

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegul penal în componența:

Președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Nicolaev Ghenadie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de inculpatul Mardari Constantin Anton, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015,

A C O N S T A T A T :

1. La 17 martie 2015, prin intermediul cancelarie Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a fost depusă cererea inculpatului Mardari Constantin privind înlocuirea măsurii preventive din arest preventiv în arest la domiciliu, motivînd că este bolnav de ulcer, iar în condițiile în care se deține i s-a înrăutățit starea de sănătate al acestuia.

2. Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 martie 2015, a fost respinsă cererea inculpatului Mardari Constantin privind înlocuirea măsurii preventive din arest preventiv în arest la domiciliu, ca neîntemeiată.

3. În motivarea soluției adoptate instanța de fond a indicat că inculpatul Mardari Constantin este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (5); art. 186 alin. (5); art. 46; art. 360 alin. (2); art. 361 alin. (2) lin. „c” Cod penal, una din care este infracțiune deosebit de gravă, precum și ținînd cont de complexitatea cauzei penale, caracterul și gradul de gravitate al faptei încredințate, personalitatea făptuitorului, lipsa locului de muncă, activități temporare, nestabile, existența unor venituri nejustificate, considerînd că liberarea lui nu este rezonabilă, deoarece infracțiunea imputată se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave săvîrșite cu participație, precum și faptul că nu au decăzut temeiurile ce au stat la baza aplicării măsurii preventive sub formă de arest.

4. Nefiind de acord cu încheierea, avocatul Gafton M. în numele inculpatului Mardari Constantin a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care în privința inculpatului să se aplice o altă măsură preventivă neprivativă de libertate, invocînd că, acesta nu are careva intenții de a comite infracțiuni sau de a influența martorii sau partea vătămată în

cauză și nu există careva probe ce ar confirma necesitatea menținerii în stare de arest, de aceea neexistând un pericol real de eschivare a inculpatului.

Recurentul a menționat că inculpatul Mardari Constantin se obligă să se prezinte în permanență la orice citare a instanței de judecată, iar demersul procurorului în ce privește necesitatea prelungirii ținerii în stare de arest a inculpatului nu a fost probat prin careva date pertinente.

5. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău 02 aprilie 2015 a fost respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Gafton M. în numele inculpatului Mardari Constantin, și menținută fără modificări încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 26.03.2015.

6. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a conchis că, instanța de fond în mod legal și întemeiat a emis încheierea din 26 martie 2015, prin care a respins cererea inculpatului Mardari Constantin privind înlocuirea măsurii preventive din arest preventiv în arest la domiciliu, ca neîntemeiată.

Colegiul penal a reținut că, reieșind din materialele dosarului penal, există temeiuri rezonabile de a bănui că Mardari Constantin este implicat în săvârșirea infracțiunilor încriminate, una din ele fiind deosebit de gravă (art. 16 Cod penal) pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen pînă la 15 ani, și fiind la libertate acesta ar putea să se eschiveze de a se prezenta în instanța de judecată, ar putea influența martorii.

Mai mult ca atît, Colegiul a remarcat și faptul că instanței nu i-au fost prezentate careva argumente concludente în susținerea înlocuirii măsurii preventive aplicate inculpatului cu alta mai blîndă, astfel, concluzionînd că în prezent altă măsură preventivă, nu va asigura un comportament corespunzător al acestuia în procesul penal, precum și nu va preveni riscurile invocate de acuzare.

7. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs în anulare de către inculpatul Mardari Constantin, care solicită casarea acesteia, precum și a încheierii primei instanțe, cu dispunerea judecării cauzei de către instanța de apel, invocînd că instanțele judecătorești au ignorat prevederile art.186 alin.(3) pct.1) Cod de procedură penală.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după ***epuizarea căilor ordinare de atac.***

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii sus-menționate, prevede că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorului, adoptată în ordinea reglementată de art. art. 311-312 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile declarate împotriva deciziei instanței de recurs din speță sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

În temeiul celor menționate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute în art.455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1) și art. 456 Cod procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de inculpatul Mardari Constantin Anton împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la data de 24 iulie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie