

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru URSACHE

Judecători: Nadejda TOMA și Ghenadie NICOLAEV

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de Procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, Dubăsari Valeriu, de inculpatul Tinicu Igor, de inculpata Tinicu Ana, de inculpatul Tinicu Andrei precum și recursurile suplimentare declarate de inculpatul Tinicu Igor și de inculpatul Tinicu Andrei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 29 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2014, în cauza penală privindu-i pe

Tinicu Andrei Vasile, născut la 25.04.1958, originar și domiciliat r-nul Edineț, sat.Ruseni.

Tinicu Ana Nicolae, născută la 22.12.1958, originară și domiciliată r-nul Edineț, sat.Ruseni.

Tinicu Igor Andrei, născut la 03.01.1977, originar și domiciliat r-nul Edineț, sat.Ruseni.

Guseva Liudmila Vladimir, născută la 16.05.1982, originară din Federația Rusă, regiunea Rostov, Belaia Kalitva, Sineagorski, domiciliată r-nul Edineț, sat.Ruseni.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.07.2013 – 29.05.2014,

Instanța de apel: 26.06.2014 – 10.12.2014,

Instanța de recurs: 11.03.2015 – 10.06.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 29 mai 2014, **Tinicu Andrei** a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza **art. 206 alin. (1) lit. a)** Cod penal la **11 ani** închisoare, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani;

- în baza **art. 220 alin. (1)** Cod penal la **3 ani** închisoare.

Conform **art. 84 alin. (1)** Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Tinicu Andrei i-a fost stabilită definitiv o pedeapsă de **11 ani, 6 luni** închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei **în penitenciar de tip semiînchis**.

Termenul ispășirii pedepsei fiind calculat începând cu 29.05.2014 cu includerea în termenul pedepsei lui Tinicu Andrei, a perioadei deținerii în stare de arest de la 02.12.2012 până la 29.05.2014.

Tinicu Ana a fost recunoscută vinovată și condamnată:

- în baza **art. 206 alin.(1) lit. a)** Cod penal la **11 ani** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani;

- în baza **art. 220 alin. (1)** Cod penal la **3 ani** închisoare.

Conform **art. 84 alin.(1)** Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatei Tinicu Ana i-a fost stabilită definitiv o pedeapsă de **11 ani, 6 luni** închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei **în penitenciar pentru femei de tip semiînchis**.

Termenul ispășirii pedepsei fiind calculat începând cu 29.05.2014 cu includerea în termenul pedepsei lui Tinicu Andrei, a perioadei deținerii în stare de arest de la 07.12.2012 până la 29.05.2014.

Tinicu Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza **art. 206 alin.(1) lit. a)** Cod penal la **11 ani** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani;

- în baza **art. 220 alin. (1)** Cod penal la **3 ani** închisoare.

Conform **art. 84 alin. (1)** Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Tinicu Igor i-a fost stabilită definitiv o pedeapsă de **11 ani, 6 luni** închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei **în penitenciar de tip semiînchis**.

Termenul ispășirii pedepsei fiind calculat începând cu 29.05.2014.

Guseva Liudmila a fost recunoscută vinovată și condamnată:

- în baza **art. 206 alin.(1) lit. a)** Cod penal la **11 ani** închisoare, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani;

- în baza **art. 220 alin. (1)** Cod penal la **3 ani** închisoare.

Conform **art. 84 alin.(1)** Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatei Guseva Liudmila i-a fost stabilită definitiv o pedeapsă de **11 ani, 6 luni** închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei **în penitenciar pentru femei de tip semiînchis**.

Termenul ispășirii pedepsei fiind calculat începând cu 29.05.2014.

Acțiunea civilă înaintată de Codrițcaia (Garaz) Raisa și Zahariuc Olesea, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, în fapt, instanța de fond a stabilit că, Tinicu Andrei, în luna martie - mai a anului 2008, aflându-se în regiunea Moscova și fiind în înțelegere prealabilă cu Tinicu Ana, Tinicu Igor și Guseva Liudmila au organizat recrutarea, transportarea, adăpostirea și exploatarea sexuală a minorei Garaz Raisa, împărțind între ei rolurile. Pentru aceasta, în perioada lunilor martie - mai al anului 2008, aflându-se în sat. Ruseni, r-ul Edineț, Guseva Liudmila prin înțelegere prealabilă și împreună cu concubinul său Tinicu Igor și mama ultimului - Tinicu Ana, având intenția obținerii unor profituri, cu scopul exploatarea sexual - comerciale în prostituție prin înșelăciune, știind cu certitudine că este minoră, au recrutat-o pe Garaz Raisa, născută la 29.11.1990, promițându-i angajarea la serviciu în calitate de vânzătoare în or. Moscova. Apoi Guseva Liudmila, prin înșelăciune, a primit consimțământul mamei minorei Garaz Raisa, Pohileac Liudmila, de a-i permite fiicei sale deplasarea în Federația Rusă. Obținând acordul lui Pohileac Liudmila, Guseva Liudmila, la 16.05.2008 împreună cu minora Garaz Raisa s-au deplasat la Secția de Documentare și Evidență a Populației din or. Edineț, unde din contul propriu a achitat suma necesară pentru perfectarea pașaportului național pe numele minorei Garaz Raisa. Ulterior, la 23.05.2008, în baza acordului, prin care se accepta plecarea din țară a minorei în Rusia, Guseva Liudmila, din contul propriu, prin intermediul transportului auto, a transportat-o pe Garaz Raisa în or. Zelinograd, regiunea Moscovei, Federația Rusă.

Acolo, conform înțelegerii prealabile, Guseva Liudmila a transmis-o pe minora Garaz Raisa lui Tinicu Andrei, care, împreună cu Tinicu Ana, au adăpostit-o și procurându-i din banii personali haine, au supus-o exploatarea sexual-comerciale, în prostituție, timp de o lună de zile.

Tot el, Tinicu Andrei, în primăvara anului 2008, împreună cu fiul său Tinicu Igor, aflându-se în sat. Ruseni r-nul Edineț, prin încurajare și promisiune a veniturilor mari, au îndemnat-o și determinat-o pe Zahariuc Olesea la prostituție în or. Moscova, ulterior practicarea prostituției fiind înlesnită de către Guseva Liudmila prin perfectarea pe numele ei a pașaportului național la Secția de Documentare și Evidență a Populației din r. Edineț, unde din contul propriu Guseva Liudmila a achitat suma necesară pentru a-i perfecta cet. Zahariuc Olesea pașaportul național, iar apoi, la 12 iulie 2008, tot din contul propriu, i-a achitat costul călătoriei cu transportul auto a lui Zahariuc Olesea pînă în or. Zelinograd, regiunea Moscovei, Federația Rusă.

Acolo, Tinicu Andrei, împreună cu Tinicu Ana i-au pus lui Zahariuc Olesea la dispoziție domiciliul lor, organizând practicarea de către ultima a prostituției timp de două luni, zilnic, pe rând, fiind transportată de către Tinicu Andrei și Tinicu Igor la locul prestării serviciilor sexuale, situat în preajma orașului dat, pe șoseaua „Leningrad”.

Tinicu Ana Nicolae, în lunile martie-mai 2008, fiind în înțelegere prealabilă cu Tinicu Andrei, Tinicu Igor și Guseva Liudmila au organizat recrutarea, transportarea, adăpostirea și exploatarea sexuală a minorei Garaz Raisa, împărțind între ei rolurile.

Pentru aceasta, aflându-se în sat. Ruseni, r-ul Edineț, împreună cu fiul său Tinicu Igor și concubina lui Guseva Liudmila, având intenția obținerii unor profituri, cu scopul exploatării sexual - comerciale în prostituție prin înșelăciune, știind cu certitudine că este minoră, au recrutat-o pe Garaz Raisa, născută la 29.11.1990, promițându-i angajarea la serviciu în calitate de vânzătoare în or. Moscova. Apoi, Guseva Liudmila, prin înșelăciune, a primit consimțământul mamei minorei Garaz Raisa, Pohileac Liudmila de a-i permite fiicei sale deplasarea în Rusia. Obținând acordul cet. Pohileac Liudmila, Guseva Liudmila, la 16.05.2008 împreună cu minora Garaz Raisa s-au deplasat la Secția de Documentare și Evidență a Populației din or. Edineț, unde din contul propriu a achitat urna necesară pentru perfectarea pașaportului național pe numele minorei Garaz Raisa.

Ulterior, la 23.05.2008, în baza acordului, prin care se accepta plecarea din țară a minorei în Rusia, Guseva Liudmila, din contul propriu, prin intermediul transportului auto, a transportat-o pe Garaz Raisa în or. Zelinograd, regiunea Moscovei, Federația Rusă.

Tinicu Ana, aflându-se deja acolo împreună cu Tinicu Andrei, procurându-i din banii personali haine, au supus-o pe minora Garaz Raisa exploatării sexuale-comerciale, în prostituție, timp de o lună de zile.

Tot ea, în vara anului 2008, împreună cu Tinicu Andrei și Tinicu Igor au organizat practicarea de către Zahariuc Olesea a prostituției timp de două luni, pentru ce i-a pus lui Zahariuc Olesea la dispoziție domiciliul lor în or. Zelinograd, regiunea Moscovei, Federația Rusă și zilnic pe rând fiind transportată de către Tinicu Igor și Tinicu Andrei la locul prestării serviciilor sexuale, situat în preajma orașului dat, pe șoseaua „Leningrad”. Acțiunile infractionale fiind săvârșite de către Tinicu Ana după ce, în primăvara anului 2008, soțul Tinicu Andrei împreună cu fiul său Tinicu Igor, aflându-se la domiciliu lor în sat. Ruseni r-nul Edineț, prin încurajare și promisiune a veniturilor mari, au îndemnat-o și determinat-o pe Zahariuc Olesea Anatoliei la prostituție în or. Moscova, ulterior practicarea prostituției fiind înlesnită de către Guseva Liudmila prin perfectarea pe numele ei a pașaportului național la Secția de Documentare și Evidență a Populației din or. Edineț, unde din contul propriu Guseva Liudmila a achitat suma necesară pentru a-i perfectat lui Zahariuc Olesea pașaportul național, iar apoi, la 12 iulie 2008, tot din contul propriu, i-a achitat costul călătoriei cu transportul auto a lui Zahariuc O., pînă în or. Zelinograd, regiunea Moscovei, Federația Rusă.

Tinicu Igor, în perioada lunilor martie-mai al anului 2008, aflându-se la domiciliul său în casa părintească, situată în sat. Ruseni, r-ul Edineț, prin înțelegere prealabilă și împreună cu concubina sa Guseva Liudmila și mama lui - Tinicu Ana Nicolae, avînd intenția obținerii unor profituri, cu scopul exploatării sexual - comerciale în prostituție, prin înșelăciune au recrutat-o pe Garaz Raisa, născută la 29.11.1990, știind cu certitudine că este minoră, promițându-i angajarea la serviciu în calitate de vânzător în or. Moscova cu un salariu favorabil.

Pentru a realiza intenția lor criminală, Guseva Liudmila, prin înșelăciune, a primit consimțământul mamei minorei Garaz Raisa, Pohileac Liudmila de a-i permite fiicei sale deplasarea în Rusia. Obținând acordul cet. Pohileac Liudmila, Guseva Liudmila, la 16.05.2008 împreună cu minora Garaz Raisa s-au deplasat la Secția de Documentare și Evidență a Populației din or. Ocnița, unde din contul propriu a achitat suma necesară pentru perfectarea pașaportului național pe numele minorei Garaz R.

Ulterior, la 23.05.2008, în baza acordului, prin care se accepta plecarea din țară a minorei în Rusia, Guseva Liudmila, din contul propriu, prin intermediul transportului, a transportat-o pe Garaz Raisa în or. Zelinograd, regiunea Moscovei, Federația Rusă. Acolo, Guseva Liudmila a transmis-o pe minora Garaz Raisa lui Tinicu Andrei, care, împreună cu Tinicu Ana, procurându-i din banii personali haine, au supus-o exploatării sexual-comerciale, în prostituție, timp de o lună.

Tot el, în primăvara anului 2008, împreună cu tatăl său Tinicu Andrei, aflându-se în sat. Ruseni r-nul Edineț, prin încurajare și promisiune a veniturilor mari, au îndemnat-o determinat-o pe Zahariuc Olesea la prostituție în or. Moscova, ulterior practicarea prostituției fiind înlesnită de către Zahariuc Olesea prin perfectarea pe numele ei a pașaportului național la Secția de Documentare și Evidență a Populației din or. Edineț, unde din contul propriu Guseva Liudmila a achitat suma necesară pentru a-i perfecta ultimele pașaportul național. Apoi, la 12 iulie 2008, din contul propriu, Guseva Liudmila a achitat costul călătoriei cu transportul auto a lui Zahariuc O., pînă în or. Zelinograd, regiunea Moscovei, Federația Rusă.

Acolo, Tinicu Andrei, împreună cu Tinicu Ana i-au pus lui Zahariuc Olesea la dispoziție domiciliul lor, organizând practicarea de către ultima a prostituției timp de două luni, zilnic fiind transportată de către cet. Tinicu Igor sau Tinicu Andrei la locul prestării serviciilor sexuale, situat în preajma orașului dat, pe șoseaua „Leningrad”.

Guseva Liudmila Vladimir, în perioada lunilor martie-mai al anului 2008, aflându-se în sat. Ruseni, r-ul Edineț, prin înțelegere prealabilă și împreună cu concubinul sau Tinicu Igor și mama ultimului - Tinicu Ana, avînd intenția obținerii unor profituri, cu scopul exploatării sexual - comerciale în prostituție prin înșelăciune au recrutat-o pe Garaz Raisa, născută la 29.11.1990, știind cu certitudine că este minoră, promițându-i angajarea la serviciu în calitate de vânzătoare în or. Moscova cu un salariu favorabil.

Pentru a realiza intenția sa criminală, Guseva Liudmila, prin înșelăciune, a primit consimțământul mamei minorei Garaz Raisa, Pohileac Liudmila de a-i permite fiicei sale deplasarea în Rusia. Obținând acordul lui Pohileac Liudmila, Guseva Liudmila, la 16.05.2008 împreună cu minora Garaz Raisa s-au deplasat la Secția de Documentare și Evidență a Populației din or. Ocnița, unde din contul propriu a achitat suma necesară pentru perfectarea pașaportului național pe numele minorei Garaz Raisa.

Ulterior, la 23.05.2008, în baza acordului, prin care se accepta plecarea din țară a minorei în Rusia, Guseva Liudmila, din contul propriu, prin intermediul transportului auto, a transportat-o pe Garaz Raisa în or. Zelinograd, regiunea Moscovei, Federația Rusă.

Acolo, Guseva Liudmila a transmis-o pe minora Garaz Raisa lui Tinicu Andrei, care, împreună cu Tinicu Ana, procurându-i din banii personali haine, au supus-o exploatării sexual-comerciale, în prostituție, timp de o lună.

Tot ea, la 13 iunie 2008, știind cu certitudine, că Tinicu Andrei și Tinicu Igor, în primăvara anului 2008, aflându-se în sat. Ruseni r-nul Edineț au îndemnat-o și determinat-o pe Zahariuc Olesea la prostituție în reg. Moscova, a înlesnit deplasarea pentru practicarea prostituției de către Zahariuc Olesea, deplasându-se împreună cu ultima la Secția de Documentare și Evidență a Populației din or. Edineț, unde din contul propriu a achitat suma necesară pentru a-i perfecta ultimei pașaportul național. Apoi, la 12 iulie 2008, din contul propriu, Guseva Liudmila a achitat costul călătoriei cu transportul auto a cet. Zahariuc Olesea pînă în or. Zelinograd, regiunea Moscovei, Federația Rusă.

Acolo, Tinicu Andrei, împreună cu Tinicu Ana i-au pus lui Zahariuc Olesea la dispoziție domiciliul lor, organizând practicarea de către ultima a prostituției timp de două luni, zilnic fiind transportată de către Tinicu Andrei sau Tinicu Igor la locul prestării serviciilor sexuale, situat în preajma orașului dat, pe șoseaua „Leningrad”.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de avocatul Martin Vasile în numele inculpaților Tinicu Andrei, Tinicu Ana, Tinicu Igor și Guseva Liudmila, de avocatul Radeanu Gheorghe în numele inculpaților Tinicu Andrei și Tinicu Ana și de inculpata Tinicu Ana.

3.1. Prin apelul declarat, avocatul Martin Vasile a solicitat casarea sentinței și pronunțarea în privința inculpaților a unei hotărâri de achitare de sub învinuirea în baza infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. a) și art.220 alin.(1) Cod penal, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

În motivarea apelului a indicat că sentința instanței de fond este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța și-a întemeiat sentința doar pe declarațiile părților vătămate, care nu sunt confirmate prin alte probe.

Pe parcursul examinării cauzei părțile vătămate au cerut sume bănești de la inculpați, adică s-au adresat cu cerere la poliție, urmărind scopul de a obține sume bănești de la inculpați, astfel consideră că a avut loc un șantaj întru obținerea sumelor de bani.

Instanța de fond a stabilit că inițiatorii plecării victimelor la muncă în orașul Moscova au fost ele: Garaz (Codrițcaia) Raisa și Zahariuc Olesea, care din propriile declarații au rugat-o pe Guseva L. să le ajute să plece la Moscova la muncă, ultima le-a ajutat să-și perfecteze pașapoartele, iar inculpatul Tinicu Andrei le-a întâlnit, iar inculpații Tinicu Igor și Ana nu au comis careva acțiuni față de ele în scopul recrutării, transportării, adăpostirii și exploatării lor sexuale.

Toți inculpații au fost condamnați în baza art. 206 alin.(1) lit. a) Cod penal, neținând cont de faptul că aceștia nu cunoșteau că victimele erau minore, deoarece Garaz R., avea deja copil în vârstă de aproape un an, iar Zahariuc concubina de mult timp cu Mariș V. Pe acest episod, organul de urmărire penală și nici instanța de judecată n-au stabilit faptul că inculpata Guseva L. a perfectat pașapoartele și le-a ajutat să plece la Moscova.

Consideră că la stabilirea pedepsei inculpatei Guseva L. instanța de judecată urma să țină cont de circumstanțele excepționale, și anume că are la întreținere și educație doi copii minori, unul din copii fiind sugar, care necesită permanent de îngrijirea mamei, astfel urmînd a fi aplicate prevederile art. 79, 90 Cod penal.

Indică că instanța n-a ținut cont și de personalitatea părților vătămate - persoane care continuă activitățile lor în țară, s-au tratat la spitalul psihiatric din Bălți, nu au un comportament ideal.

Consideră că instanța de fond le-a aplicat inculpaților o pedeapsă prea aspră conform noilor modificări a sancțiunii art. 206 alin.(1) Cod penal, pe cînd urma să fie aplicată legea care acționa în anul 2008, inculpații fiind condamnați la pedeapsă aproape maximă, chiar și în cazul Anei Tinicu și Liudmila Guseva, care sunt fără antecedente penale, sunt femei, se caracterizează pozitiv - circumstanțe care nu au fost apreciate de către instanță, Tinicu Andrei și Igor anterior au fost condamnați, dar antecedentele penale sunt stinse și în privința lor n-au fost apreciate corect aceste circumstanțe, mai ținînd cont și de faptul că Tinicu Igor are la întreținere și educație 3 copii minori, unul invalid de gradul I, altul sugar în vîrstă de 6 luni, iar Tinica Andrei este bolnav de tuberculoză și detenția lui în închisoare este o condiție defavorabilă sănătății lui, circumstanțe care permit modificarea sentinței instanței de fond în sensul micșorării pedepsei aplicate, deoarece, în opinia apelantului, nu durata închisorii duce la corectarea persoanei.

3.2. Prin apelul declarat avocatul Radeanu Gheorghe a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei hotărîri de achitare în privința inculpaților Tinicu Andrei și Tinicu Ana, deoarece în opinia apelantului sentința instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, fiind puse la baza sentinței doar declarațiile părților vătămate, nefiind dobîndite alte probe care ar dovedi vinovăția inculpaților.

3.3. Prin apelul declarat inculpata Tinicu Ana a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa, indicînd că nu recunoaște vina și nu se consideră vinovată de cele incriminate. Nu este de acord cu sentința, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile inculpaților, fiind puse la baza sentinței doar declarațiile părților vătămate.

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2014, au fost admise apelurile declarate de avocatul Martin Vasile în numele inculpaților Tinicu

Andrei, Tinicu Ana, Tinicu Igor și Guseva Liudmila, de avocatul Radeanu Gheorghe în numele inculpaților Tinicu Andrei și Tinicu Ana și de inculpata Tinicu Ana Nicolai, casată parțial sentința instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Tinicu Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza **art. 206 alin.(1) lit. a)** Cod penal la **8 ani 6 luni** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani;

- în baza **art. 220 alin. (1)** Cod penal la **3 ani** închisoare.

Conform **art. 84 alin. (1)** Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Tinicu Andrei i-a fost stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **9 ani** cu ispășirea pedepsei **în penitenciar de tip semiînchis**, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei fiind calculat din data de 10.12.2014, cu includerea în acest termen a perioadei aflării sub arest din 29.05.2014 până la 10.12.2014.

Tinicu Ana a fost recunoscută vinovată și condamnată:

- în baza **art. 206 alin. (1) lit. a)** Cod penal la **8 ani 6 luni** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani;

- în baza **art. 220 alin. (1)** Cod penal la **3 ani** închisoare.

Conform **art. 84 alin. (1)** Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatei Tinicu Ana i-a fost stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **9 ani** cu ispășirea pedepsei **în penitenciar pentru femei de tip semiînchis**, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei fiind calculat din data de 10.12.2014, cu includerea în acest termen a perioadei aflării sub arest din 29.05.2014 până la 10.12.2014.

Tinicu Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza **art. 206 alin. (1) lit. a)** Cod penal la **8 ani 6 luni** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani;

- în baza **art. 220 alin. (1)** Cod penal la **3 ani** închisoare.

Conform **art. 84 alin. (1)** Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Tinicu Andrei i-a fost stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **9 ani** cu ispășirea pedepsei **în penitenciar de tip semiînchis**, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei fiind calculat din data de 10.12.2014, cu includerea în acest termen a perioadei aflării sub arest din 29.05.2014 pînă la 10.12.2014.

Guseva Liudmila a fost recunoscută vinovată și condamnată:

- în baza **art. 206 alin. (1) lit. a)** Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal la **4** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani;

- în baza **art. 220 alin. (1)** Cod penal la **3 ani** închisoare.

Conform **art. 84 alin. (1)** Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatei Tinicu Ana i-a fost stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 ani** cu ispășirea pedepsei **în penitenciar pentru femei de tip semiînchis**, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de procesul educativ al copiilor minori pe un termen de 5 ani.

În baza **art. 90** Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatei Guseva Liudmila a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de **3 ani**.

Măsura preventivă arestul în privința inculpatei Guseva L. a fost revocată, inculpata fiind eliberată din sala de ședință.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că la examinarea cauzei penale în privința inculpaților Tinicu Andrei , Tinicu Ana , Tinicu Igor și Guseva Liudmila, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpaților Tinicu Andrei, Tinicu Ana, Tinicu Igor și Guseva Liudmila în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpaților în baza învinuirii aduse.

Soluția instanței de fond se bazează pe următoarele probe cercetate de prima instanță și verificate de către instanța de apel: declarațiile părții vătămate Garaz (Codrițaia) Raisa; declarațiile părții vătămate Zahariuc Olesea; declarațiile martorilor Barjanovscaia Tatiana, Codrițaia Irina, Zahariuc Serghei, Cojocari Dina, Tinicu Vasile; ordonanța de începere a urmăririi penale din 17.01.2012 (f. d. 1, Vol. I); plîngerea părții vătămate Zahariuc Olesea din 03.01.2012 (f. d. 8, 9, Vol. I); plîngerea părții vătămate Garaz Raisa din 26.01.2013 (f. d. 11, Vol. I); lămurirea părții vătămate Zahariuc Olesea din 03.01.2012 (f. d. 12-17, Vol. I); lămurirea părții vătămate Garaz Raisa din 03.01.2012 (f. d. 20-23, Vol. I); lămurirea lui Pohileac Liudmila, mama părții vătămate Garaz (Codrițaia) Raisa (f. d. 26, Vol. I); copia titlului de călătorie eliberat de către Consulatul Moldovei din Federația Rusă cu nr.207302 pe numele lui Zahariuc Olesea (f. d. 29, Vol. I); revendicare eliberată în privința lui Zahariuc Olesea potrivit căreia s-a stabilit că nu are antecedente penale (f. d. 32, Vol. I); procesul-verbal de audiere a martorului Zahariuc Olesea din 27.01.2012 (f. d. 33-35, Vol. I); procese-verbale de

recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.01.2012 prin care Zahariuc Olesea recunoaște persoana poza căreia este amplasată sub nr. 1 și a fost recunoscută persoana cu numele Ana, a fost recunoscută persoana poza căreia este amplasată sub nr.4, pe care o cunoaște cu numele Liuda, la poza nr.6 a recunoscut persoana cu numele Andrei și la poza cu nr.3 a recunoscut persoana pe numele Igor (f. d. 36, 38, 40, 42, Vol. I); proces-verbal de audiere a martorului Garaz Raisa din 26.01.2012 (f. d. 46-47, Vol. I); procese-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.01.2012 prin care Garaz Raisa recunoaște persoana poza căreia este amplasată sub nr.5, pe care o cunoaște cu numele Tinicu Igor, la poza nr.3 a recunoscut persoana cu numele Tinicu Andrei, la poza nr.2 a recunoscut persoana cu numele Liuda, la poza nr.5 a recunoscut persoana cu numele Ana (f. d. 48, 50, 52, 54, Vol. I); adeverință și caracteristică eliberată în privința lui Tinicu Andrei de Primăria comunei Ruseni din 08.02.2012 (f. d. 77-78, Vol. I); caracteristică eliberată în privința lui Guseva Liudmila de Primăria comunei Ruseni din 08.02.2012 (f. d. 83, Vol. I); caracteristică eliberată în privința lui Tinicu Ana de Primăria comunei Ruseni din 08.02.2012 (f. d. 88, Vol. I); ordonanța de intentare a dosarului penal în privința lui Zahariuc Olesea din 06.01.2010 (f. d. 122, Vol. I); cererea depusă de cet. Sivolocov Andrei către Poliția or. Solnecinogorsc, Federația Rusă (f. d. 123, Vol. I); sentința Judecătorei or. Solnecinogorsc, Federația Rusă din 13.04.2010 în privința lui Zahariuc Olesea în baza art. 241 al. 1 CP FR sub formă de acțiuni îndreptate la organizarea practicării prostituției la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 73 CP FR condiționat pe termen de probă de 2 ani (f. d. 154-155); procesul-verbal din 08.02.2012 de audiere a bănuitului Tinicu Igor (f. d. 168, Vol. I); procesul-verbal din 08.02.2012 de audiere a bănuitei Guseva Liudmila (f. d. 173, Vol. I); procesul-verbal din 15.02.2010 de audiere a părții vătămate Garaz Raisa (f. d. 195, Vol. I); ordonanța de punere sub învinuire din 21.06.2012 în privința lui Tinicu Andrei (f. d. 22-23 Vol. II); ordonanța de punere sub învinuire din 21.06.2012 în privința lui Tinicu Ana (f. d. 29-30 Vol. II); informația eliberată de BC "Energbank,, SA, potrivit căreia s-a stabilit că în adresa lui Tinicu Igor a fost înregistrat un transfer de mijloace bănești din Rusia în sumă de 300 dolari SUA, eliberat la data de 28.07.2008 (f. d. 73, Vol. II); informația eliberată de BC "Banca Socială" SA, potrivit căreia s-a stabilit că în perioada 01.01.2008-01.01.2009 au fost ridicate de către Tinicu Andrei Vasile - 4 transferuri de bani, de Tinicu Ana - 2 transferuri de bani, de Tinicu Igor - 5 transferuri de bani, de Guseva Liudmila - 2 transferuri de bani (f. d. 74-87 Vol. II); cererea din 16.05.2008 înaintată de Codrițaia Raisa către Direcția Generală de Documentare a Populației, potrivit căreia a solicitat eliberarea pașaportului național pentru plecarea temporară în străinătate (f. d. 134, Vol. II); declarația lui Pohileac Liudmila în calitate de părinte privind acordul ca fiica Codrițaia Raisa să primească pașaport național (f. d. 135, Vol. II); procesul-verbal din 31.05.2013 de reținere a lui Tinicu Andrei (f. d. 168, Vol. II); procesul-verbal de audiere a învinuitului Tinicu Andrei din 03.06.2013 prin care se confirmă că ultimul refuză de a face careva declarații (f. d. 171, Vol. II); certificatul eliberat de Consiliul

sătesc Goleni nr.975 din 10.10.2013 prin care se confirmă faptul că Zahariuc Olesea nu se află pe teritoriul satului mai mult de 6 luni (f. d. 39, Vol. II); adeverința eliberată de Consiliul comunal Ruseni nr.968 din 02.10.2013 prin care se confirmă că Tinicu Andrei are la întreținere mama Tinicu Măria care este invalid de gr. II și necesită ajutorul și îngrijirea fiului (f. d. 57, Vol. II).

În ședința instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume: ordonanțe de începere a urmăririi penale din 17.01.2012 și 31.01.2012 (f. d. 1,3, Vol. II); ordonanță de conexare a cauzelor penale din data de 31.01.2012 (f. d. 5, Vol. I); plîngerile adresate de Zahariuc O. din 03.01.2012 și Garaz R. din 26.01.2013 (f. d. 8, 11, Vol. I); lămuririle părții vătămate Zahariuc Olesea din 03.01.2012 și Garaz Raisa depuse la depunerea plîngerii (f. d. 12-17, 20-21, Vol. I); interpelări către șeful Secției de Evidență și Documentare a populației Edineț și răspunsuri la interpelări referitor la perfectarea lui Zahariuc O. și Garaz R. a pașaportului național (f. d. 18-19, 24-25, Vol. I); copia titlului de călătorie eliberat de către Consulatul Moldovei din Federația Rusă cu nr.207302 pe numele lui Zahariuc Olesea, a.n.20.03.1990, extras din registrul de Stat al populației în privința lui Zahariuc O. (f. d. 29-31, Vol. I); procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea lui Zahariuc O. (f. d. 36,37, 38-39, 40-41, 42-43, Vol. I); proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea lui Garaz R. (f. d. 48-49, 50-51, 52-53, 54-55, Vol. I); extrase din baza de date "ACCES" pe numele lui Zahariuc O., Tinicu Andrei, Tinicu Igor, Tinicu Ana, Guseva Liudmila (f. d. 98-114, Vol. I); materiale referitor la tragerea la răspundere penală pe teritoriul Federației Ruse a cet. Zahariuc O. (f. d. 121-155, Vol. I); ordonanța de efectuare a perchezitiei din 07.02.2012 și procesul-verbal de perchezitie din 08.02.2012 efectuată în gospodăria lui Tinicu I. și Guseva L. (f. d. 156, 160, Vol. I); ordonanță din 24.02.2012 prin care s-a respins cererea lui Tinicu I. și Guseva L. de retragere a cauzei penale (f. d. 178-179, Vol. I); proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea martorului Pohileac L. care a recunoscut persoana din fotografia nr.6 ca fiind conform certificatului Guseva Liudmila (f. d. 192-193, Vol. I); ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Garaz R. (f.d. 194-195, Vol. I); ordonanță de recunoaștere a lui Garaz R. în calitate de parte civilă (f. d. 196, Vol. I); proces-verbal de confruntare între bănuita Guseva Liudmila și partea vătămată Garaz Raisa (f. d. 198, Vol. I); proces-verbal de confruntare între bănuitul Tinicu Igor și martorul Zahariuc Olesea (f. d. 199-200, Vol. I); proces-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Garaz R (f. d. 214-215, Vol. I); scrisoarea și ancheta socială din 18.04.2012 a Primăriei orașului Ocnița referitor la condițiile de trai a cet. Garaz R. (f. d. 219-221, Vol. I); încheierea Judecătorei Bălți din 18.06.2012 de autorizare a efectuării ridicării documentelor privind transferurile bănești de la BC "Mobiasbancă - Groupe Societe Generale" SA (f. d. 39, Vol. II); demers privind autorizarea ridicării documentelor din 15.06.2012 de la BC "Eximbank" SA și încheierea Judecătorei Bălți din 18.06.2012 de autorizare a efectuării ridicării documentelor privind transferurile bănești de la BC "Eximbank" SA (f. d. 41-43, Vol. II); ordonanță din 11.06.2012

privind ridicarea de documente ce conțin informații care constituie secret bancar, demersul privind autorizarea ridicării documentelor din 15.06.2012 de la BC "Energbank" SA și încheierea Judecătorei Bălți din 18.06.2012 de autorizare a efectuării ridicării documentelor privind transferurile bănești de la BC "Energbank" SA, BC "Unibank" SA (f. d. 44-47, 48-51, Vol. I); demersul privind autorizarea ridicării documentelor din 15.06.2012 de la BC "Moldindconbank" SA, BC "Victoriabank" SA cu specificarea persoanelor și încheierea Judecătorei Bălți din 18.06.2012 de autorizare a efectuării ridicării documentelor privind transferurile bănești de la BC "Moldindconbank" SA (f. d. 53-55, 65-67, Vol. I); ordonanță din 11.06.2012 privind ridicarea de documente ce conțin informații care constituie secret bancar, demersul privind autorizarea ridicării documentelor din 15.06.2012 de la BC "EuroCreditBank" SA, BC "Banca Socială" SA și încheierea Judecătorei Bălți din 18.06.2012 de autorizare a efectuării ridicării documentelor privind transferurile bănești de la BC "EuroCreditBank" SA, BC "Banca Socială" SA cu specificarea persoanelor (f. d. 56-59, 60-63, Vol. II); răspunsurile BC "Energbank" SA din 25.06.2012, BC "Banca Socială" (f. d. 73, 74, Vol.I); documentele ce confirmă transferurile bănești pe diverse sume (f. d. 75-87, Vol.II); procesul-verbal de examinare a obiectului - documentele ridicate de la BC "Banca Socială" SA (f. d. 88, Vol. II); descifrările convorbirilor telefonice a abonatului cu indicarea numărului de telefon (f.d. 109-124, Vol. II); documentele parvenite de la ÎS Registru despre perfectarea documentelor pe numele cet. Codrițaia R (f. d. 134-138, Vol. II); actele privind aplicarea măsurii preventive în privința lui Tinicu Ana, Tinicu Andrei de către autoritățile competente ale Federației Ruse (f. d. 158-163, Vol. II); declarațiile părții vătămate Garaz (Codrițaia) Raisa din 26.02.2014 depuse în instanța de judecată, (f.d. 134-140, Vol.III); declarațiile părții vătămate Zahariuc Olesea din 26.02.2014 depuse în instanța de judecată, (f. d. 141-146, Vol. III); declarațiile martorului Barjanovscaia Tatiana depuse în instanța de judecată, (f. d. 174-175, Vol. III); declarațiile suplimentare a părții vătămate Zahariuc Olesea din 18.03.2014 depuse în instanța de judecată (f. d. 176-180, Vol. III); declarațiile suplimentare a părții vătămate Garaz (Codrițaia) Raisa din 18.03.2014 depuse în instanța de judecată (f. d. 181, Vol. III); declarațiile martorului Codrițaia Irina depuse în instanța de judecată (f.d.221-223, Vol. III); comunicarea Spitalului de Psihiatrie Bălți din 15.02.2012, potrivit căreia Zahariuc Olesea s-a aflat la tratament în perioada 16.09.2011-14.10.2011 (f. d. 229, Vol. III); declarațiile martorului Cojocari D., depuse în instanța de judecată (f. d. 244, Vol. III).

Instanța de apel a concluzionat că probele acumulate la caz au fost administrate potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, iar toate în ansamblu coroborează între ele și demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Tinicu Andrei, Tinicu Ana, Tinicu Igor și Guseva Liudmila în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Declarațiile părților vătămate Garaz Raisa și Zahariuc Olesea sunt veridice și coroborează cu celelalte probe din dosar cercetate, aceste declarații de fapt nu

sunt în favoarea inculpaților, dar în cumul cu celelalte probe demonstrează vina inculpaților în săvârșirea faptelor incriminate.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpaților Tinicu Andrei, Tinicu Ana, Tinicu Igor și Guseva Liudmila în faptele incriminate: în baza art. 206 alin.(1) lit .a) Cod penal, *traficul de copii, adică recrutarea, transportarea, transferul unui copil în scopul exploatării sexual-comerciale și în baza art. 220 alin.(1) Cod penal, proxenetism, exprimat prin înlesnirea practicării prostituției.*

Totodată instanța de apel a constatat, că deși învinuirea înaintată lui Tinicu Andrei în baza art. 206 alin.(1) lit. a) Cod penal, *trafic de copii, adică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea unui copil în scopul exploatării sexual-comerciale în prostituție, fiind incriminată și acțiunea infracțională sub formă de adăpostirea unui copil*, precum și în baza art. 220 alin.(1) Cod penal, *proxenetism, exprimat prin îndemnul și determinarea la prostituție și înlesnirea practicării prostituției*, instanța de fond nu a indicat acțiunea infracțională sub formă de *adăpostirea unui copil* prevăzută de art. 206 alin.(1) lit. a) Cod penal și acțiunile sub formă de *îndemnul și determinarea la prostituție* ca stabilite în acțiunile inculpatului Tinicu Andrei, însă în această latură procurorul nu a atacat sentința și instanța de apel nu intervine pe motivul neagrării situației persoanei în propriul apel prevăzut de art. 410 Cod de procedură penală.

Deși inculpatului Tinicu Igor i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 206 alin.(1) lit. a) Cod penal, *trafic de copii, adică recrutarea unui copil în scopul exploatării sexual-comerciale în prostituție*, fiind incriminată doar acțiunea infracțională sub formă de recrutare unui copil, instanța de fond, depășind limitele învinuirii, a indicat și acțiunile infracționale sub formă de *transportarea, transferul unui copil în scopul exploatării sexual-comerciale* prevăzută de art. 206 alin.(1) lit. a) Cod penal ca stabilite în acțiunile inculpatului Tinicu Igor, în legătură cu ce instanța de apel a exclus din acțiunile lui Tinicu Igor calificativul de *transportarea, transferul unui copil în scopul exploatării sexual-comerciale*.

La fel, instanța de apel a subliniat că, deși inculpatului Tinicu Igor i-a fost înaintată învinuire în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, *proxenetism, exprimat prin îndemnul și determinarea la prostituție*, instanța de fond a indicat ca fiind stabilită în acțiunile inculpatului fapta de *proxenetism adică practicarea prostituției* totodată instanța de fond a descris fapta criminală considerată ca fiind dovedită după cum a fost adusă învinuirea, adică de *îndemn și determinare la prostituție*, în legătură cu ce instanța a încadrat acțiunile inculpatului Tinicu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(1) Cod penal conform învinuirii și anume *îndemnul și determinarea la prostituție*, probele cercetate de instanță dovedind pe deplin vina inculpatului în acest sens.

La fel, deși prin învinuirea înaintată lui Tinicu Ana în baza art. 206 alin.(1) lit. a) Cod penal, *trafic de copii, adică recrutarea și adăpostirea unui copil în scopul exploatării sexual-comerciale în prostituție*, instanța de fond, cu depășirea limitelor învinuirii, a indicat și acțiunile infracționale sub formă de *transportarea, transferul unui copil în scopul exploatării sexual-comerciale* în baza art. 206

alin.(1) lit. a) Cod penal ca fiind stabilite în acțiunile inculpatului Tinicu Ana, în legătură cu ce instanța a exclus din acțiunile inculpatei calificativul de *transportarea, transferul unui copil în scopul exploatării sexual-comerciale*.

Totodată instanța de fond nu a indicat inculpatei Tinicu Ana acțiunea infracțională de *adăpostire a unui copil* prevăzută de art. 206 alin.(1) lit. a) Cod penal, însă în această latură procurorul nu a atacat sentința și instanța de apel nu a intervint pe motivul neagravării situației persoanei în propriul apel prevăzut de art. 410 Cod de procedură penală.

La adoptarea soluției de menținere a condamnării inculpaților pentru faptele incriminate instanța de apel s-a condus de prevederile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție din 22.11.2004, nr.37 "Cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii" cu modificările operate.

Cu referire la pedeapsă, instanța de apel a stabilit că instanța de fond a stabilit inculpaților pedepse prea aspre, considerente din care sentința a fost casată în această latură, cu pronunțarea unei hotărîri noi, privind atenuarea pedepsei stabilite inculpaților, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de fond la aplicarea pedepselor inculpaților n-a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal, potrivit căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane precum și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a constatat, că instanța de fond a indicat în motivarea sentinței despre lipsa circumstanțelor atenuante referitor la inculpați, totodată instanța de fond a indicat ca circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, săvîrșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor.

În sensul respectiv instanța de apel a menționat, că instanța de judecată poate recunoaște circumstanțe agravante numai acele circumstanțe care au fost stabilite de organele de urmărire penală care au fost indicate în rechizitoriu și numai dacă au fost susținute de acuzatorul de stat în debaterile judiciare. Însă, deși conform discursului acuzatorului de stat se menționează săvîrșirea infracțiunii de inculpați cu bună știință împotriva unui minor, totodată, conform rechizitoriului nu se indică stabilirea în acțiunile inculpaților a circumstanțelor agravante.

Circumstanța agravantă reținută inculpaților: *săvârșirea infracțiunii cu bună știință asupra unui minor* nu putea fi reținută inculpatului, deoarece această circumstanță este parte a învinuirii și a faptei stabilite în acțiunile inculpaților prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod penal, iar conform art. 77 alin. 2) Cod penal, dacă circumstanțele menționate la alin. (1) sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a considerat necesar de a exclude circumstanța agravantă stabilită în acțiunile inculpaților: *săvârșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor*, deoarece acest fapt contravine normelor legale expuse supra.

Deși instanța de fond a indicat în motivarea sentinței despre lipsa circumstanțelor atenuante în privința inculpaților, această constatare, în viziunea instanței de apel, contravine circumstanțelor cauzei și anume: inculpata Guseva Liudmila are la întreținere doi copii minori, fiica Valeria, născută la 29.02.2004, care este invalid de gradul 2 din copilărie și fiica Elmira, născută la 07.12.2013, care la momentul pronunțării sentinței era alimentată cu laptele mamei, copiii fiind rămași fără îngrijire din partea părinților, circumstanțe care se rețin ca atenuante potrivit art. 76 alin. (2) Cod penal, totodată aceste circumstanțe se consideră excepționale, ținînd cont de vârsta copiilor minori și de starea de invaliditate din copilărie a fiicei Valeria, precum și de faptul că pe cauza prezentă sunt condamnați ambii părinți, atît Guseva Liudmila-mama și Tinicu Igor-tata, precum și buneii Tinicu Ana și Tinicu Andrei.

Astfel ținînd cont de prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a considerat că în privința inculpatei Guseva Liudmila sunt prezente circumstanțe excepționale, care permit stabilirea pedepsei pentru ea sub limita minimă prevăzută de art. 206 alin.(1) lit. a) Cod penal, și anume de 4 ani închisoare.

Ținînd cont totodată și de faptul că Guseva Liudmila nu are antecedente penale, iar conform caracteristicii anexate la materialele cauzei, ea se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpatei se va atinge și fără izolarea acesteia de societate, fiind posibil de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, deoarece careva interdicții în acest sens nu se constată.

Cu referire la pedeapsa stabilită celorlalți inculpați, instanța de apel a stabilit, că Tinicu Andrei este invalid de gradul II, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu are antecedente penale; Tinicu Ana se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu are antecedente penale; Tinicu Igor are trei copii minori, fiicele Anastasia, născută la 31.07.1999, Valeria, născută la 29.02.2004, care este invalid de gradul II din copilărie și fiica Elmira, născută la 07.12.2013.

Ținînd cont de circumstanțele stabilite, de lipsa circumstanțelor agravante pe cauză, instanța de apel a considerat necesar de a atenua pedeapsa închisorii numită inculpaților, ținînd cont și de faptul că sancțiunea art. 206 alin. (1) lit a)

Cod penal, la momentul comiterii faptei prevedea ca pedeapsă închisoare pe un termen de la 8 la 12 ani, astfel instanța a conchis că, aplicarea pedepsei aproape de maxim prevăzute de legislator, nu era necesară și că este suficientă pentru corectarea inculpaților numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legate de procesul educativ al copiilor minori, considerând că pedeapsa stabilită este echitabilă faptei comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare a inculpaților.

Instanța de apel a concluzionat că argumentele expuse în apeluri referitor la nevinovăția inculpaților sunt neîntemeiate, deoarece autorii apelurilor indică doar viziunile sale, care nu pot fi reținute, deoarece vinovăția inculpaților este dovedită prin probele acumulate și cercetate în ședințele de judecată, la care apărarea a avut acces și nu a fost limitată în dreptul de a prezenta probe.

Afirmațiile apărării precum că părțile vătămate au urmărit scopul obținerii de sume bănești de la inculpați, adresându-se cu cerere la poliție nu s-au confirmat în cadrul cercetării judecătorești, acestea fiind lipsite de careva suport, mai mult, declarațiile părților vătămate pe parcursul judecării cauzei au fost consecvente, iar temeiuri de a pune la îndoială aceste declarații nu sunt, mai ales că declarațiile părților vătămate sunt confirmate și prin alte probe anexate la dosar și cercetate de instanța de judecată.

Instanța de apel a respins și argumentele apărării precum că victimele au fost inițiatoare de a pleca la muncă în orașul Moscova, deoarece acestea și-au exprimat dorința să plece la muncă în calitate de vânzători, dar nu pentru a practica prostituția.

Nu au rezistat criticii nici afirmațiile apărării că inculpații nu cunoșteau că victimele sunt minore, deoarece probele cercetate în instanță indică clar la faptul că documentele de identitate au fost perfectate cu ajutorul lui Guseva Liudmila, care a mers împreună cu părțile vătămate pentru perfectarea documentelor, la fel Codrițaia Raisa a explicat că avea 17 ani în acea perioadă, fiind necesar acordul mamei pentru perfectarea pașaportului fiicei minore, fapt confirmat prin înscrisurile cercetate parvenite de la ÎS „Registru”.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acestora declară recursuri ordinare, procurorul, inculpatul Tinicu Igor, inculpata Tinicu Ana, Tinicu Andrei, precum și un recurs suplimentar inculpatul Tinicu Igor și inculpatul Tinicu Andrei.

6.1. Prin recursul declarat, procurorul invocând temei de drept prevederile art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței instanței de fond indicând că, în viziunea sa, instanța de apel a aplicat inculpaților pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Consideră recurentul, că la aplicarea pedepsei inculpaților instanța de apel nu a ținut cont de faptul că aceștia nu și-au recunoscut vinovăția, au comis infracțiuni grave și mai puțin grave. Mai indică recurentul că aplicarea prevederilor art. 79 și 90 Cod penal în privința inculpatei Guseva L., este nemotivată.

6.2. Prin recursul ordinar și recursul ordinar suplimentar, inculpatul Tinicu Igor a solicitat casarea sentinței instanței de fond și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat din motiv că nu a săvârșit faptele incriminate.

În motivarea recursurilor a indicat că hotărârile de condamnare în privința sa sunt bazate pe declarațiile părților vătămate, care sunt peroane cointeresate în cauza dată, deoarece între ei a apărut un conflict în anul 2010 din motiv că părțile vătămate solicitau de la inculpat bani, iar din cauză că a refuzat, părțile vătămate au depus plîngerii la poliție. Indică recurentul că nu a avut careva tangențe cu plecarea peste hotare a părților vătămate în Federația Rusă, potrivit declarațiilor părții vătămate Garaz R., inculpatul Tinicu I. nu a contribuit cu nimic la plecarea acesteia la Moscova pentru a se prostitua. În primăvara anului 2009, de fapt, inculpatul Tinicu I. era angajat în Moldova și nu a fost la Moscova. Prin recursul ordinar suplimentar depus, recurentul a invocat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor temeiurilor invocate de acesta în cererea de apel. Instanța nu a ținut cont de faptul că la data de 01.01.2009 inculpatul a primit 5 transferuri de bani, fapt care dovedește că se afla în Republica Moldova, deoarece a fost deportat din Federația Rusă, avînd interdicție timp de 5 ani. Acest fapt, în viziunea sa, confirmă că declarațiile părților vătămate sunt false. Consideră, că ambele instanțe, examinînd cauza, nu au verificat toate circumstanțele invocate în apărarea sa, fiind comise un șir de erori.

6.3. Prin recursul ordinar declarat, inculpatul Tinicu Ana a solicitat casarea sentinței instanței de fond și a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a indicat, că hotărârile de condamnare în privința sa sunt bazate pe declarațiile părților vătămate și care nu se confirmă prin alte probe, instanțele nu au verificat declarațiile recurente și circumstanțele descrise de aceasta. Instanța de apel a apreciat critic declarațiile recurente, deoarece aceasta a protestat, solicitînd să fie asigurată prezența părților vătămate și martorii solicitați de recurentă, care nu au fost audiați, fapt prin care consideră recurenta că i-au fost încălcate drepturile. Instanța de apel nu a inclus în privința recurente în termenul executării pedepsei durata aflării acesteia în arest la domiciliu.

6.4. Prin recursul ordinar și recursul ordinar suplimentar, inculpatul Tinicu Andrei a solicitat casarea sentinței instanței de fond și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat din motiv, că nu a săvârșit faptele incriminate.

În motivarea recursurilor a indicat, că hotărârile de condamnare în privința sa sunt ilegale, deoarece în materialele cauzei lipsesc probe, care să confirme vinovăția inculpatului în cele ce i se incriminează. Consideră, că în pedeapsa stabilită nu a fost inclus termenul aflării acestuia în stare de arest la domiciliu. A mai indicat că declarațiile părților vătămate sunt neîntemeiate.

7. Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare și în recursurile ordinare suplimentare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Prin recursul declarat de procuror, acesta invocând temei de drept prevederile art. 427 alin.(1), pct. 10) Cod procedură penală, consideră că instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Sub acest aspect, Colegiul penal menționează că, pedeapsa stabilită de către instanța de apel inculpaților Tinicu Igor, Tinicu Ana, Tinicu Andrei și Guseva Liudmila, corect a fost individualizată în limitele sancțiunii prevăzute de legiuitor la momentul comiterii faptei.

Asupra argumentelor expuse în recursul procurorului, instanța de recurs concluzionează că, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpaților Tinicu Igor, Tinicu Ana, Tinicu Andrei și Guseva Liudmila, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76, 79 și 90 Cod penal și corect a individualizat pedeapsa inculpaților, ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpaților, gravitatea infracțiunilor comise, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante.

Colegiul penal constată că decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpaților este motivată din punct de vedere legal, iar argumentele invocate în recursul procurorului la acest capitol nu și-au găsit confirmare.

Cu referire la recursurile ordinare și recursurile ordinare suplimentare declarate de inculpații Tinicu Andrei, Tinicu Ana și Tinicu Igor, se atestă că aceștia critică hotărârile de condamnare pronunțate de instanțe în cauza dată, invocând drept motive, că nu au săvârșit faptele ce li s-au incriminat, la baza hotărârilor instanțele au reținut declarațiile părților vătămate, care în opinia recurenților nu sunt veridice, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu s-a ținut cont de versiunile și circumstanțele invocate de inculpați prin care aceștia consideră că dosarul penal a fost intentat, deoarece ei nu au dorit să achite sumele de bani solicitate de părțile vătămate, iar aceste temeuri se regăsesc în prevederile art. 427 alin.(1), pct. 6) și 8) Cod procedură penală potrivit cărora *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel: 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă*

decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde.

Astfel, cu referire la recursurile declarate de inculpații Tinicu Andrei, Tinicu Ana și Tinicu Igor, Colegiul penal consideră necesar de menționat că, conform practicii judiciare stabilite *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Analizând argumentele recurenților și materialele cauzei, Colegiul constată că recurenții nu și-a motivat solicitările prin prisma temeiurilor de casare solicitate, insistând, de fapt, asupra unei alte aprecieri a probelor în speța examinată decît cea a instanțelor de judecată.

În acest sens Colegiul penal constată, că criticele formulate în recursuri au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și căroră aceasta le-a dat apreciere, motivându-și soluția corespunzător, argumentând și pe larg expunându-se (pct. 5 al prezentei decizii), referindu-se la toate motivele invocate în apel, inclusiv de către partea apărării, motivare pe care instanța de recurs o acceptă pe deplin și a cărei reluare consideră că nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că hotărîrea atacată a fost verificată și în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu s-au identificat și alte motive care să ducă la casarea acesteia.

Totodată, Colegiul penal atestă că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, de aceea argumentele recursului nu pot fi considerate motive sub aspectul casării hotărîrii contestate, ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către recurenți în recursuri, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărîrii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi drept temei pentru reexaminarea cauzei, astfel constatându-se lipsa temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul constată că temeiurile invocate de către recurenți, prevăzute în pct. 6) și 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare și recursurile ordinare suplimentare urmează a fi declarate inadmisibile ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de Procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, Dubăsari Valeriu, de inculpatul Tinicu Igor, de inculpata Tinicu Ana, de inculpatul Tinicu Andrei precum și recursurilor suplimentare declarate de inculpatul Tinicu Igor și de inculpatul Tinicu Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 29 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2014, în cauza penală privindu-i pe **Tinicu Andrei, Tinicu Ana, Tinicu Igor și Guseva Liudmila**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 24 iulie 2015.

Președinte

Petru URSACHE

Judecător

Nadejda TOMA

Judecător

Ghenadie NICOLAEV