

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Petru URSACHE

Judecători:

Nadejda TOMA

Ghenadie NICOLAEV

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de condamnatul Cazacu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2015,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 19 ianuarie 2015, condamnatul Cazacu Vitalie s-a adresat cu plîngere în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanței procurorului în Procuratura r. Florești, Zaharciuc N. din 08 decembrie 2014 și deschiderea procedurii de revizuire a cauzei privindu-l pe Cazacu V.

În plîngerea depusă condamnatul Cazacu V. a indicat că ordonanța contestată a fost emisă fără examinarea circumstanțelor invocate, deoarece condamnatul consideră că a fost pus sub învinuire și condamnat pentru fapta care nu a comis-o.

2. Prin încheierea emisă la 29 ianuarie 2015 de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Fălești, Trocin L. a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea condamnatului Cazacu V., privind anularea ordonanței procurorului din 08 decembrie 2014 și deschiderea procedurii de revizuire a cauzei penale.

Instanța a conchis că la examinarea cauzei nu s-au stabilit temeieri de deschidere a procedurii de revizuire a cauzei penale privindu-l pe Cazacu V, deoarece probele la care ultimul face referire au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești și asupra cărora Judecătoria Fălești s-a pronunțat prin

sentința din 18 iulie 2008 care ulterior a fost menținută de instanțele ierarhic superioare.

3. La 10 februarie 2015, condamnatul Cazacu V. a declarat recurs, solicitând casarea încheierii judecătorului de instrucție din 29 ianuarie 2015 și rejudecarea cauzei penale, invocând că instanța nu a examinat circumstanțele invocate de petiționar, totodată instanța a respins demersul acestuia privind audierea martorilor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2015, recursul declarat de condamnatul Cazacu V. împotriva încheierii judecătorului de instrucție din 29 ianuarie 2015, a fost respins ca inadmisibil.

Instanța a menționat că încheierea judecătorului de instrucție din 29 ianuarie 2015 nu se supune căilor de atac.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, a declarat recursuri în anulare condamnatul Cazacu Vitalie, solicitând casarea acesteia, invocând că examinarea cauzei a avut loc în lipsa sa.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii sus-menționate, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către judecătorul de instrucție, se referă la cele reglementate de art. 313 Cod de procedură penală, ce țin de soluționarea plângerilor împotriva actelor

sau acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală sau alte organe care exercită activitate specială de investigații.

Conform prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării și care se judecă conform prevederilor titlului II capitolul IV secțiunea a 2-a §2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

În speță, se constată că decizia pronunțată de Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2015 privind respingerea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, sunt irevocabile și Colegiul penal statuează că legiuitorul nu mai prevede căi de atac asupra unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor organelor de urmărire penală, iar în consecință, o asemenea hotărâre nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că procedura de atac a hotărârilor judecătorești irevocabile cu recurs în anulare este reglementată de art. 452 Cod de procedură penală.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, Colegiul penal conchide că împotriva hotărârilor judecătorești prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea sunt irevocabile și nu sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare, ceea ce este prevăzut de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nicio derogare, iar recursurile în anulare declarate de condamnatul Cazacu Vitalie sunt inadmisibile, deoarece o astfel de hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de condamnatul Cazacu Vitalie împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2015, deoarece nu îndeplinesc condițiile de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 24 iulie 2015.

Președinte

Petru URSACHE

Judecător

Nadejda TOMA

Judecător

Ghenadie NICOLAEV