

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

16 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Gheorghe Eni, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depusă de Bocicovar Ivan Piotr,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data de 13.07.2012 Bocicovar I. a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.12.2010 privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional RM.

În baza hotărîrii Judecătoriei Cahul din 27.03.2013 s-a admis contestația lui Bocicovar I., cu încetarea procesului contravențional în baza art.461 Cod Contravențional al RM.

La data de 02.05.2013 Ivasenco A. a depus recurs împotriva hotărîrii menționate, și ulterior, cauza contravențională a fost expediată la Curtea de Apel Comrat.

În baza încheierii președintelui Curții de Apel Cahul din 27 mai 2013, cauza contravențională a fost repartizată aleatoriu, completului de judecată: Gh. Eni – președinte, N. Bondarenco – judecător raportor, V. Movilă – membru al colegiului.

Ulterior, judecătorii Gh. Eni, N. Bondarenco, I. Dănăilă și T. Dimitriadi, au declarat abținere de la judecarea cauzei, din motivul că au participat la examinarea cauzei în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Ivasenco A., iar judecătorul T. Dimitriadi a examinat prezenta cauza în fond.

Președintele Curții de Apel Cahul a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei contravenționale intentată în baza contestației depusă de Bocicovar I. la o altă instanță egală în grad, deoarece nu este posibil de format un alt complet pentru a soluționa declarația de abținere și examinarea cauzei în ordine de recurs.

**2.** Verificînd declarația de abținere și cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, la data de 16.04.2010 și 25.05.2010 au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție împotriva lui Ivasenco Anatolie privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional RM, și respectiv, în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional RM, în care este indicat că a fost cauzat un prejudiciu material lui Bocicovar I. (f.d.1).

La data de 01.10.2010 Judecătoria Cahul, examinînd contestația lui Ivasenco A., a adoptat hotărîrea privind anularea proceselor-verbale, ca fiind neîntemeiate și ilegale (f.d.15-16), iar la data de 29.12.2010 a fost depus recurs de către victima Bocicovar I. (f.d.17-18).

Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 05.04.2011 completul de judecată format din judecătorii: I. Dănăilă, Gh. Eni și N. Bondarenco, au admis recursul declarat de Bocicovar I., fiind casată hotărîrea primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d.66-67).

La data de 26.01.2012 judecătorul Judecătoriei Cahul, T. Dimitriadi, a adoptat hotărîrea, prin care a admis contestația lui Ivasenco A. și încetat procesul, pe motiv că procesele-verbale cu privire la contravenții sînt nule (f.d.20-21).

Colegiul penal constantă că, întradevăr aceste cauze contravenționale sunt în strînsă legătură și dependență directă, și judecătorii Curții de Apel Cahul nu pot participa la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale intentat în baza contestației depusă de Bocicovar I., deoarece anterior au adoptat hotărîri și s-au expus părerea asupra vinovăției și nevinovăției lui Ivasenco A..

Luînd în considerație cele expuse și faptul că, actualmente în Curtea de Apel Cahul activează 5 judecători, inclusiv cei 4 judecători, care au declarat abținere de la judecarea cauzei nominalizate, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători și în scopul de a exclude o bănuială de imparțialitate a judecătorilor, declarația de abținere și cererea de strămutare, urmează a fi admise.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Gheorghe Eni, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depusă de Bocicovar Ivan Piotr, cu desemnarea judecării cauzei contravenționale nominalizate în ordine de recurs, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Constantin Alerguș
	semnătura	Andrei Harghel

### **Copia corespunde originalului**

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------