

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

28 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Petru Ursache,

Judecători: Nadejda Toma, Ghenadie Nicolaev,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion și Veleva Nina, de la judecarea în ordine de recurs a contestației declarată de avocatul Gorlenco Oleg în numele petiționarului Baciú Serghei împotriva procesului verbal contravențional și cererea de strămutare a cauzei depusă de Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina,

A C O N S T A T A T :

1. Judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion și Veleva Nina și-au declarat abținere de la judecarea în ordine de recurs a recursului declarat de avocatul Gorlenco Oleg în numele petiționarului Baciú Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 11 iunie 2015, deoarece anterior judecătorii Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana și Dănăilă Ion au participat la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs pronunțând la data de 12 martie 2015 o decizie prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Cahul sus menționată emisă de judecătorul Veleva Nina, care în prezent este judecător al Curții de Apel Cahul, fiind dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță.

Totodată, avînd în vedere cele menționate mai sus, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina a solicitat soluționarea declarației de abținere sus indicate precum și soluționarea chestiunii privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță în grad.

2. Verificînd temeiurile declarației de abținere și a cererii de strămutare în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată, că la data de 18 decembrie 2014 (f.d.60-62), judecătorul Veleva N. a pronunțat hotărîre judecătorească pe marginea contestației declarată de avocatul Gorlenco Oleg în numele petiționarului Baciú Serghei împotriva procesului verbal contravențional din 03.09.2014 întocmit de agentul constator al SPC al Biroului Vamal Cahul, Mahmut Vitalie, în baza art.287 alin.(1) Cod contravențional.

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana și Dănăilă Ion soluționând recursul declarat de agentul constator împotriva hotărîrii judecătorești sus menționate, la data de 12 martie 2015 au pronunțat decizie prin care a fost admis recursul agentului constator fiind dispusă casarea hotărîrii și restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cahul (f.d.89-90).

La data de 11 iunie 2015, Judecătoria Cahul a pronunțat hotărîrea prin care contestația depusă a fost respinsă (f.d.116).

Împotriva hotărîrii menționate a declarat recurs avocatul Gorlenco O. în numele petiționarului Baciú S.

Potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Dvurecenschi Evghenii (f.d.122).

Potrivit ordinului nr.32 al Curții de Apel Cahul, din 07.07.2015 „cu privire la modificarea completelor de judecată”, în cadrul curții din numărul de 6 judecători care activează, 4 judecători, și anume Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion au participat la examinarea cauzei în ordine de recurs iar judecătorul Veleva Nina a participat la examinarea cauzei în instanța de fond, soluționînd cauza prin pronunțarea hotărîrilor judecătorești.

Astfel, Colegiul penal găsește întemeiată declarația de abținere și cererea de strămutare înaintate și avînd în vedere faptul că, actualmente în cadrul Curții de Apel Cahul, constituirea unui nou complet de judecători este imposibilă, Colegiul concluzionează, că întru soluționarea rapidă și completă a cauzei, pentru excluderea oricăror dubii a părților participante la proces în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, urmează a fi admisă declarația de abținere și cererea de strămutare, pentru judecarea cauzei penale într-o altă instanță de același nivel.

3. În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion și Veleva Nina de la judecarea în ordine de recurs a contestației declarată de avocatul Gorlenco Oleg în numele petiționarului Baciuc Serghei împotriva procesului verbal contravențional.

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, și a strămuta cauza pentru judecare la altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 28 iulie 2015.

Președinte
Judecători

Ursache Petru
Nadejda Toma
Ghenadie Nicolaev