

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

a judecat, în ședință publică, recursul ordinar declarat de avocatul Velev Victor împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 25 iunie 2015 cu privire la aplicarea amenzii judiciare, conform art. 201 Cod de procedură penală, pentru neprezentarea în ședința de judecată.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul Graur Dumitru, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

În ședință nu s-a prezentat:

Avocatul Velev Victor, care a solicitat examinarea recursului în absența sa.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

A C O N S T A T A T:

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 25 iunie 2015 avocatului Velev Victor i-a fost aplicată sancțiunea bănească – amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, conform art. 201 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, pentru neprezentarea nejustificată a acestuia în ședința de judecată a instanței de apel, din data de 25 iunie 2015, ora 12:10.

În încheiere a fost indicat, că avocatul a fost înștiințat despre examinarea cauzei pentru data de 25 iunie 2015, ora 12:10 însă nu s-a prezentat.

Totodată, instanța de apel a menționat că nu au fost prezentate instanței careva acte ce ar motiva întemeiat lipsa acestuia.

2. Ne fiind de acord cu încheierea din 25 iunie 2015 avocatul Velev Victor a contestat-o cu recurs, prin care se solicită anularea acesteia, invocând că instanța a interpretat eronat prevederile art. 201 Cod de procedură penală, nu a stabilit condițiile obligatorii pentru aplicarea sancțiunii față de avocat, astfel, prematur a ajuns la concluzia de sancționare, pronunțând o încheiere vădit ilegală.

Avocatul Velev Victor a mai menționat că, înainte de concediu pentru anul 2015 a înștiințat atât instanța de apel, cât și biroul de acordare a serviciilor garantate de stat or. Comrat despre imposibilitatea prezentării la ședințele de judecată din motiv, că iese în concediu și va fi plecat peste hotarele țării.

Din șirul de motive avocatul Velev Victor a revenit în țară mai devreme de 25 iunie 2015, astfel participând în ședințele de judecată a Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 iunie 2015 pe două cauze, ca avocat din oficiu, la ora 13:30 și 15:00.

Datorită faptului că lipsa a fost una obiectivă, iar instanța a fost informată despre lipsa avocatului, reclamantul consideră că instanța ilegal a aplicat amenda judiciară.

3. Judecând recursul declarat în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin. (2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicând motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Conform art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată, că la 25 mai 2015, avocatul Velev Victor nu s-a prezentat la examinarea în ordine de apel, a apelului declarat de inculpatul Gaidarlî Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 21 aprilie 2015 în cauza penală privindu-l pe Gaidarlî Serghei Gheorghe în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, iar conform art. 201 alin. (4) pct. 8) Cod de procedură penală, avocatul Velev Victor a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime maxima de 25 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, din motivul neprezentării nejustificate a acestuia în ședința de judecată.

În acest sens instanța a indicat, că avocatul Velev Victor a fost înștiințat despre examinarea cauzei pentru data de 25 iunie 2015 ora 12:10, fapt confirmat prin înștiințarea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25.05.15 (f.d.113) și avizul de receptivitate (f.d. 118).

Potrivit art. 11 alin. (2) a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002, Cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați.

Instanța de recurs menționează că potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsa nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Din materialele cauzei rezultă, că avocatul Velev Victor în aceeași zi - 25 iunie 2015 a participat în calitate de avocat din oficiu, la ora 13:30 și 15:00 în ședințe de judecată a Judecătoriei Ceadâr-Lunga, ce se află la o distanță de 30 km de orașul Comrat și evident el nu putea să participe și la ora 12:10 în Curtea de Apel Comrat, fără a fi amânate careva ședințe de judecată. Instanța de apel reieșind din aceste circumstanțe urma să verifice motivele neprezentării avocatului, să le descrie în

încheiere și să motiveze de ce ele sunt neîntemeiate, ce nu cuprinde încheierea atacată.

Lecturînd încheierea contestată, Colegiul penal mai evidențiază nerespectarea de către Curtea de Apel Comrat a prevederilor art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, fiind că în încheiere nu sunt specificate concret cheltuielile judiciare suplimentare legate de amînarea cauzei la 25 iunie 2015.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că motivul neprezentării pe 25 iunie 2015 în instanța de apel, indicat de către avocatul Velev Victor în recurs, nu poate fi considerat neîntemeiat și încheierea atacată conține erori de drept, nefiind respectate prevederile legale pentru motivarea și aplicarea prevederilor art. 201 Cod de procedură penală față de avocatul Velev Victor în speța dată.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speța dată nu este prezentă situația prevăzută de alin. (3) art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, care indică că „Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare”, din care motive Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii atacate și încetarea procedurii.

4. În conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul Velev Victor Semion, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 25 iunie 2015, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale și dispune încetarea procedurii.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **29 iulie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin