

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul A. Rusnac în numele lui Jelavscaia Svetlana și partea vătămată Jelavschi Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Florești din 21 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013 în privința lui

Jelavscaia Svetlana Mihail, născută la 12.04.1989, originară din satul Ciutulești, r-nul Florești și domiciliată în or.Florești str. Frunze 11/2, cu antecedente penale stinse.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 06.09.2012 pînă la 21.11.2012;

Instanța de apel de la 24.12.2012 pînă la 10.04.2013;

Instanța de recurs de la 04.06.2013 pînă la 10.07.2013.

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Florești din 21 noiembrie 2012 Jelavscaia Sv. a fost condamnată în baza art.201¹ alin.(3) lit. a) CP la 5 ani închisoare. În conformitate cu art.90 CP executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

2. Instanța de fond a reținut, că Jelavscaia Sv. la 17.07.2012 aflându-se la domiciliul său amplasat în or. Florești, str. Frunze 11/2, unde locuiește împreună cu părinții săi, Jelavschi Mihail și Jelavscaia Ludmila, în rezultatul certei ce a apărut între părinții săi, intenționat, i-a aplicat lui Jelavschi Mihail o lovitură cu cuțitul de bucătărie în regiunea pieptului, cauzându-i suferințe fizice și leziuni corporale ce se califică ca grave.

3. Nefiind de acord cu sentința, acuzatorul de stat a declarat apel în care a invocat blîndețea pedepsei, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii incriminate și pericolul social al infracțiunii

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013 s-a admis apelul declarat de către procuror cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care Jelavscaia Sv. a fost condamnată în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) CP la 5 ani închisoare.

Instanța de apel a stabilit, că potrivit prevederilor art.90 alin.(4) Cod penal persoanelor care au săvîrșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri:

- partea vătămată Jelavschi Mihail care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în temeiul prevederilor

art. 427 pct. 10) CPP, fiica – inculpata are un nivel scăzut de dezvoltare și nu-și dădea seama de cele comise. În afară de aceasta, pedeapsa e prea aspră;

- avocatul A. Rusnac în numele lui Jelavscaia Svetlana care a solicitat casarea sentinței și deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. Recurentul face trimitere la prevederile art. 143 pct. 3) CPP și consideră necesar efectuarea expertizei psihiatrice – psihologice întrucât are dubii în starea psihică a ei.

6. Colegiul apreciază recursurile inadmisibile fiind neîntemeiate.

Instanța de apel, îndeplinind cerințele art. 414-417 CPP corect a stabilit starea de fapt și de drept, iar probele prezentate cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 201¹ alin. (3) lit. a) CP – violența în familie, adică acțiunea intenționată manifestată prin aplicarea cuțitului de bucătărie și cauzarea leziunilor corporale grave membrului familiei.

7. Printre altele, atât inculpata cât și apărătorul au acceptat încadrarea acțiunilor de către prima instanță în baza normei vizate și au fost de acord cu baza probatorie în speță.

După cum reiese din dosar, avocatul inculpatei cât și partea vătămată – tatăl ei au contestat hotărârea instanței de apel când au aflat, că această instanță i-a înăsprit pedeapsa, numindu-i pentru ispășire 5 ani închisoare.

Reiterăm, ambele recursuri sunt analogice și autorii lor pledează pentru a efectua o expertiză psihiatrică-psihologică.

Însă nimeni din cei interesați inclusiv apărarea, inculpata ori rudele ei, la urmărirea penală, în instanța de fond ori în apel, n-au signalizat despre necesitatea efectuării expertizei. Despre aceasta nimeni n-a invocat nici în apel.

8. Potrivit art. 420 alin. (4) CPP părțile implicate în proces sunt în drept de a ataca decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația persoanei. Însă norma vizată mai stipulează, că în recurs nu pot fi invocate afirmații care nu au fost obiect de studiu în apel.

Mai mult, materialele cauzei prin nimic nu prevestesc careva dubii în privința capacității inculpatei de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauză.

La materialele cauzei au fost anexate documente din care se vede că inculpata și-a făcut studiile în instituție de învățământ special-educația tehnologică, profil agricol.

La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 46), din caracteristică se vede, că ea este angajată la SA „Servicii comunale”, încălcări a ordinii publice n-a comis (f.d.45).

Din sentința Judecătoriei Florești din 09 iulie 2010 se vede, că Jelavscaia Sv. anterior a fost condamnată în baza art. 192² lit. a) CP la 200 ore de muncă neremunerată (f.d. 49).

Toate cele enumerate nu dau de bănuț, că inculpata necesită a fi supusă expertizei psihiatrice.

9. În consecință, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursurile declarate de avocatul A. Rusnac în numele inculpatei Jelavscaia Svetlana și partea vătămată se apreciază ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul A. Rusnac în numele lui Jelavscaia Svetlana și partea vătămată Jelavski Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Florești din 21 noiembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013 în privința lui **Jelavscaia Svetlana Mihail**, ca vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data de 17 iulie 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

Constantin Gurschi

Andrei Harghel

Constantin Alerguș