

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Frecauțan Marina în numele inculpatului Ursachi Sergiu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Fălești din 25 septembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, în cauza penală în privința lui

***Ursachi Sergiu Ion,***

*născut la 02 iulie 1981, originar și domiciliat în s. Izvoare, r-nul Fălești.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 31 iulie 2014 - pînă la 25 septembrie 2014 (instanța de fond);*
- 2. de la 10 octombrie 2014 - pînă la 25 martie 2015 (instanța de recurs);*
- 3. de la 22 mai 2015 - pînă la 01 iulie 2015 (instanța de recurs în anulare).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1)</sup> Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 25 septembrie 2014, examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Ursachi Sergiu a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, la 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că Ursachi Sergiu la 14 iulie 2014, aproximativ la ora 03<sup>45</sup>, conducînd automobilul de model „Volkswagen Vento”, cu n/î BL DI 930, deplasîndu-se pe str. M. Eminescu din or. Fălești, a fost stopat de către inspectorii Inspectoratului Național de patrulare și fiind suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate a fost condus la sediul IP Fălești, pentru stabilirea stării de ebrietate, unde a fost

supus testării alcoolscopice "Drager 8510", în rezultatul căruia în aerul expirat s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,98 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Sentința instanței de fond a fost contestată cu recursuri de către inculpat și avocatul acestuia Frecauțan Mariana, care au solicitat, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința Ursachi Sergiu să fie aplicate prevederile art. 79 Cod penal, cu excluderea pedepsei complementare.

În argumentarea soluției solicitate apelanții au invocat că inculpatul a fost învinuit de comiterea unei infracțiuni ușoare, prezența în speță a unui cumul de circumstanțe atenuante și lipsa circumstanțelor agravante fac ca scopul pedepsei și efectul educațional propus de legea penală să fie atins doar prin executarea pedepsei principale stabilite de instanța de fond, fără aplicarea pedepsei complementare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015 au fost respinse ca nefondate recursurile declarate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a considerat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și vinovăția inculpatului, just a încadrat în drept acțiunile inculpatului, imparțial și obiectiv stabilindu-i pedeapsa penală.

Cît privește solicitarea inculpatului și avocatului acestuia Frecauțan Mariana referitor la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, în privința lui Ursachi Sergiu și excluderea pedepsei complementare Colegiul a statuat că, această solicitare urmează a fi respinsă, or în speță în privința lui Ursachi Sergiu nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale prevăzute la art. 79 Cod penal, ce ar permite aplicarea față de acesta a prevederilor normei menționate, iar circumstanțele invocate de partea apărării în susținerea recursului nu pot fi atribuite la această categorie.

6. Hotărârile judecătorești menționate sunt atacate cu recurs în anulare de către avocatul Frecauțan Mariana în numele condamnatului Ursachi Sergiu, care, solicită casarea parțială a acestora cu emiterea unei noi hotărâri prin care în privința lui Ursachi Sergiu să fie aplicate prevederile art. 79 Cod penal, cu excluderea pedepsei complementare.

În argumentarea cererii de recurs recurenta a invocat că pedeapsa

principală aplicată de instanța de fond sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității își va atinge scopul și efectul educațional propus de lege.

Totodată recurenta consideră că pedeapsa complimentară stabilită lui Ursachi Sergiu agravează situația familială și financiară a acestuia, deoarece inculpatul la moment este în căutare de serviciu în domeniul transporturilor, în calitate de șofer, alte studii ultimul neavînd, unica sursă de existență a sa este mijlocul de transport.

La fel recurenta a invocat că la nivel legislativ nu este dată noțiunea de "*circumstanțe excepționale ale cauzei*", însă consideră că reieșind din textul normei prevăzute la alin. (1) art. 79 Cod penal, rezultă că la ele se atribuie așa circumstanță sau un cumul de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului, aprecierea acestor circumstanțe revenindu-i în exclusivitate instanței de judecată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului în anulare declarat, menționînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil deoarece motivele invocate de recurent, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept prevăzute la art. 453 Cod de procedură penală.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Analizînd materialele dosarului Colegiul constată că, infracțiunea în baza căreia a fost condamnat Ursachi Sergiu (art. 264 <sup>1</sup> alin. (1) Cod penal) potrivit art. 16 Cod penal, este o infracțiune ușoară, astfel că, decizia instanței ierarhic inferioare a fost adoptată în procedura recursului împotriva hotărîrilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul art.437 - 449 Cod de procedură penală și, respectiv a devenit irevocabilă de la data pronunțării.

Potrivit prevederilor art.452 coroborat cu art.453, 454 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, fiind respectate următoarele condiții:

- au fost epuizate căile ordinare de atac;
- există un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii;
- recursul nu este declarat repetat;
- recursul este declarat în termen de 6 luni de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Declarînd recurs în anulare, recurentul este obligat să invoce încălcările comise de către instanța a cărei hotărîre se contestă și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, prevederi stipulate și în art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea obligatorie a vreunui temei concret prevăzut în art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Astfel, conform art.453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Deoarece temeiurile pentru recurs în anulare sînt expres și limitativ stipulate de lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Din textul recursului în anulare se vede că, recurenta nu a respectat aceste cerințe și n-a invocat expres nici unul din temeiurile prevăzute la art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, aceasta critică hotărîrile instanțelor ierarhic inferioare doar în partea stabilirii pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, considerînd-o prea aspră, solicitînd totodată aplicarea în privința lui Ursachi Sergiu a

prevederilor art. 79 Cod penal și excluderea acesteia, fără a motiva ilegalitatea hotărîrilor atacate sub aspectul cerințelor și exigențelor legii și fără a invoca vre-un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărîrea atacată.

La acest capitol, Colegiul penal relevă că, solicitările recurente au format obiect de discuție în cadrul instanței de recurs, asupra căroră instanța ierarhic inferioară s-a pronunțat argumentat în decizia adoptată și just a constatat că nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicarea față de Ursachi Sergiu a prevederilor art. 79 Cod penal, iar circumstanțele invocate de apărare nu pot fi atribuite la această categorie.

Ținînd cont de cele menționate instanța de recurs relevă că, potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol.

Generalizînd cele expuse mai sus, Colegiul penal consideră că recursul în anulare declarat de către avocatul Frecauțan Marina în numele inculpatului Ursachi Sergiu, urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut.

9. În conformitate cu prevederile art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Frecauțan Marina în numele inculpatului Ursachi Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, în cauza penală în privința lui *Ursachi Sergiu Ion*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, publicată la 30 iulie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti