

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev,  
Nadejda Toma,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Marandici Nicolae în numele inculpatului Filimon Gheorghe, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2015, în cauza penală în privința lui

*Filimon Gheorghe Andrei,*

*născut la 01 ianuarie 1951, originar și domiciliat în or. Ungheni, str. Oranjeriei nr.1, ap.2.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 07 iulie 2011 - pînă la 17 ianuarie 2013 (instanța de fond);*
- 2. de la 12 februarie 2013 - pînă la 17 iulie 2013, de la 17 aprilie 2014 – pînă la 04 februarie 2015 (instanța de apel);*
- 3. de la 16 octombrie 2013 – pînă la 18 martie 2014 dispusă rejudecarea cauzei, de la 08 mai 2015 - pînă la 30 iunie 2015 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 17 ianuarie 2013, Filimon Gheorghe a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit.d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală, Filimon Gh. a fost învinuit că fiind numit în funcția de director al ÎSS „Silva-Centru”, prin ordinul Agenției de Stat pentru Silvicultură nr. 86-c din 07.08.2001, fiind persoană cu funcție de răspundere, investită cu anumite drepturi și obligații, în vederea exercitării

funcțiilor autorității publice, administrative de dispoziție și organizatorico-economice, cunoscând cu certitudine că repartizarea profitului net se efectuează de către Consiliul de administrație, care, contrar prevederilor art. 7 din Legea nr. 146 – XIII nu a fost creat de către fondatorul ASS „Moldsilva”, conducând cu activitatea întreprinderii, abilitat cu drepturile prevăzute în Statutul acesteia, fiind obligat să dirijeze în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar prevederilor art. 13 alin. (2), alin. (3) din Legea nr. 146 – XIII, care prevede că profitul net se utilizează pentru formarea capitalului de rezervă, defalcări în bugetul de stat, iar decizia de repartizare a profitului net se adoptă de către Consiliul de administrație, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1396 din 12.12.2007 „Cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al întreprinderilor de stat și al societăților pe acțiuni cu cotă de participare a statului” depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a distribuit mijloacele financiare din profitul net în perioada an. 2005-2010 în sumă totală de 137120 lei și anume, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară din Moldova pentru următoarele persoane: - Popa V. în sumă totală de 8200 lei, - Alcaz M. în sumă totală de 8420 lei, - Dereș M. în sumă totală de 8400 lei, - Racoviț S. în sumă totală de 19500 lei, - Adrian S. în sumă totală de 20100 lei, - Slivinschi A. în sumă totală de 10800 lei și Cracan A. în sumă totală de 5000 lei; la Universitatea de Studii Europene din Moldova pentru: - Ursan N. în sumă totală de 8800 lei; la Universitatea de Stat din Moldova pentru: - Fotescu E. în sumă totală de 11000 și pentru Țugulea M. în sumă totală de 8000 lei; la Colegiul de Ecologie din Moldova pentru: - Moraru S. în sumă totală de 7900 lei; la Academia de Studii Economice din Moldova pentru: - Filimon M. în sumă totală de 15000 lei, pentru Rudi M. în sumă totală de 6000 lei, în așa mod nefiind efectuate contribuții la dezvoltarea potențialului economic al întreprinderii și defalcări în bugetul de stat.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Filimon Gheorghe să fie condamnat în baza art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea în

penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul silviculturii pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului a invocat că au fost prezentate instanței probe pertinente, admisibile și concludente, care cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar instanța eronat a interpretat prevederile legislației argumentând soluția de achitare, fără a lua în considerație alte acte normative care prevăd procedura de gestionare a profitului net al întreprinderii.

Astfel, instanța a considerat că întreprinderile de stat pot repartiza profitul net în scop de sponsorizare, de instruire a unor persoane însă aceștia ulterior urmează să activeze în cadrul ÎSS „Silva-Centru” Ungheni. Prin urmare, potrivit actului de revizie economico-financiar efectuat de către CNA, mijloacele bănești care au fost achitate de către ÎSS „Silva-Centru” Ungheni pentru studiile mai multor persoane, potrivit evidenței contabile au fost achitate din profitul net al întreprinderii iar careva sponsorizări nu au fost efectuate.

Potrivit art. 8 din Hotărârea Guvernului despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de confirmare a donațiilor pentru scopuri filantropice și/sau de sponsorizare, atât filantropii și sponsorii, cât și destinarii ajutorului filantropic și sponsorizării trebuie să țină evidența contabilă în conformitate cu art. 14 al Legii contabilității nr. 426-XIII din 04.04.1995 și cu capitolul 6 al Codului fiscal, iar instanța de judecată eronat a calificat aceste cheltuieli ca fiind sponsorizări, deoarece ÎSS „Silva-Centru” Ungheni nici nu le-a arătat în evidența contabilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2013, a fost respins, ca nefondat apelul declarat de procuror.

5. Instanța de apel a indicat că instanța de fond a cercetat probele cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce și corect a ajuns la concluzia de nevinovăție a lui Filimon Gh. de sub învinuirea adusă în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Î.S.S. „Silva-Centru” a activat în lipsa Consiliului de administrare, iar în asemenea circumstanțe directorul, a fost lipsit de posibilitatea de a se supune aprobării profitului net al întreprinderii, din care considerente instanța de

fond corect a ajuns la concluzia că în acțiunile lui Filimon Gh. nu există o depășire în mod vădit a drepturilor și atribuțiilor prevăzute de lege.

Potrivit ordinului nr. 154-p din 10.07.2002 al Agenției de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” a fost interzisă pe viitor încheierea contractelor pentru studii, fără acordul ASS „Moldsilva”.

Astfel, probele prezentate de acuzatorul de stat constată faptul încheierii contractelor și achitării mijloacelor bănești de către Î.S.S. „Silva-Centru” Ungheni pentru studiile mai multor persoane din profitul net al întreprinderii, dar nu demonstrează vinovăția lui Filimon Gh.

6. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar procurorul, care a solicitat, casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, argumentînd că instanța nu a făcut analiza tuturor probelor prezentate și nu a dat aprecierea multilaterală și obiectivă acestora, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 394 alin. (3) pct. 2) CPP, la adoptarea sentinței de achitare, instanța de judecată enunțînd motivele și temeiurile achitării, urmează să indice motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul acuzării.

Astfel, instanța de apel formal a respins probele prezentate de acuzare, fără a motiva soluția în acest sens, bazîndu-se eronat pe declarațiile inculpatului, care a indicat că la selectarea și trimiterea la studii cu achitarea taxei din contul întreprinderii s-a efectuat cu acordul oral al conducerii Agenției „Moldsilva”, fapt negat prin răspunsul ASS „Moldsilva” nr. 01-07/422 din 10.05.2011.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2014, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată total decizia Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2013 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a menționat că instanța de apel, judecînd apelul, nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate de partea acuzării, limitîndu-se la o analiză generală a probelor, că acestea nu confirmă vinovăția inculpatului reținînd doar declarațiile lui depuse în cadrul ședinței de judecată, fără a aprecia toate probele cauzei.

8. Rejudecînd cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2015, a fost admis apelul declarat de procuror, casată

sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care.

- Filimon Gheorghe a fost condamnat în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și dispoziție pe un termen de 5 ani.

9. Instanța de apel în decizia adoptată a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu și a conchis că, instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile lui Filimon N. nu depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ignorând probele prezentate de procuror, prin care, s-a stabilit că decizia de repartizare a profitului net se adoptă, la propunerea administratorului, de către Consiliul de Administrare, iar în lipsa acestuia de către fondator, în speță fiind Agenția „Moldsilva”.

Referitor la argumentele care au stat la baza sentinței de achitare, că întreprinderile de stat pot repartiza profitul net în scop de sponsorizare, de instruire a unor persoane, care ulterior urmau să activeze în cadrul Î.S. „Silva-Centru” Ungheni, instanța de apel a reținut, că potrivit actului de revizie economico-financiar efectuat de CNA, mijloacele bănești achitate de către Î.S. „Silva-Centru” Ungheni pentru studiile mai multor persoane, potrivit evidenței contabile au fost achitate din profitul net al întreprinderii, iar careva sponsorizări nu au fost efectuate.

Potrivit prevederilor art. 8 din Hotărârea Guvernului despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de confirmare a donațiilor pentru scopuri filantropice și/sau de sponsorizare, atât filantropii și sponsorii, cât și destinatarii ajutorului filantropic și sponsorizării trebuie să țină evidența contabilă în conformitate cu art. 14 al Legii contabilității nr. 426-XIII din 04.04.1995 și cu capitolul 6 al Codului fiscal, iar instanța de judecată eronat a calificat aceste cheltuieli ca fiind sponsorizări, deoarece ÎSS „Silva-Centru” Ungheni nici nu le-a indicat în evidența contabilă.

Astfel, instanța a conchis că achitarea taxelor pentru studii de către Î.S. „Silva-Centru” Ungheni a fost efectuată în lipsa acordului Consiliului de Administrare, care contrar prevederilor art. 7 din Legea nr. 146-XIII nici nu a fost creat, precum și în lipsa acordului ASS „Moldsilva”, care era obligatoriu conform pct. 2 din ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 154-p din 10.07.2002.

Referitor la măsura de pedeapsă, instanța a ținut cont de scopul pedepsei penale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, urmările prejudiciabile, persoana celui vinovat, considerînd că reeducarea și corectarea lui Filimon Gh. este posibilă prin aplicarea pedepsei reale cu închisoarea în limitele sancțiunii.

10. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Marandici Nicolae în numele inculpatului Filimon Gh., care invocînd temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct.6), 8) și 15) Cod de procedură penală solicită, casarea deciziei contestate cu menținerea sentinței, pe motiv că apelul a fost greșit admis. Consideră că decizia de condamnare a instanței de apel este bazată pe declarațiile martorilor Andrian S., Slivinschi A., Grosu R., Lăpteanu N. și alții, care au fost eronat interpretate de către instanță.

Atît în cadrul urmăririi penale, cît și cercetării judecătorești în instanța de fond și apel cu certitudine s-a constatat că Filimon Gh. nu a comis depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt confirmat de însăși martorii acuzării audiați în instanța de judecată, care au declarat că nu cunosc despre faptul că anume Filimon Gh. ar fi comis careva infracțiuni.

Nevinovăția lui Filimon Gh. se dovedește prin probele anexate la materialele cauzei, precum și prin ordinul nr. 254-p din 20.12.2004 privind crearea rezervei de cadre emis de Directorul General al Agenției de stat pentru silvicultură „Moldsilva”. Cu toate că acest ordin a fost anexat la materialele cauzei penale și pct. 4 al ordinului menționat abrogă ordinul nr. 154-p din 10.07.2002 cu privire la pregătirea cadrelor, instanța de apel în decizia sa la baza vinovăției inculpatului a pus ordinul abrogat.

Conform Hotărîrii Guvernului nr. 146-XIII din 26.06.2004, Consiliul de Administrare urma să fie creat de fondator, adică de Agenția „Moldsilva”, aceasta nu intra în competența directorului ÎSS „Silva Centru” Ungheni de a crea acest consiliu.

Potrivit informației parvenite de la Agenția „Moldsilva” nr. 01-07/719 din 03 august 2011, Consiliul de Administrație al ÎSS „Silva-Centru” Ungheni a fost constituit la data de 06.08.2010 prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 174-p.

Statutul întreprinderii ÎSS „Silva-Centru” Ungheni și contractul individual de muncă încheiat între Agenția „Moldsilva” și Filimon Gh., acordă inculpatului dreptul să utilizeze beneficiul întreprinderii după achitarea impozitelor prevăzute de legislație și în alte scopuri, ce nu contravin legislației și în baza hotărârilor Consiliului directorului Agenției de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva”.

Astfel, soluția instanței de apel este întemeiată pe presupuneri, precum că inculpatul și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, repartizând ilegal profitul net al Î.S.S. „Silva-Centru” la sponsorizare în perioada 2005- 2010 în sumă totală de 137 120 lei și anume, a achitat taxa de studii la instituții de învățământ din Moldova a 13 persoane, prin ce a cauzat urmări grave intereselor publice, deoarece nici o probă nu confirmă această parte a învinuirii.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu a dat nici o apreciere depozițiilor martorului Platon Ion, ordinului nr. 254 din 20.12.2004, contractului individual de muncă încheiat între Agenția „Moldsilva” și Filimon Gh., statutului întreprinderii de stat pentru silvicultură „Silva-Centru” Ungheni, procesele-verbale nr. 12 din 07.08.2009, nr. 14 din 18.08.2009, nr. 18 din 30.09.2009 a ședințelor comitetului sindical al organizației primare a ÎSS „Silva Centru” Ungheni, probe, care în coraborare cu celelalte probe anexate dovedesc că acțiunile lui Filimon Gh. nu întrunesc elementele componente de infracțiune incriminată.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii și urmările survenite.

În cazul din speță, acțiunile lui Filimon Gh. au fost în strictă conformitate cu legislația în vigoare și stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorității și administrației nu au survenit.

Nu este nici o probă că întreprinderea condusă de inculpat în perioada 2005-2010 a avut careva datorii față de buget, că a fost o întreprindere nerentabilă, iar profitul ar fi fost negativ. În materialele cauzei nu este nici un document care ar confirma că întreprinderea „Silva-Centru” Ungheni a avut careva datorii față de bugetul de stat în perioada an. 2005-2010.

De asemenea, într-un caz analogic, când organul de urmărire penală l-a pus sub învinuire pe managerul-șef ÎSS „Soroca” conform art. 328 alin. (1) Cod penal, pentru faptul că acesta în lipsa Consiliului de administrație a distribuit mijloace financiare din profitul net al întreprinderii în sumă de 477000 lei, acesta a fost achitat prin sentința instanței, soluție care a fost menținută de instanța de apel și cea de recurs, decizia nr. 1ra-22/13.

11. Asupra recursului declarat nu a fost depusă referință.

12. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că recursul declarat urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs, admite recursul, casează, parțial sau total, hotărîrea atacată, cu menținerea hotărîrii primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în temeiurile prevăzute de prezentul articol.

Recurentul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin.(1) pct.6), 8), 15) Cod de procedură penală și anume – hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fapta nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe alt caz, a constatat încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.

Colegiul penal constată că aceste temeiuri și-au găsit confirmare în speța nominalizată, reieșind din următoarele.

După cum s-a enunțat mai sus, prin sentința primei instanțe Filimon Gh. a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Sentința a fost atacată cu apel de către procuror solicitîndu-se condamnarea inculpatului conform învinuirii înaintate. Judecând cauza în ordinea procedurii de apel, instanța a admis apelul procurorului, pronunțînd o hotărîre de condamnare a lui Gheorghe Filimon dînd o nouă interpretare probelor, adică și-a întemeiat hotărîrea pe baza probelor examinate de prima instanță.

Colegiul penal atestă că, potrivit prevederilor art. 26 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform Legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în ședința de judecată și nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului care, după cum a stabilit instanța de fond, învinuirea nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care în ansamblu cu circumstanțele cauzei ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de recurs constată că, potrivit rechizitoriului lui Filimon Gh. i-a fost incriminat faptul că, *„fiind numit în funcția de director al ÎSS „Silva-Centru”, prin ordinul Agenției de Stat pentru Silvicultură nr. 86-c din 07.08.2001, fiind persoană cu funcție de răspundere, investită cu anumite drepturi și obligații, în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, administrative de dispoziție și organizatorico-economice, cunoscând cu certitudine că repartizarea profitului net se efectuează de către Consiliul de administrație, care, contrar prevederilor art. 7 din Legea nr. 146 – XIII nu a fost creat de către fondatorul ASS „Moldsilva”, conducând cu activitatea întreprinderii, abilitat cu drepturile prevăzute în Statutul acesteia, fiind obligat să dirijeze în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar prevederilor art. 13 alin. (2), alin. (3) din Legea nr. 146 – XIII, care prevede că profitul net se utilizează pentru formarea capitalului de rezervă, defalcări în bugetul de stat, iar decizia de repartizare a profitului net se adoptă de către Consiliul de administrație, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1396 din 12.12.2007 „Cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al întreprinderilor de stat și al societăților pe acțiuni cu cotă de participare a statului” depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a distribuit mijloacele financiare din profitul net în perioada an. 2005-2010 în sumă totală de 137120 lei și anume, a achitat taxa de studii la Universitatea Agrară din Moldova pentru următoarele persoane: - Popa V. în sumă totală de 8200 lei, - Alcaz M. în sumă totală de 8420 lei, - Dereș M. în sumă totală de 8400 lei, - Racoviș S. în sumă totală de 19500 lei, - Adrian S. în sumă totală de 20100 lei, - Slivinschi A. în*

sumă totală de 10800 lei și Cracan A. în sumă totală de 5000 lei; la Universitatea de Studii Europene din Moldova pentru: - Ursan N. în sumă totală de 8800 lei; la Universitatea de Stat din Moldova pentru: - Fotescu E. în sumă totală de 11000 și pentru Țugulea M. în sumă totală de 8000 lei; la Colegiul de Ecologie din Moldova pentru: - Moraru S. în sumă totală de 7900 lei; la Academia de Studii Economice din Moldova pentru: - Filimon M. în sumă totală de 15000 lei, pentru Rudi M. în sumă totală de 6000 lei, în așa mod nefiind efectuate contribuții la dezvoltarea potențialului economic al întreprinderii și defalcări în bugetul de stat”.

Inculpatului i-a fost incriminat că a încălcat prevederile art. 7 din Legea nr. 146 – XIII”, însă, instanța conchide că, din materialele cauzei rezultă că, pe perioada activității lui Filimon Gh. în calitate de director al Î.S.S. „Silva-Centru”, nu a fost format Consiliul de administrare, care conform Hotărârii Guvernului nr. 146-XIII din 16.06.1994, urma a fi constituit de către fondator, adică de Agenția „Moldsilva”.

Astfel, formarea Consiliul de administrare ținea de competența fondatorului, dar nu a ÎSS „Silva-Centru”.

De asemenea, Filimon Gh. a fost învinuit de faptul că a încălcat prevederile art. 13 alin. (2), alin. (3) din Legea nr. 146 – XIII, care prevede că *profitul net se utilizează pentru formarea capitalului de rezervă, defalcări în bugetul de stat, iar decizia de repartizare a profitului net se adoptă de către Consiliul de administrație.*

Colegiul penal menționează că potrivit art. 13 alin. (2) din Legea nominalizată, prevede că, **profitul net poate fi utilizat pentru:**

- a) acoperirea pierderilor anilor precedenți;
- b) formarea capitalului de rezervă;
- c) formarea rezervei pentru dezvoltarea producției;
- d) defalcări în bugetul de stat;
- e) *în alte scopuri, dacă ele nu contravin legislației.*

Astfel că, potrivit art. 13 alin. (2) lit. e) al legii nominalizate, profitul net al întreprinderii putea fi utilizat și în alte scopuri, dacă ele nu contravin legislației.

În această situație acuzatorul de stat era obligat să concretizeze în ce constă încălcarea de lege comisă de inculpat la folosirea profitului net al întreprinderii pe care o conducea în cazul în care Consiliul de administrare nu era format.

Potrivit art. 13 alin. (3) din legea cu privire la întreprinderea de stat, repartizarea profitului net al întreprinderii urma să fie efectuată în baza

deciziei Consiliului de administrație, la propunerea administratorului, însă cum deja sa menționat acesta nu era format.

Astfel, repartizarea profitului net era prerogativa exclusivă ale Consiliului de administrație, care în perioada incriminată lui Filimon Gh. nu era creat.

În lipsa Consiliului de administrație Filimon Gh. s-a condus de art. 8 din legea nominalizată, care prevede că administratorul conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă; asigură executarea deciziilor fondatorului și consiliului de administrație; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci; asigură folosirea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă; poartă răspundere materială pentru neexecutarea sau executarea necalitativă a obligațiilor stabilite în contract.

Consiliul de administrație a Întreprinderii de stat pentru Silvicultură „Silva-Centru” Ungheni a fost format abia la 06.08.2010, prin urmare, pînă la acel moment organul care urma să aprobe repartizarea profitului net al întreprinderii lipsea, astfel, cele nominalizate mai sus nu pot fi incriminate inculpatului.

Totodată, Filimon Gh. este învinuit că contrar prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.1396 din 12.12.2007 „Cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al întreprinderilor de stat și al societăților pe acțiuni cu cotă de participare a statului”.

Colegiul penal remarcă că, acuzatorul de stat era obligat de a menționa care punct din hotărîrea nominalizată, a fost încălcat de către Filimon Gh., deoarece aceasta prevede 6 la număr, iar potrivit rechizitoriului nu este indicat care punct din actul respectiv s-a încălcat de către inculpat.

Pct. 1) alin. (4) din hotărîre prevede că repartizarea profitului net al întreprinderilor de stat deasemenea urma a fi repartizat prin intermediul Consiliului de administrare.

Astfel, cele stipulate mai sus, la fel urma a fi efectuate prin intermediul consiliului de administrație, care pe perioada data nu era format.

Mai mult că, hotărîrea data a fost abrogată la 04.03.2011, prin Hotărîrea Guvernului nr.111 din 23.02.2011.

Prin urmare, învinuirea formulată lui Filimon Gh. în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal este o acuzație imprecisă, fiind formulată la general, care constituie în sine o încălcare esențială a art. 6 din Convenția Europeană.

Instanța de recurs consideră că, Filimon Gh. a acționat în conformitate cu art. 8 și 13 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 146-XIII din 16.06.1994, care permite *utilizarea profitului net în alte scopuri dacă ele nu contravin legislației*, în lipsa Consiliului de administrare.

În acest sens, acuzatorul de stat nu a adus probe că Filimon Gh. a încălcat legislația la utilizarea profitului net.

Cu atât mai mult că cele întreprinse de către inculpat erau coordonate cu Comitetul sindical al organizației sindicale primare a ÎSS "Silva-Centru" Ungheni, fapt confirmat prin procesele-verbale nr. 12 din 07.08.2009, nr. 14 din 18.08.2009, nr. 18 din 30.09.2009 (f.d.270-272, vol.I).

În acest context, instanța remarcă că, în perioada 2005-2010, trimestrial se dădeau dările de seamă în care erau indicate mijloacele financiare care erau transferate pentru achitarea studiilor, iar din partea Agenției "Moldsilva", careva obiecții nu au fost. De unde se prezumă, că aceștia au acceptat această situație.

Mai mult ca atât, Colegiul penal menționează că, instanța de apel nu s-a pronunțat în nici un mod și nu a dat aprecierea corespunzătoare declarațiilor martorului Platon Ion, care a menționat că în perioada an. 2002-2005 exercita funcția de vicedirector a Agenției "Moldsilva", iar din 2005 inclusiv și șef al secției financiare. În lipsa Directorului general îndeplinea și funcțiile acestuia. Toate întreprinderile subordonate Agenției "Moldsilva", precum și "Silva Centru" Ungheni, au fost obligate prin ordin să selecteze și să trimită la învățătură persoane, achitând taxa pentru studii. Încheierea contractelor de studii a fost coordonată cu conducerea Agenției "Moldsilva". Achitarea studiilor se efectua din sursele extrabugetare a întreprinderii, care erau reflectate în dările de seamă ca cheltuieli curente ale perioadei de gestiune, ceea ce corespunde legislației în vigoare. Careva obiecții din partea Agenției "Moldsilva" în privința persoanelor selectate și achitarea studiilor nu au fost. Filimon Gh. a raportat în cadrul ședințelor Consiliului de directori despre trimiterea la studii a studenților. Raportarea se efectua în scris și verbal, de la caz la caz. Filimon Gh. ca director al ÎS "Silva Centru" Ungheni era în drept să trimită studenți la învățătură chiar dacă la întreprindere nu era creat Consiliul de Administrare, deoarece Agenția nu este în drept să se implice în activitatea întreprinderii.

La elaborarea anuală a bugetului întreprinderii 2% din totalul de venituri se determinau pentru perfecționarea, reciclarea și instruirea cadrelor.

Consiliul de administrare nu a fost creat nici la o întreprindere subordonată Agenției “Moldsilva” pînă în an. 2010.

Totodată, martorul a menționat că și în an. 2011-2012 au fost selectate persoane și trimise la studii la instituțiile de profil din Moldova și România, contractele cărora le achita întreprinderile subordonate Agenției “Moldsilva”.

Restanțe la buget din partea ÎS “Silva Centru” Ungheni nu au fost înregistrate. Astfel, bugetul nu a fost prejudiciat.

Prin urmare, Colegiul penal constată că acțiunile întreprinse de Filimon N. nu constituie depășire în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, astfel lipsește motivul depășirii atribuțiilor de serviciu.

Instanța de apel și-a motivat soluția și prin aceea că Filimon Gh. nu a respectat ordinul nr. 154-p din 10.07.2002 „*Cu privire la pregătirea cadrelor calitative*” și anume pct. 2 din ordin, potrivit căruia: Se interzice pe viitor încheierea contractelor pentru studii, fără acordul ASS „Moldsilva”, fără a face o mențiune că, ulterior, prin ordinul nr. 254-p din 20.12.2004 „*Privind crearea rezervei de cadre*”, potrivit **pct. 4**, a fost abrogat ordinul nr. 154-p din 10.07.2002, „*Cu privire la pregătirea cadrelor*”, totodată, potrivit pct. 2 și 3.2. din ordinul sus nominalizat, urma să fie elaborat și prezentat Direcției administrative (dna L. Nagrudnîi) a ASS „Moldsilva”, în termen de pînă la 01.02.2005, Planul respectiv de pregătire a specialiștilor cu studii superioare pentru următorii 5 ani, în domeniul silviculturii, economiei, marketingului, securității muncii, altor specialiști și profesii după necesitate. De a fi selectate și trimise la studii tineri domiciliați în zona întreprinderilor de stat pentru silvicultură respectivă.

Prin urmare, Colegiul penal reține că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că prin ordinul nr. 254-p din 20.12.2004 a fost abrogat cel anterior cu nr. 154-p din 10.07.2002, iar faptele incriminate lui Filimon Gh. au fost comise în perioada anilor 2005-2010, adică în perioada cînd acționa ordinul din 20.12.2004.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluzia despre achitarea lui Filimon Gh. de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, să fie justă și întemeiată.

În acest context, decizia instanței de apel privind condamnarea lui Filimon Gh. în baza art. 328 alin. (3) lit.d) Cod penal, urmează a fi casată, ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu menținerea sentinței instanței de fond, care este legală, motiv pentru care se apreciază că apelul a fost greșit admis.

Astfel, recursul declarat de avocatul Marandici N. în numele inculpatului Filimon Gh. este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

13. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Marandici Nicolae în numele inculpatului Filimon Gheorghe, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2015, în cauza penală în privința lui *Filimon Gheorghe Andrei*, cu menținerea sentinței Judecătoriai Ungheni din 17 ianuarie 2013, prin care Filimon Gheorghe a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 30 iulie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev

Nadejda Toma