

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din 28 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 declarat de inculpatul

Filip Anatolie Alexei, născut la 16.02.1979, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. V. Lupu, 46 „S” ap. 1, anterior judecat.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 27.06.2012 pînă la 28.12.2012;

Instanța de apel de la 31.01.2013 pînă la 20.03.2013;

Instanța de recurs de la 04.06.2013 pînă la 10.07.2013.

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni din 28 decembrie 2012 Filip Anatolie Alexei a fost condamnat în baza art. 187 alin. (5) CP la 10 ani închisoare.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Filip Anatolie la 05.06.2010, avînd intenția sustragerii deschise a mijlocului de transport, însoțită de aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Guțu Eduard, aflîndu-se la o parcare din mun. Chișinău, avînd ilegal în posesie cheile de la automobilul de model „Seat-Alhambra”, care aparține cet. Tudor Mocan, contrar voinței acestuia, s-au deplasat cu automobilul în marginea pădurii din or. Strășeni, unde Guțu Eduard i-a aplicat lui Tudor Mocan două lovituri cu o bîtă din lemn în regiunea capului, iar Filip Anatolie i-a mai aplicat cîteva lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, astfel cauzîndu-i lui Mocan Tudor vătămări corporale ușoare.

Continuîndu-și acțiunile sale criminale Guțu Eduard intenționat în mod deschis a însușit telefonul mobil de model „Siemens A-52” care aparține pătimitului.

Tot atunci, în vederea realizării scopului său criminal îndreptat spre însușirea automobilului de model „Seat-Alhambra”, Filip Anatolie împreună cu Guțu Eduard și contrar voinței lui Tudor Mocan s-au deplasat cu automobilul menționat în s. Zubrești, r-nul Strășeni, unde l-au lăsat pe Tudor Mocan, au urcat la volanul automobilului dat și s-au deplasat într-o direcție necunoscută, cauzîndu-i cet. Tudor Mocan o pagubă materială în sumă totală de 135.717 lei.

Prin ordonanța de disjungere a cauzei penale nr. 2010030973 (f.d. 72, vol. II) – în privința lui Guțu Eduard au fost disjungate materialele într-o procedură separată pentru examinarea obiectivă și în termen rezonabil a prezentei cauze din motiv, că ultimul se află în căutare.

3. Inculpatul Filip Anatolie a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă din motiv că nu este de acord cu reîncadrarea acțiunilor referitor la sustragerea mijlocului de transport.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Filip Anatolie.

Instanța de apel a relevat, că temeiurile apelului inculpatului nu și-au găsit confirmare, iar argumentele invocate contravin stării de fapt și de drept stabilite pe dosar.

5. Inculpatul Filip A, împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor instanței de fond și apel, cu dispunerea unei noi hotărâri și reducerea pedepsei, motivând că el nu a participat la sustragerea automobilului și solicită de a exclude elementul de infracțiune - jaful.

6. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

7. Lecturând decizia instanței de apel, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție notează, că această instanță, îndeplinind cerințele art. 414 CPP, a constatat legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond prin care s-a stabilit, că inculpatul a săvârșit jaf în proporții deosebit de mari.

8. Vinovăția inculpatului este dovedită prin probe examinate în ședința instanței de fond și de apel, apreciate conform art. 101 CPP, și anume prin declarațiile părții vătămate Mocan Tudor Ivan, declarațiile martorului Șoproncu Elena, Șoproncu Anatolie, precum și alte probe:

- cererea lui Tudor Mocan din 07.06.2010 prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor , care la 05.06.2010 l-au bătut și i-au sustras automobilul la costul de 8550 euro (f.d. 14, vol.1);

- recipisa din 11.06.2010 prin care Tudor Mocan a primit de la colaboratorii poliției automobilul de model „Seat-Alhambra” (f.d. 20, vol.1);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 1785 din 13.08.2010 conform căruia lui Tudor Mocan au fost cauzate vătămări corporale ușoare (f.d. 41, 44, vol. 1);

- procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului din 25.10.2010 prin care de la Șoproncu Elena a fost ridicat un telefon mobil de model „Siemens” care aparține pătimitului (f.d. 52-53 vol. 1);

- procesul-verbal de recunoaștere a telefonului mobil de model „Siemens” din 28.10.2010 (f.d. 55, vol. 1).

Instanța de apel just a considerat, că au fost administrate suficiente probe, care dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (5) CP pe semne de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari în sumă ce depășește 100000 lei – semne caracteristice pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (5) CP.

9. La numirea pedepsei s-a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante, inclusiv și de cele menționate în recurs, precum și de personalitatea inculpatului.

10. În fond, inculpatul în recurs invocă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțe, însă aceste afirmații nu constituie temei pentru recurs.

Astfel, recursul declarat nu conține nici un temei din cele prevăzute în art. 427 CPP, de aceea instanța de recurs va decide inadmisibilitatea lui ca vădit neîntemeiat.

11. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Filip Anatolie Alexei** împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 28 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 iulie 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș