

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

08 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Vladimir Timofti și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Botnari Lucia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, în cauza penală în privința lui

Vrancean Dan Veaceslav, născut la 30.07.1986, originar și domiciliat în r-nul Dondușeni, sat. Cernoleuca

și

Vrancean Daniel Veaceslav, născut la 20.06.1994, originar și domiciliat în r-nul Dondușeni, sat. Cernoleuca.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 13.11.2014 – 19.12.2014 (prima instanță);

2. 20.01.2015 – 25.03.2015 (instanța de apel);

3. 03.06.2015 – 08.07.2015 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 19 decembrie 2014, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, au fost condamnați:

- **Vrancean Dan** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la amendă în mărime de 225 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei;

- **Vrancean Daniel** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității comunei Cernoleuca în mărime de 120 ore.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui D. Vrancean i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității s. Cernoleuca, r-nul Dondușeni.

1.1. Acțiunile inculpaților au fost recalificate din prevederile art. 186 alin. (4) Cod penal în cele ale art. 186 alin. (2) Cod penal.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Vrancean Dan și Vrancean Daniel în perioada de 20 februarie – 15 martie 2014, prin înțelegere prealabilă, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, deteriorînd geamul ușii de intrare în subsol, au pătruns în casa cet. Botnari Lucia din sat. Cernoleuca, r-nul Dondușeni, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în valoare totală de 51350 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

3. Procurorul a atacat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 186 alin. (4) Cod penal la 5 ani închisoare fiecare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, pentru fiecare.

În motivarea apelului a indicat că, instanța eronat a calificat acțiunile inculpaților în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, stabilindu-le o pedeapsă neechitabilă, deoarece părții vătămate i-au fost sustrate bunuri în sumă de 51350 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, pronunțată integral la 22 aprilie 2015, apelul declarat a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care au fost condamnați:

- **Vrancean Dan** în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, la 4 ani închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani;

- **Vrancean Daniel** în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, la 4 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (4), 87 Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Dondușeni din 27 noiembrie 2014, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 1 lună închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

4.1. Rejudecând cauza, instanța de apel a constatat că, Vrancean Dan și Vrancean Daniel în perioada de timp 20 februarie – 15 martie 2014, prin înțelegere prealabilă, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, deteriorând geamul ușii de intrare în subsol, au pătruns în casa cet. Botnari Lucia din sat. Cernoleuca, r-nul Dondușeni, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în valoare totală de 51350 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții mari.

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond a făcut concluzii greșite în starea de fapt și de drept privind învinuirea adusă inculpaților și incorect a recalificat acțiunile inculpaților, deoarece inculpații au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel dînșii au recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, adică comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal. Astfel, instanța urma să judece cauza în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, fără a interveni în încadrarea juridică a faptei.

La individualizarea pedepsei inculpaților, instanța de apel a ținut cont de cerințele art. 61, 75, 84, 87, 90 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de personalitatea inculpaților, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestora, cât și de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel stabilindu-le o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

5. Decizia este atacată cu recurs ordinar de partea vătămată Botnari Lucia la 18 mai 2015, care solicită casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, pe motivul blîndeții pedepsei.

În argumentarea cerințelor a indicat că, instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpaților, nu a luat în considerație prevederile art. 61, 75 Cod penal, astfel

fiind stabilită o pedeapsă prea blîndă, care nu este proporțională și echitabilă cu scopul pedepsei penale, considerînd că neîntemeiat au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal, inculpații nu au recuperat prejudiciul cauzat.

6. Procurorul a depus referință, în care a solicitat admiterea recursului, cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal în partea executării pedepsei de către inculpați, din motiv că nu s-a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 75 Cod penal.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 400 și 420 Cod de procedură penală, căi ordinare de atac se consideră declararea apelului și, ulterior, a recursului, iar conform art. 421 Cod de procedură penală, părțile care pot declara recurs sunt procurorul și persoanele indicate în art. 401, din care face parte și partea vătămată.

Conform art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Studiind materialele dosarului penal, se constată că partea vătămată Botnari Lucia nu a contestat sentința instanței de fond cu apel.

În acest context, instanța de recurs relevă, că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, a fost pronunțată o nouă hotărîre (a se vedea pct. 4 din prezenta decizie) în cauza penală în privința lui Vrancean Dan și Vrancean Daniel, prin care aceștia au fost condamnați în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, astfel părții vătămate nu i s-a înrăutățit situația.

Cu referire la motivul recurentului privind blîndețea pedepsei stabilită inculpaților, Colegiul penal relevă că, potrivit art. 90 Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Conform părții descriptive a deciziei, instanța de apel a menționat că la aplicarea pedepsei inculpaților se ține cont de gravitatea infracțiunii, de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpaților, care se caracterizează pozitiv, au la întreținere pe mama lor, L. Vrancean, care nu este încadrată în cîmpul muncii pe motiv de sănătate, suferind de boală gravă, situația materială fiind precară, ajungînd la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților poate fi obținută prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de apel, care a stabilit pedeapsa închisorii pentru Vrancean Dan și Vrancean Daniel pe un termen de 4 ani și, respectiv, 4 ani și 1 lună, a respectat limita sancțiunii art. 186 alin. (4) Cod penal, ținînd cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, și-a motivat concluzia privind aplicarea art. 90 Cod penal, astfel temeii de a interveni în soluția adoptată instanța de recurs nu are.

Mai mult, Colegiul remarcă că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă și executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului, avînd în vedere atît principiul prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, cît și prevederile art. 61 Cod penal.

Instanța de recurs mai menționează, că critica recurentului referitoare la daunele cauzate de către făptuitori și neîncasarea prejudiciului material, nu influențează legalitatea soluției adoptate. Partea vătămată ori avocatul acesteia, precum și alte persoane care consideră că li s-au cauzat careva daune materiale și morale, sunt în drept în ordinea procedurii civile, prin depunerea acțiunii civile, să-și apere dreptul lezat.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DE C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Botnari Lucia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, în cauza penală în privința lui *Vrancean Dan Veaceslav și Vrancean Daniel Veaceslav*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 iulie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș