

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014, declarat de avocatul Ion Moraru în numele petiționarei Nina Grigoraș

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.04.2014 - 20.06.2014;

Instanța de recurs: 07.07.2014 - 17.09.2014;

Instanța de recurs în anulare: 28.05.2015 - 29.07.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 20 iunie 2014, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Hîncești a respins plîngerea avocatului Ion Moraru în numele petiționarei Nina Grigoraș împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 18 noiembrie 2013 și de respingere a plîngerii prelabile din 24 martie 2014 emise de Procuratura r-lui Hîncești în cadrul procesului penal nr. 75/11, ca fiind vădit nefondată.

2. Avocatul Ion Moraru în numele petiționarei Nina Grigoraș a contestat cu recurs încheierea pronunțată, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie anulate ordonanțele procurorilor.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014, a fost respins ca nefondat recursul și menținută fără modificări încheierea.

4. Avocatul Ion Moraru în numele petiționarei Nina Grigoraș a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de recurs, solicitînd repunerea în termen a cererii, casarea deciziei contestate cu rejudecarea cauzei în fond.

În motivarea recursului a invocat, că la 10 iunie 2013, la Procuratura r-lui Hîncești a depus o cerere cu privire la reînnoirea procedurii penale în baza Ordonanței nr. 75/11 din 03 februarie 2011, însă la 11 iunie 2013, procurorul interimar al Procuraturii Hîncești, Victor Bunduchi, fără a efectua careva investigații, a emis Ordonanța de respingere a cererii sale.

Ulterior, la 04 octombrie 2013, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Hîncești, Vitalie Cotorobai a emis o încheiere, prin care a dispus declararea nulă a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 03 februarie 2011 și ordonanța de respingere a plîngerii prelabile din 11 iunie 2013 emisă de către Procuratura r-lui Hîncești în cadrul controlului nr. 75/11, cu obligarea procurorului de a înlătura încălcările indicate.

Susține că nu este de acord cu Ordonanța din 24 martie 2014 a procurorului din Procuratura r-lui Hîncești, Remus Moroz despre respingerea cererii avocatului Ion Moraru ca neîntemeiată și depusă peste 15 zile - termenul prevăzut de art. 299¹ alin. (3) Cod de procedură penală.

Totodată, invocă dezacordul și cu Ordonanța din 18 noiembrie 2013, emisă de Procurorul Procuraturii Hîncești, Inga Boișteanu privind refuzul în începerea urmăririi penale și remarcă că el nu a recepționat înștiințarea respectivă, mai mult în cancelaria procuraturii nu se regăsește confirmarea că răspunsul a fost expediat în adresa sa.

Relatează, că la 17 martie 2014, a contestat cu recurs Ordonanța din 18 noiembrie 2013 emisă de Procurorul Procuraturii Hîncești, Inga Boișteanu, care însă a fost respins din motiv că la 24 decembrie 2013, conform avizului de recepție, el ar fi recepționat răspunsul, situație cu care nu este de acord.

Menționează de asemenea, că semnătura de pe aviz nu îi aparține, iar despre existența acestui aviz a cunoscut numai la 05 martie 2014, atunci când s-a adresat repetat la Procuratură.

Astfel, subliniază că din Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 211 din 20 martie 2015, rezultă că semnătura din avizul nr. 33846, nu a fost executată de însuși Ion Moraru, dar de o altă persoană.

Specifică și faptul că decizia recurată a recepționat-o la 30 octombrie 2014, prin intermediul poștei, însă s-a aflat în imposibilitate de a depune recursul în termen, din motiv că în perioadele 12 februarie - 28 februarie 2015; 04 martie - 16 martie 2015; 17 martie - 27 martie 2015 s-a aflat la tratament, fapt confirmat și prin copiile certificatelor medicale anexate.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speța este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de avocatul Ion Moraru în numele petiționarei Nina Grigoraș, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014, declarat de avocatul Ion Moraru în numele petiționarei Nina Grigoraș, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 iulie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev