

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Moraru,

judecătorii – Vladimir Timofti și Nadejda Toma,

cu participarea:

procurorului – Sergiu Crijanovschi,

avocatului – Valentina Bădilă,

a examinat în ședință închisă recursul declarat de avocatul Valentina Bădilă în numele inculpatului Vasile Mîță împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2015, prin care a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare a inculpatului Vasile Mîță și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui

Mîță Vasile Ion, născut la 03 octombrie 1955 în s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești și domiciliat în mun. Chișinău, str. Poștei, 82.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Valentina Bădilă, a susținut recursul în sensul declarat, solicitînd admiterea acestuia, comunicînd că inculpatul Vasile Mîță cunoaște despre recursul declarat, îl susține, dar nu dorește să participe în ședință.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Colegiul penal asupra recursului de față,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2011, Vasile Mîță a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 190 alin. (5) și art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin aceeași sentință au fost achitați: Buga Gheorghe, Orlov Axenia și Lelenco Valeriu de sub învinuirea încriminată lor.

2. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Vasile Mîță să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani și în baza art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare cu aplicarea amenzii în mărime de 3000 unități convenționale.

2.1. Părțile vătămate Dina Nica și Constantin Nica au contestat cu apel sentința solicitînd casarea acesteia rejudecarea cauzei și condamnarea inculpatului Mîță Vasile în baza art. art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, cu admiterea integrală a acțiunilor civile.

2.2. Părțile vătămate Ludmila Andreeva, Galina Andreeva și Ecaterina Brodețcaia au contestat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Vasile Mîță să fie condamnat în baza art. art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, cu admiterea integrală a acțiunilor civile.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26.03.2013, au fost admise apelurile procurorului și a părților vătămate, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Vasile Mîță a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani și în baza art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, adică 20000 lei. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor lui Vasile Mîță i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis din momentul reținerii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, adică 20000 lei.

Au fost admise în principiu acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Dina Nica, Constantin Nica, Ludmila Andreeva, Galina Andreeva și Ecaterina Brodețcaia, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19.11.2013, s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul Vasile Vieru în numele inculpatului Vasile Mîță, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

5. În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul a înaintat un demers în temeiul art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală, solicitând anunțarea în căutare a inculpatului Vasile Mîță cu eliberarea în privința acestuia a unui mandat de arest pe 30 zile, deoarece acesta nu se prezintă nemotivat în ședință, astfel fiind tergiversată examinarea cauzei.

6. La 15 iulie 2015, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a emis încheierea, prin care a admis demersul procurorului, fiind dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Vasile Mîță și a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv în privința acestuia, pe un termen de 30 zile din momentul reținerii acestuia, cu emiterea mandatului de arestare.

6.1. Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate, a indicat că, examinarea cauzei în instanța de apel, a fost fixată pentru 29 ianuarie 2014 ora 14:00, fiind prezent la ședințele de judecată din 05 martie 2014 ora 14:00, 19 martie 2014 ora 10:00, 25 aprilie 2014 ora 10:00, 05 mai 2014 ora 14:00.

Ulterior, la ședințele de judecată din 17 mai 2014 ora 09:00, 22 mai 2014 ora 12:00 - acesta nu s-a prezentat pe motiv de boală. A fost prezent la ședințele din 16 iunie 2014 ora 10:00, 19 iunie 2014 ora 09:00. La ședințele din data de 20 iunie 2014 ora 09:00, 12 septembrie 2014 ora 10:00, 18 septembrie 2014 ora 10:00 - inculpatul Vasile Mîță, în mod repetat, nu s-a prezentat din motiv de boală. A fost prezent la ședințele din 13 octombrie 2014 ora 09.30, 06 noiembrie 2014 ora 10:00, 07 noiembrie 2014 ora 10:00, 17 noiembrie 2014 ora 10.00. La ședința din 27 noiembrie 2014 ora 09:00 - inculpatul Vasile Mîță nu s-a prezentat deși a fost legal citat. S-a prezentat la ședințele din 28 noiembrie 2014 ora 10:00 și 28 ianuarie 2015 ora 16:00. La ședințele stabilite pentru data de 27 februarie 2015 ora 12:00 și 27 martie 2015 ora 10:00, inculpatul Vasile Mîță în mod repetat nu s-a prezentat pe motiv de boală. Ulterior, la ședințele din 03 aprilie 2015 ora 10:00, 05 mai 2015 ora 15:00, 19 mai 2015 ora 16:00, 28 mai 2015 ora 16:00, 09 iunie 2015 ora 15:30 și 03 iulie 2015 ora 13:00 - a fost prezent. La ședința de judecată din data de 10 iulie 2015 ora 13:00 inculpatul Vasile Mîță fiind legal citat nu s-a prezentat (*fd.98-99, 116-118, 151-153, 162-164 vol. XIII, fd.1-24, 84-96 vol. XIV*).

Ulterior, pentru ședințele de judecată din 15 iulie 2015 ora 09:00 a fost dispusă aducerea silită în ședința de judecată a inculpatului Vasile Mîță, însă aceasta nu a fost executată din motiv că inculpatul nu se află la locul de trai, fapt care a fost confirmat prin raportul locotenentului de poliție a OS al SP-1 Rîșcani, I. Mocanu. La 09 iulie 2015 a părăsit hotarele Republicii Moldova.

Instanța de apel a reținut ca argumente pentru adoptarea soluției următoarele circumstanțe: eschivarea de la prezentarea în fața instanței de apel, neprezentarea inculpatului Vasile Mîță la ședințele de judecată din 27 noiembrie 2014 ora 09:00,

27 februarie 2015 ora 12:00 și 27 martie 2015 ora 10:00, 10 iulie 2015 ora 13:00 complexitatea cauzei, numărul participanților la proces și durata aflării dosarului în procedura instanței de apel.

7. Încheierea a fost atacată la 17 iulie 2015 cu recurs de către avocatul Valentina Bădilă în numele inculpatului Vasile Mîță, care în recursul declarat a indicat asupra faptului, că încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2015 este ilegală și neîntemeiată, deoarece inculpatul nu s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței de judecată, fiind prezentată o informație scrisă personal de inculpatul Vasile Mîță unde a motivat că „odată ce s-a finisat etapa declarațiilor, ne mai avînd ceva de adăugat suplimentar a întitulat în scris un Ultim cuvînt, în care își motivează absența de la ședința de judecată din 10 iulie 2015 ora 13:00”.

8. Judecînd recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind părțile prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Verificînd legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului Vasile Mîță a măsurii preventive arestul, Colegiul penal conchide că instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 176, 186 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 175 Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvîrșească alte infracțiuni, de asemenea ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin. (1).

Astfel, Colegiul penal consideră, că în speță sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Vasile Mîță, a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședința de judecată a instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) Cod de procedură penală coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, conform fișei de repartizare a dosarului nr. 02-1a-16868-24122013 (1a-323/14), în cadrul instanței de apel, cauza penală în privința lui Vasile Mîță a fost repartizată pentru examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor I. Pleșca, examinarea cauzei fiind dispusă pentru mai multe ședințe de judecată, inclusiv pentru 27.03.2015 ora 10:00 și 03.04.2015 ora 10:00 (f.d. 21-22, vol. XIV), 10 iulie 2015 (f.d. 93, vol. XIV), 15 iulie 2015 (f.d. 95, vol. XIV).

Inculpatul Vasile Mîță fiind citat legal, la datele și orele indicate supra nu s-a prezentat în ședințele de judecată și n-a informat instanța despre motivele imposibilității de a se prezenta la proces.

Colegiul penal invocă că, inculpatul se eschivează de la prezența în fața instanței de judecată, tergiversînd examinarea cauzei, fiind dispusă astfel aducerea silită a acestuia în ședința de judecată din data de 15 iulie 2015 ora 09:00. Conform raportului întocmit, s-a stabilit că, la locul de domiciliu din str. Poștei 82, mun. Chișinău, Vasile Mîță nu locuiește. Fiul acestuia, Nicu Mîță a comunicat că, nu cunoaște locul aflării inculpatului, fiind imposibilă executarea ordonanței de aducere silită din 13 iulie 2015.

De asemenea se invocă că, conform datelor din Registrul Acces, informația prezentată de către poliția de frontieră, deși pe numele lui Vasile Mîță (a.n. 03.10.1955) cetățean al Republicii Moldova, de la data de 10 iulie 2015 pînă la data de 15 iulie 2015 nu a fost găsit nici un rezultat, pe numele persoanei Vasile Mita fără patronimic (an.03.10.1955) cetățean al României, la 09.07.2015 este înregistrată ieșire din țară prin punctul de trecere Sculeni.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, instanța de apel corect a reținut faptul că, Vasile Mîță se eschivează de la prezentarea în ședința de judecată, ceea ce duce la tergiversarea nejustificată a examinării cauzei penale, deoarece fiind

citat legal pentru a se prezenta în instanța de apel, inculpatul nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta la proces.

Deasemenea, Colegiul penal consideră, că în materialele cauzei se conțin suficiente dovezi care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin eschivarea de a se prezenta în instanță și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Astfel, Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a concluzionat despre neprezentarea nemotivată a inculpatului Vasile Mîță la ședința de judecată a instanței de apel, considerînd justificată aplicarea în privința lui Vasile Mîță a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 de zile, fiind respectate prevederile legale, pronunțîndu-se o încheiere legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide, că motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, din aceste considerente recursul urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

9. Conducîndu-se de art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Valentina Bădilă în numele inculpatului Vasile Mîță împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2015, prin care a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare și aplicarea arestării preventive, fiind aplicată în privința inculpatului **Mîță Vasile Ion** măsura preventivă arestul preventiv pentru un termen de 30 (treizeci) zile, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **30 iulie 2015**.

Președinte

Petru Moraru

Judecătorii

Vladimir Timofti

Nadejda Toma