

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**01 iulie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**URSACHE Petru**  
**NICOLAEV Ghenadie**  
**TOMA Nadejda**

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Rabei Veronica, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015 în cauza penală privindu-i pe

**DANII Gheorghii Valerii**, născut la 03 decembrie 1990, originar și domiciliat în sat. Șuri, r-nul Drochia;

**UNGUREANU Vitalie Ion**, născut la 19 martie 1986, originar și domiciliat în sat. Șuri, r-nul Drochia;

**NICORICI Ion Sergiu**, născut la 01 iunie 1994, originar și domiciliat în sat. Șuri, r-nul Drochia.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 05.10.2012 - 09.07.2014;*

*Instanța de apel: 11.09.2014 - 25.03.2015;*

*Instanța de recurs: 29.05.2015 – 01.07.2015.*

Asupra recursului ordinar declarat de partea vătămată Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Drochia din 09 iulie 2014, Danii Gh. și Ungureanu V. au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la câte 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei în privința acestora a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 3 ani, pentru fiecare.

Prin aceeași sentință Nicorici I. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare;
- art. 152 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare;
- art. 179 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare;

- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, lui Nicorici I. definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de Grădinari Vl., Lelica Gr., Cemortan V., Grădinari M., Bălan T. și Rabei V. a fost admisă integral cu dispunerea încasării de la Nicorici I. în beneficiu:

- lui Grădinari Vl. prejudiciul moral în sumă de 1000 lei și prejudiciul material în sumă de 1550 lei;

- lui Cemortan V. prejudiciul material în sumă de 2000 lei;

- lui Rabei V. prejudiciul moral în sumă de 10000 lei;

De asemenea, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Nicorici I. și Danii Gh. în beneficiu:

- lui Grădinari I. prejudiciul material în sumă de 720 lei;

- lui Balan T. prejudiciul material în sumă de 14300 lei.

Totodată, în mod solidar, s-a mai dispus încasarea în beneficiul lui Lelica Gr. din contul lui Nicorici I. și Ungureanu V. prejudiciul material în sumă de 3460 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Nicorici I. la 21.01.2013, aproximativ pe la ora 21.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, având înțelegere prealabilă cu Danii Gh., din inițiativa proprie a pătruns în gospodăria cet. Lelica Gr., locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, unde din interiorul unei încăperi auxiliare au sustras 12 saci cu tărțe cu greutatea de 25 kg, costul unui kg fiind de 3 lei, la preț total de 75 lei, astfel cauzându-i lui Lelica Gr. un prejudiciu material considerabil în cuantum de 900 lei.

Nicorici I. având înțelegere prealabilă cu Ungureanu V., la 20.09.2013, aproximativ pe la orele 18.00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns prin geam în casa de locuit a cet. Bălan T., situată în s. Șuri, r-nul Drochia, de unde pe ascuns au sustras bunuri în valoare totală de 14300 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Nicorici I. având înțelegere prealabilă cu Ungureanu V., în aceeași noapte de 20.09.2013, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Lelica Gr., situată în sat. Șuri, r-nul Drochia și din beci, au sustras bunuri în valoare de 3460 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Nicorici I. având înțelegere prealabilă cu Danii Gh., din inițiativa primului, la 19.01.2013, aproximativ pe la ora 21.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Grădinari P., locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, de unde din interiorul unei încăperi auxiliare a sustras bunuri în valoare totală de 670 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ei, la 20.01.2013, aproximativ pe la ora 22.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Beiu N., locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, de unde din interiorul unei încăperi

auxiliare au sustras bunuri în valoare de 1690 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

După care, Nicorici I., în noaptea de 19.03.2013 spre 20.03.2013, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, a pătruns pe teritoriul gospodăriei situate în sat. Șuri, r-nul Drochia, care aparține cet. Bălan L., a.n.27.09.1964, de unde din garaj, în lipsa dreptului de proprietate, a răpit pe ascuns o motocicletă de model „MT-10” cu n/î DR AB-163, anul fabricării 1991, la prețul de 2000 lei, care aparținea cet. Grădinari V., cu care ulterior s-a deplasat în direcție necunoscută, schimbându-i poziția inițială acestuia.

Tot el, în perioada de timp din 10.03.2013 pînă la 19.03.2013, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria situată în sat. Șuri, r-nul Drochia, care aparține cet. Chetrari M., a.n. 07.03.1962, de unde din construcția auxiliară a sustras pe ascuns un aparat de sudat de model „A6 Welder Bx 1-250 G” de culoare roșie, la prețul de 2800 lei, care aparținea cet. Ochișor Iu., cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile, după care cu cele sustrate s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Tot el, în noaptea de 09.04.2013 spre 10.04.2013, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria situată în s. Chetrosu, r-nul Drochia, care aparține cet. Cemortan V., a.n. 03.09.1957, de unde a sustras pe ascuns o motocicletă de model „Viper ZS 125 J” de culoare albastră, fără numere de înmatriculare, la prețul de 6000 lei, cauzându-i ultimului, un prejudiciu material în proporții considerabile, după ce cu cele sustrate s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Tot el, la 10.03.2013 pînă la 10.04.2013, a sustras pe ascuns bunurile altei persoane în valoare totală de 8800 lei, cauzându-le părților vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, la 30.08.2012, în jurul orei 00.15, avînd scopul vătămării corporale a integrității persoanei, în s. Șuri, r-nul Drochia i-a aplicat cet. Maruseac V. mai multe lovituri cu vergeaua metalică peste corp, provocîndu-i vătămări corporale medii, cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Tot el, la 30.08.2012, în jurul orei 00.30, avînd scopul de violare de domiciliu, a pătruns fără permisiunea proprietarei Rabei V. în gospodăria acesteia situată în s. Șuri r-nul Drochia, aplicîndu-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și la solicitarea părții vătămate de a părăsi domiciliul Nicorici I. a refuzat, provocîndu-i părții vătămate vătămări corporale ușoare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpaților Danii Gh. și Ungureanu V. întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - furt, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvîrșite de două sau mai multe persoane, prin pătrunderea în încăpere sau alte locuri de depozitare care a cauzat daune în proporții considerabile.*

În drept, faptele lui Nicorici I. au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furt, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvîrșite de două sau mai multe persoane, prin pătrunderea în încăpere sau alte locuri de depozitare, cu*

*cauzare de daune în proporții considerabile; art. 152 alin. (1) Cod penal vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății; art. 179 alin. (2) Cod penal, violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală la domiciliul persoanei sau în reședința acesteia fără consimțământul ei și refuzul de a părăsi, acțiuni însoțite de aplicarea violenței și art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvârșită prin pătrunderea în garaj, în alte încăperi sau în spații îngrădite ori păzite.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel în modul și termenul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, de către partea vătămată Rabei V., care a solicitat rejudecarea cauzei din motiv că consideră greșită încadrarea juridică a faptelor inculpaților, totodată aceasta nu a fost de acord cu pedeapsa aplicată inculpaților și a invocat faptul nerestituirii prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile infracționale ale acestora.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, apelul declarat de partea vătămată Rabei V. a fost respins, ca inadmisibil, în partea condamnării lui Ungureanu V. și, ca nefondat, în partea condamnării lui Nicorici I., menținând fără careva modificări sentința atacată.

5. În partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că în conformitate cu art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, pot declara apel: procurorul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă, martorul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul, orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. Rabei V. nu figurează în calitate de parte vătămată în dosarul de învinuire a lui Ungureanu V. și din aceste considerente instanța de apel a constatat cu certitudine că sentința în cauză a fost atacată de o persoană, care nu are calitatea de a o ataca.

Pe de altă parte, referitor la criticele invocate de apelantă în partea condamnării inculpatului Nicorici I. instanța de apel a statuat că instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, demonstrează vinovăția și încadrarea juridică justă a acțiunilor inculpatului Nicorici I. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (2) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a menționat că la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și just a concluzionat că inculpatul Nicorici I. a săvârșit anume infracțiunea imputată prin actul de sesizarea a instanței.

Totodată, în opinia instanței de apel, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului pentru infracțiunea comisă, prima instanță corect a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Cu referire la acțiunea civilă, intentată de partea vătămată, instanța de apel a statuat că prima instanță corect a dispus încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei de la inculpatul Nicorici I. în beneficiul părții vătămate Rabei V.

6. În continuare, decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către partea vătămată Rabei V., care fără a invoca vreun temei din cele exhaustiv prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită rejudecarea cauzei și dispunerea condamnării inculpaților Nicorici I., Ungureanu V. și Danii Gh. pentru furt, vătămare corporală și tentativă de viol exercitate asupra sa de ultimii, menționând în recurs aceleași alegații ca și în cererea de apel.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, acuzatorul de stat a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de partea vătămată Rabei V., menționând că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind necorespunzător cerințelor de formă și conținut.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute exhaustiv de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanța de apel.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat, constată că partea vătămată Rabei V. solicită rejudecarea cauzei și dispunerea condamnării inculpaților Nicorici I., Ungureanu V., Danii Gh. pentru infracțiunile de furt, vătămare corporală și tentativă de viol, exercitate asupra sa de inculpați, însă nu specifică concret temeiul prevăzut de legea procesuală la utilizarea acestei căi de atac, și anume, nu descrie care este eroarea de drept din cele enumerate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care s-a comis la judecarea cauzei de către instanța de apel și în ce constă esența erorii respective.

Art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis, în coraport cu cel puțin unul din temeiurile enumerate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul pe care se bazează, din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) a art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins, ca inadmisibil.

Or, Colegiul penal constată că recursul ordinar declarat de partea vătămată, nu

întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Astfel, statuînd asupra faptului că autorul recursului a invocat cu totul alte argumente care nu-și găsesc reflectarea în temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, și anume că, instanțele judecătorești nu au dat o apreciere corectă probelor administrate pe cauza respectivă, astfel fiind pronunțate hotărâri ilegale de instanțele de fond și de apel, iar inculpații urmează a fi condamnați pentru săvârșirea infracțiunilor de furt, vătămare corporală și tentativă de viol, Colegiul penal conchide că aceasta nu poate fi reținută ca o motivare suficientă și temeinică care ar duce la casarea unei hotărâri judecătorești.

De asemenea, Colegiul reține că criticile formulate de recurentă în recursul declarat, au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale nominalizate în instanța de apel și căroră instanța de judecată ierarhic inferioară, i-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărîrea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia nu s-au stabilit.

În consecință, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar recursul ordinar declarat de partea vătămată Rabei V. este inadmisibil, deoarece acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

**9.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Rabei Veronica, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015, în cauza penală privindu-i pe Ungureanu Vitalie Ion, Danii Gheorghii Valerii și Nicorici Ion Sergiu, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 429-430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 31 iulie 2015.

**Președinte**

**URSACHE Petru**

**Judecător**

**NICOLAEV Ghenadie**

**Judecător**

**TOMA Nadejda**