

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de partea vătămată Șpac Lucia, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Fălești din 24 noiembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2015, în cauză penală în privința lui

Cernavca Eugeniu Ion, născut la 25.01.1982, originar din sat. Ilenuța, r-nul Fălești, domiciliat în sat. Tabani, r-nul Briceni.

Lungu Diana Victor, născută la 17.05.1992, originară din sat. Gașpar, r-nul Edineț, domiciliată în sat. Tabani, r-nul Briceni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 21.10.2014 – 24.11.2014;*
2. *Instanța de apel: 19.12.2014 – 25.02.2015;*
3. *Instanța de recurs: 28.04.2015 – 01.07.2015.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Fălești din 24 noiembrie 2014, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- **Cernavca Eugeniu Ion** în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal la 1 (unu) an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei potrivit art.90 Cod penal, pe un termen de probă de 2 (doi) ani;
- **Lungu Diana Victor** în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal la 3 (trei) luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei potrivit art.90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 (unu) an.

Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral a fost respinsă, iar încasarea prejudiciului material cauzat prin incendiu a fost lăsată fără examinare.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, în noaptea zilei de 10 martie 2014, aproximativ în jurul orei 23.30, Cernavca Eugeniu Ion și Lungu Diana Victor, fiind în relații de concubinaj, în urma înțelegerii prealabile, aflându-se în sat. Ilenuța, r-nul Fălești, avînd intenția de sustragere a bunurilor altei persoane, urmărind scopul de profit au pătruns în gospodăria cet. Șpac Lucia, amplasată în intravilanul sat. Ilenuța, r-nul Fălești, de unde dintr-un ocol au sustras în mod tainic o bovină cu vîrsta de 2 ani, astfel, cauzîndu-i proprietarului pagubă materială în sumă totală de 12 000 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Dănoi I. în numele părții vătămate Șpac L., care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie aplicată o pedeapsă mai aspră inculpaților, cu încasarea din contul acestora suma de 50050 lei valoarea prejudiciului material neachitat și suma de 2500 lei ca despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat.

În motivarea apelului a invocat că, instanța nefondat și ilegal a stabilit inculpaților pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece nu a ținut cont de gravitatea faptei săvîrșite, de personalitatea inculpaților, atitudinea acestora față de activitatea infracțională.

Totodată a menționat că, din materialele cauzei este evident că inculpatul Cernavca E. anterior a mai fost condamnat pentru o infracțiune similară, aceasta fiind considerată ca o circumstanță agravantă în conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, iar instanța a omis acest fapt și a indicat în sentință că nu au fost stabilite circumstanțe agravante, ceea ce în opinia apelantului este ilegal.

Apelantul a indicat că Șpac L. a înaintat acțiune civilă privind încasarea din contul inculpaților a sumei de 64650 lei, ceea ce constituie valoarea prejudiciului material și suma de 2500 lei despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune. Părții vătămate i-a fost restituită doar suma de 14600 lei pentru prejudiciul material cauzat.

A considerat că soluția instanței de fond de respingere a acțiunii civile privind încasarea prejudiciului moral și lăsarea fără examinare încasarea prejudiciului material, este una nefondată și ilegală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2015 a fost admis apelul declarat de avocatul Dănoi I. în numele părții vătămate Șpac L., casată parțial sentința Judecătoriei Fălești din 24 noiembrie 2014, în latura civilă și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Cernavca Eugeniu Ion și Lungu Diana Victor în beneficiul părții vătămate Șpac Lucia prejudiciul moral în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

În rest celelalte dispoziții ale sentinței s-au menținut.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd

asupra vinovăției inculpaților Cernavca E. și Lungu D. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

Verificând legalitatea pedepsei stabilite inculpaților, instanța de apel a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, reieșind din gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celor vinovați, de atitudinea acestora față de acțiunile sale infracționale, de prezența circumstanțelor ce atenuează sau agravează pedeapsa penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, condițiile de trai cât și din faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, astfel, stabilindu-le o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită.

În ce privește pedeapsa stabilită cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința inculpaților (art.90 Cod penal), Colegiul penal a considerat că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea acestora este posibilă fără izolarea de societate, ținând cont de faptul că au recunoscut vina, se căiesc sincer de cele comise.

Totodată a indicat și faptul că însăși procurorul a pledat în instanța de fond pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal la stabilirea pedepsei inculpaților, iar partea vătămată a fost de acord cu această solicitare.

Cu referire la încasarea prejudiciului material nerecuperat cauzat prin incendiu părții vătămate Șpac L., instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a lăsat fără examinare această solicitare, fiindcă nu a constituit obiectul învinuirii.

Colegiul penal a reținut faptul că, potrivit ordonanței procurorului în Procuratura raionului Fălești, Țărnă L., din 30.09.2014 s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe faptul distrugerii prin incendiere a bunurilor ce aparțin cet. Șpac L., de către Cernavca E. în valoare totală de 44650 lei, din motiv că în cazul dat lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Totodată, s-a dispus de a nu intenta în privința lui Cernavca E. procesul contravențional în temeiul art. 104 Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție (f. d. 174-175).

Referitor la pretenția părții vătămate privind repararea prejudiciului moral, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond contrar prevederilor art. 1398 alin.(1), 1422 alin. (1), (2), 1423 alin.(1), (2) Cod civil a dispus respingerea acesteia, indicând că părții vătămate nu i s-a cauzat prejudiciu moral, ci doar material, care a fost recuperat.

Colegiul penal a menționat că în ședința de judecată s-a constatat faptul acționării inculpaților în mod ilicit față de partea vătămată Șpac L. cu vinovăție, astfel, considerând că urmează a fi încasată suma prejudiciului moral solicitat de partea vătămată în sumă de 2500 lei, fiind rezonabilă și cu efect compensatoriu.

Totodată, Colegiul penal a conchis de a admite cerința apelantului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel în sumă de 3000 (trei mii) lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria WL nr. 137003 din 03.12.2014 (f. d. 245).

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către partea vătămată Șpac Lucia., care solicită casarea acesteia, precum și a hotărîrii primei instanțe, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie stabilite pedepse mai aspre în privința inculpaților Cernavca E. și Lungu D., invocînd temeiul de drept prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și să fie admisă acțiunea sa privind încasarea din contul inculpaților a sumei de 50050 lei, ce constituie valoarea prejudiciului material neachitat.

În motivarea recursului indică aceleași motive ca și în cererea de apel depusă de avocatul acesteia, Dănoi I.

Suplimentar, menționează că nu este de acord cu soluția instanței de apel, care a menținut hotărîrea primei instanțe privind lăsarea fără de examinare încasarea prejudiciului material nerecuperat cauzat prin incendiu, considerînd că este necesar să fie încasată toată suma prejudiciului material neachitat.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

8.1. Recurentul invocă drept temei pentru recurs pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, însă nu face trimitere la vreun temei concret pentru declararea recursului din cele patru prevăzute exhaustiv în punctul indicat, astfel, că Colegiul penal, analizînd decizia atacată, conchide că toate temeiuri prevăzute de norma menționată supra, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că potrivit normelor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

8.2. Din contextul recursului, reiese că recurenta își exprimă dezacordul cu pedeapsa stabilită inculpaților, considerînd că este prea blîndă, fără a indica vreun temei concret din cele prevăzute în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, ceea ce Colegiul penal constată că se prevede în temeiul de drept prevăzut în pct.10) al alin.(1) din art.427 Cod de procedură penală - „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurenteii privind blîndețea pedepsei stabilite inculpaților, deoarece analizînd decizia atacată se constată că acestea au constituit obiect de discuție în instanța de apel, care prin decizia sa și-a motivat soluția în acest sens (pct. 5 din prezenta decizie).

Totodată, Colegiul penal remarcă faptul, că instanța de apel a indicat că „însăși procurorul a pledat în instanța de fond pentru aplicarea prevederilor art.90 Cod penal la stabilirea pedepsei inculpaților, cu care partea vătămată a fost de acord”.

Instanța de recurs conchide că instanța de apel corect a menținut pedepsele stabilite inculpaților Cernavca E. și Lungu D., de către instanța de fond, care a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, Cod penal, aplicîndu-le o pedeapsă echitabilă în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea imputată, ajungînd corect la concluzia că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei potrivit art. 90 Cod penal.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

8.3. Referitor la acțiunea civilă în cadrul procesului penal, instanța de recurs, reieșind din analiza materialelor cauzei concluzionează că, instanța de apel corect a menținut soluția instanței de fond prin care a fost lăsată fără examinare acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului material cauzat prin incendiu, constatînd că nu a constituit obiectul învinuirii, acordîndu-i posibilitate părții vătămate să soluționeze litigiul în ordinea procedurii civile.

Astfel, Colegiul penal menționează că instanța de apel în acest sens a reținut că, „potrivit ordonanței procurorului în Procuratura raionului Fălești, Țărnă L., din 30.09.2014, s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe faptul distrugerii prin incendiere a bunurilor ce aparțin cet. Șpac L., de către Cernavca E. în valoare totală de 44650 lei, din motiv că în cazul dat lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Totodată, s-a dispus de a nu intenta în privința lui Cernavca E. procesul contravențional în temeiul art.104 Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție”.

Astfel, instanța de recurs reține că temeiurile invocate de recurentă, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite careva erori de drept în speța examinată. Prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de partea vătămată Șpac L. se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de partea vătămată Șpac Lucia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2015, în cauza penală în privința lui **Cernavca Eugeniu Ion și Lungu Diana Victor**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 30 iulie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie