

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

judecând, fără citarea părților, a recursurile ordinare, declarate de procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, Bobu Natalia, și de părțile vătămate Iușan Vasile, Munteanu Anatolie, Strugari Vasile, Enachi Adela, și de inculpatul Bobu Veaceslav Finoghent, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 17 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Bobu Veaceslav Finoghent, născut la 27.04.1976, originar din s. Ruseni, r-nul Edineț, domiciliat în s. Rotunda, r-nul Edineț.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 30.07.2013 – 17.12.2013;*
2. *Instanța de apel: 20.01.2014 – 17.12.2014,*
3. *Instanța de recurs: 25.02.2015 – 16.06.2015.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 17 decembrie 2013, Bobu Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal la 1 (unu) an închisoare;
- art. 187 alin.(2) lit. c), d), e), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale;
- art. 217 alin.(2) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare;
- art. 290 alin.(1) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Bobu Veaceslav i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5(cinci) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Muntean Anatolie a fost admisă, dispunându-se încasarea din contul lui Bobu Veaceslav în beneficiul lui Muntean Anatolie prejudiciul material în mărime de 3200 (trei mii două sute) lei.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, Bobu Veaceslav la începutul lunii decembrie 2009, avînd intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși pe ascuns bunuri din avutul altei persoane, a pătruns în gospodăria lui Strugari Vasile din satul Rotunda raionul Edineț, unde din construcția auxiliară a sustras un fereastră mecanic de tăiat metal de model „Einhell-Bavaria 230-3” cu costul de 650 lei și aparat de prelucrat lemnul „Craftmen 230” cu costul de 430 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1080 lei.

Tot el, Bobu Veaceslav, continuîndu-și activitatea sa infracțională la sfîrșitul lunii august 2012, avînd intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși pe ascuns bunuri din avutul altei persoane, a pătruns în gospodăria lui Iușan Vasile din satul Rotunda raionul Edineț, unde din sîiac a sustras un ventilator cu motorul pentru aerisirea aerului fost în folosință cu costul de 1000 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 1000 lei.

Tot el, Bobu Veaceslav, continuîndu-și activitatea sa infracțională în octombrie 2012, avînd intenția de profit și îmbogățire, cu scopul de a însuși pe ascuns bunuri din avutul altei persoane, a pătruns în gospodăria lui Munteanu Anatolie din satul Rotunda raionul Edineț, de unde a sustras un aparat de prelucrat lemnul cu costul de 1000 lei și un motor electric pentru moară cu capacitate de 2,2 kw, cu costul de 2200 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3200 lei.

Tot el, Bobu Veaceslav, continuîndu-și activitatea s-a infracțională la 21.01.2013, aproximativ ora 02.30, avînd intenția de profit și îmbogățire, cu scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, avînd cagulă pe cap și un pistol (revolver) de model „UMAREX” Mod. CHAMPION (380 Knall) MADE IN ITALY, cu nr.386298, calibru 9 mm, a pătruns în casa de locuit a cet. Ianachi Adela, situată în satul Hlinaia raionul Edineț, unde a amenințat victima cu răfuială fizică, a efectuat o împușcătură din pistolul nominalizat. După care, în mod deschis, i-a sustras un telefon mobil de model „Nokia 52”, cu costul de 600 lei, i-a deteriorat telefonul fix cu prețul de 70 lei, precum și sticla de la geamul ușii, cu costul de 100 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 770 lei. În acest moment partea vătămată a reușit să fugă cu nepoțica la vecin după ajutor.

Tot el, Bobu Veaceslav, continuîndu-și activitatea s-a infracțională, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2013 a păstrat substanțe narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare care au fost depistate și ridicate în rezultatul percheziției, efectuate la 20.02.2013 în gospodăria vecinului Botezat

Vasile, decedat la 08.01.2013, din satul Rotunda raionul Edineț, de care avea grijă și o supraveghea pînă la decesul stăpînului, cît și după decesul acestuia, și anume: o sacoșă din polietilenă de culoare violetă, în care se afla semințe de culoare sur-verde în amestec cu masă vegetală, asemănătoare cu semințele plantei de cînepă și o cutie de la chibrituri, în care, de asemenea, se afla semințe de culoare sur-verde, asemănătoare cu semințele plantei de cînepă.

Conform raportului de expertiză nr.200 din 18.03.2013 s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, ridicată prin percheziția la domiciliu cet. Botezat Vasile din satul Rotunda raionul Edineț, este marijuana, în care au fost depistat componentul narcotic active-tetrahydrocannabinol, care se atribuie la substanțe narcotice, cu greutatea de 12,55 gr.

Tot el, Bobu Veaceslav, continuîndu-și activitatea s-a infracțională perioada lunilor ianuarie-februarie 2013 a fabricat, a purtat și a păstrat arme de foc atipice și muniții, care au fost depistate și ridicate în rezultatul percheziției, efectuate la 20.02.2013 în gospodăria vecinului Botezat Vasile, decedat la 08.01.2013, satul Rotunda raionul Edineț, de care avea grijă și o supraveghea atît pînă la decesul stăpînului, cît și după decesul acestuia, și anume: un pistol (revolver) de el „UMAREX” Mod. CHAMPION (380 Knall) MADE IN ITALY, cu nr.386298, calibru 9 mm, în care se află 5 cartușe, confecționate din metal de culoare aurie, calibru 9 mm, cu glonțuri de cauciuc (plastic) și un tub de cartuș confecționat din metal de culoare aurie, calimbru 9 mm, la care se observă o adîncitură pe capsă; o armă cu țeava lisă (2 canale), demontată cu nr.4809-40; 3 tuburi confecționate din metal de culoare aurie, calibru 16 mm; 2 cartușe confecționate din metal de culoare aurie, calibru 16 mm; 3 cartușe cu vîrfurile confecționate din plastic, calibru 16 mm; 2 cartușe de culoare roșie cu vîrfurile plastic cu inscripția „Fiocchi 28”; un pachet din polietilenă în care se află 8 capse confecționate din metal de culoare aurie.

Conform raportului de expertiză balistică nr.1017 din 29.03.2013 și raportului de expertiză balistică nr.1018 din 25.03.2013, pistolul (revolver) de model „UMAREX” Mod. CHAMPION (380 Knall) MADE IN ITALY, cu nr.386298, calibru 9 mm și arma cu țeavă lisă (2 canale), cu nr.4809, calibrul 16 mm, confecționată în anul 1948, cu țevile și patul retezat, se atribuie la categoria armelor de foc atipice, modificate artizanal, iar șapte cartușe, dintre care cinci de calibrul 16 mm și două cartușe de calibrul 28 mm, potrivit raportului de expertiză-balistică nr.1018 se atribuie la categoria munițiilor și sunt cartușe de vînațoare, utile pentru tragere.

3. Sentința a fost atacată în termen cu apel de către procuror și de inculpatul Bobu V. și avocatul acestuia, Nirca V.

3.1. În motivarea apelului procurorul a invocat blîndețea pedepsei stabilite inculpatului Bobu V. pentru infracțiunile săvîrșite, indicînd că instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele agravante, precum săvîrșirea infracțiunii cu folosirea armei și munițiilor, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană cu antecedente penale stinse, lipsind careva circumstanțe atenuante.

La fel, instanța urma să ia în considerație rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportamentul ultimului în timpul și după consumarea infracțiunii.

În opinia apelantului, în astfel de circumstanțe instanța de fond nu putea aplica o pedeapsă atât de blîndă (art. 90 Cod penal), mai mult ca atât că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Procurorul a considerat că sentința este ilegală și nemotivată din punct de vedere al aplicării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării acesteia, potrivit prevederilor art. 90 Cod penal.

A solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Bobu Veaceslav să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare;
- art. 187 alin.(2) lit. c), d), e), f) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale;
- art. 217 alin.(2) Cod penal la 1 (unu) an închisoare;
- art. 290 alin.(1) Cod penal la 3 (ani) ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Bobu Veaceslav să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.2. În motivarea apelului inculpatul Bobu V. și avocatul acestuia, Nirca V., au invocat că, sentința de condamnare este bazată pe concluziile rechizitoriului făcînd un favor procuraturii, salvînd dosarul de iminenta sentință de achitare pe șase articole, dat fiind faptul că nici unul din ele nu are absolut nici o tangență cu acest țăran necăjit, dar purtat cu regularitate prin 15 ședințe judiciare, departe de casă, unde îi rămîneau doi copii minori și soția cu o datorie bancară de 160.000 lei.

Au solicitat, casarea sentinței și pronunțarea unei hotărîri de achitarea a lui Bobu Veaceslav.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de procuror și admis apelul declarat de inculpatul Bobu Veaceslav și avocatul acestuia Nirca Valentin, casată parțial sentința, din alte motive decît cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Bobu Veaceslav Finoghent, pe episodul săvîrșit în anul 2009 privind sustragerea bunurilor de la partea vătămată Strugari Vasile Victor, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală în temeiul art. 60 Cod penal.

S-a dispus anularea măsurii preventive arestarea la domiciliu în privința lui Bobu Veaceslav Finoghent.

În rest celelalte dispoziții ale sentinței s-au menținut.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Bobu Veaceslav de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 187 alin. (2) lit. c), d), e), f), art. 217 alin. (2), art. 290 alin. (1) Cod penal.

Vinovăția acestuia, fiind dovedită prin declarațiile părților vătămate Iușan V., Munteanu A., Strugari V., Ianachi A., a martorilor Filipciuc Al., Ialovoi O., Crîlov C., Cebotaru A., Cebotari L., Plîngău M., Roșca S., Țentiu V., Bobu A., Bobu V., Țurcan N., Strugari Iu., Țentiu L., Paladi Al., Strugari V., Cojocaru V., Iușan V., Iușan G., Prisac T., Bogdan A., verificate prin darea citirii lor în cadrul ședinței instanței de apel, precum și prin probele materiale administrate la urmărirea penală și examinate în cadrul cercetării judecătorești, cum ar fi:

- plîngerile părților vătămate Munteanu A., Strugari V., Iușan V., Ianachi A. (f. d. 29-30; 56; 82,86, vol.1, f. d. 4 vol. 2);
- procesele-verbale de examinare a obiectelor din 21.02.2013, 25.01.2013, cu tabele foto anexate, potrivit cărora au fost supuse examinării armele, tuburile de cartușe, mănușile, căciula, telefonul mobil de model Nokia C5, ridicate la 08.02.2013 din casa lui Bobu V.(f. d. 127-131, 132-134, 135-139, 140-143 vol. 3, f. d. 16 vol. 2);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2013, casa părții vătămate Ianachi A. (f.d.5 vol. 2);
- procesele-verbale de percheziție cu foto-tabelă din 08.02.2013, 11.02.2013, 20.02.2013 cu ridicarea bunurilor depistate: telefon mobil model Nokia C5 și alte telefoane, ferestrău, ventilator, motoare electrice (f. d. 197 vol. 2, f. d. 52, 108-116 vol. 3);
- raportul de expertiză nr.200 din 18.03.2013, potrivit căruia s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, ridicată în timpul percheziției la domiciliul cet. Botezatu V., locuitor satul Rotunda raionul Edineț, este marijuana, care se atribuie la substanțe narcotice, cu greutatea de 12,55 gr., iar semințele prezentate de culoare verde, cu greutatea de 142,5 gr. și 1,46 gr. sunt semințe a plantei cânepa, care nu se atribuie la substanțe narcotice (f. d. 22 vol. 4);
- raportul de expertiză balistică nr. 1017 din 29.03.2013, potrivit căruia s-a stabilit că revolverul cu nr.386296, se referă la categoria armelor de foc atipice, modificat din revolver de autoapărare de gaze și de semnalizare, cu țeava lisă, scurtă, de calibrul 9 mm/380 knall, cu lovitură centrală de model „Umarex Champion”, confecționat industrial în Italia, prin înlăturarea separatorului din canalul țevii pentru efectuarea de trageri cu cartușe de calibrul 9 mm/380 cu gaze de semnalizare, traumatice, confecționate industrial cu încărcătură de alice și confecționate artizanal cu încărcătură de alice. Revolverul de model „Umarex Champion” cu nr.386296 este util pentru trageri /starea de funcționare la armele atipice nu se verifică/. Cinci

cartușe prezentate la examinare nu se atribuie la categoria munițiilor, dar sunt cartușe de autoapărare, cu efect traumatic, cu glonț de cauciuc de calibru 9mm/380 cu lovitura centrală, fiind confecționat industrial la întreprinderea „Эколог” din or. Kiev, Ucraina, destinate pentru trageri din revolvere de tipul „SMITH&WESSON”, „Rohm RG-89”, „SCHMEISSER AE 790G1”, „CHMEISSER AE 38”, „Safari 8206”, „Nagan Combrig” ș.a. Cinci cartușe de calibru 9 mm/380, prezentate la examinare sunt utile pentru trageri. Un tub de cartuș și un glonț de cauciuc prezentate la examinare, nu se atribuie la categoria munițiilor, dar sunt părți componente ale cartușului de autoapărare, cu efect traumatic, cu glonț de cauciuc de calibru 9 mm/380, cu lovitura centrală, confecționat industrial la întreprinderea „Эколог” din or. Kiev, Ucraina, destinate pentru trageri din revolvere de tipul „SMITH&WESSON”, „Rohm RG-89”, „SCHMEISSER AE 790G1”, „CHMEISSER AE 38”, „Safari 8206”, „Nagan Combrig” ș.a. De răspuns la întrebarea dacă tubul de cartuș și fragmentul de glonț au constituit anterior un cartuș, nu a fost posibil, deoarece fragmentul de glonț nu prezintă careva indici informativi în acest sens. Tubul de cartuș cal. 9mm/380, prezentat la examinare a fost tras în revolverul de model „Umarex Champion” cu nr.386296, prezentat la examinare (f. d. 318-320, vol. 3);

- raportul de expertiză balistică nr. 1018 din 25.03.2013, potrivit căruia s-a stabilit că arma cu nr.4809 prezentată la examinare se atribuie la categoria armelor de foc atipice, modificată artizanal din armă de vânătoare cu țevi lise de calibrul 16, cu lovitură centrală de model „B” confecționată industrial în anul 1948 la uzina „Тульский Оружейный Завод» or. Tula, Federația Rusă, prin retezarea țevii pînă la lungimea de 286 mm (conform datelor tehnice trebuie să fie de 720-730 mm) și retezarea patului pînă la lungimea de 260 mm, și este utilă pentru trageri (starea de funcționare la arme atipice nu se verifică). Șapte cartușe prezentate la examinare se atribuie la categoria munițiilor și sunt cartușe de vânătoare cu lovitura centrală, dintre care cinci de calibrul 16 și două de calibrul 28, două din ele (cu tuburile alice), fiind asamblate artizanal prin încălcarea tuburilor de cartuș de calibrul 16, confecționate industrial la uzina „Тульский патронный Завод”, or. Tula Federația Rusă, unul din ele cu alice cu numerația „1” și „5”, fragmente din metal moale și amestec de particule plate (paralelipiede neregulate) de culoare verzuie și particule culoare neagră, unul cu alice cu numerația „00”; cinci cartușe (cu tuburile din masă plastică) confecționate industrial, trei dintre care la întreprinderea „Taho”, or. Herson, Ucraina destinate pentru trageri din arme cu țeava lisă de calibrul 1,6 și două la uzina „Giulio Focchi” or. Lecco, Italia, destinate pentru trageri din arme cu țeavă lisă de calibrul 28. Trei tuburi de cartuș prezentate la examinare nu se atribuie categoria munițiilor, dar sunt părți componente ale cartușelor de vânătoare cu lovitura centrală de calibrul 16, confecționate industrial la uzina „Тульский патронный Завод”, or. Tula, Federația Rusă. Opt capse prezentate la examinare nu se atribuie la categoria munițiilor, dar reprezintă capse de tip

deschis (ЀBO) cu lovitură centrală, confecționate industrial, destinate pentru încărcarea cartușelor de vânătoare cu nicovală. Cinci cartușe de calibrul 16 și două cartușe de calibrul 28, prezentate la examinare sunt utile pentru tragere. Capsele de tip deschis(ЀBO), prezentate la examinare sunt utile pentru a fi folosite după destinație. Rezultatele controlului urmelor de pe tuburi lăstate de mecanisme armei prezentate după colecția de tuburi de cartușe și glonți a DT-C a MAI, ridicate de la fața locului a diferitor crime nedescoperite cu folosirea armelor de foc, efectuat cu sistemul balistic automatizat „POISC” a fost negativ (f. d. 322-324);

- raportul de expertiză medico-legală nr.301 din 21.02.2013, potrivit căruia s-a stabilit că proba model de sînge a bănuitului Bobu V. se referă la grupa sanguină A-ta(II) cu antigenul asociat "H", după examinarea salivei s-a constatat că în porțiunile din petele suspecte de pe cagulă (de pe dos, mai jos de tăieturile pentru ochi), salivă nu a fost găsită. Prin examinarea vizuală pe cagulă și pe o pereche de mănuși, pete asemănătoare cu sînge n-au fost depistate. Examinarea firelor de păr (cu lungimea 28 cm) recoltate de pe căciulă nu este rezonabilă (f. d. 230-234).

În cadrul judecării apelurilor, instanța de apel a verificat suplimentar în ședința instanței de apel probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- plîngerile depuse de Munteanu A., Munteanu T. (f.d.4,5 vol. 1);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.12.2012, gospodăria lui Munteanu(f. d. 6-11, vol. 1);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.02.2013 și anume aparatul de șlefuit, depistat la Bobu V. (f. d. 38);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 10.02.2013 (f. d. 39);
- plîngerea depusă de Strugari Vasile (f. d. 56);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 10.02.2013, prin care se constată că Sirugari V. a recunoscut mașina de șlefuit și alte obiecte (f.d.61, 62);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.02.2013 (f. d. 63);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 10.02.2013 (f. d. 64),
- plîngerea depusă de Iușan V. (f. d. 82);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.12.2012 cu foto-tabel a gospodăriei cet. Iușan V. (f. d. 83-84);
- certificatul nr.01-1/118 din 20.02.2013 eliberat de directorul ICS „Natur Bravo” Cecan V. (f. d. 118);
- plîngerea depusă de Ianachi A. (f.d.4, vol. 2);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2013, gospodăria cet. Ianachi A. (f. d. 5-6, vol. 2/;
- informația din 21.01.2013 CPR Edineț privind primirea apelului telefonic de la cet. Ianachi A. (f. d. 7);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.01.2013, glonț de cauciuc (f. d. 16);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 25.01.2013 (f. d. 17);
- ordonanță de percheziție din 08.02.2013 a lui Bobu V. (f. d. 196);
- procesul-verbal de percheziție din 08.02.2013 a lui Bobu V. (f. d. 197-198);
- schema convorbirilor telefonice a lui Bobu V. (f. d.220-224);
- date caracteristice în privința inculpatului Bobu V.(f. d.7-15, vol. 3);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 08.02.2013, prin care Ianachi A. a recunoscut telefonul mobil de model „Nokia” (f. d. 20, vol. 3);
- procesele-verbale de examinare a obiectului și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 08.02.2013 și 11.02.2013 (f. d. 21, 31);
- procesul-verbal de percheziție efectuată la Morari I. (f. d. 26);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.02.2013 (f. d. 30);
- procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Bogdan A. din 11.02.2013, unde au fost depistate și ridicate mai multe telefoane mobile (f. d. 44);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor depistate la domiciliul lui Bogdan A. din 11.02.2013 (f. d. 47);
- recipisa depusă de Bogdan A. (f. d. 49);
- procesul-verbal de percheziție din 11.02.2013 la domiciliul lui Bobu V. (f. d. 52);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor depistate și ridicate la domiciliul lui Bobu V. din 15.02.2013 (f. d. 76);
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 15.02.2013 (f. d. 77);
- raport de analiză (f. d. 89, 90-91),
- procesul-verbal de percheziție a gospodăriei lui Botezatu V. din 20.02.2013 cu tabel (f. d. 108-116);
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02.2013 a CD-lui prin care s-a înregistrat efectuarea percheziției a gospodăriei lui Botezatu V. (f. d. 118);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2013 (f. d. 119);
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.02.2013 (f. d. 120-121);
- adeverință de deces a lui Botezat V. (f.d.122);
- confirmare eliberată de primarul comunei Rotunda (f.d. 123);
- procesele-verbale de examinare a obiectelor din 21.02.2013 (f.d. 127-131, 132-134, 139),
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.02.2013 a cagulei și a mănușilor depistate în cadrul percheziției (f. d. 140-143);
- certificate din 21.02.2013 eliberate de ÎM „Piața Orășănească”, or. Edineț (f. d. 151-152);

- raport de expertiză medico-legală nr.301 din 05.04.2013 (f.d.230-234).

Astfel, instanța de apel a considerat că probele administrate pe cauză, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente și concludente, pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd pe deplin vinovăția lui Bobu V. în cele incriminate, în deplină măsură.

Instanța de apel a relevat că în cadrul judecării apelurilor declarate, la cererea părții apărării, au fost audiați suplimentar martorii: Strugari S., Strugari V., Botezatu T., însă declarațiile acestora, nu puteau fi luate în considerație în favoarea inculpatului, deoarece sunt combătute prin circumstanțele stabilite în cauză în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în prima instanță și suplimentar în ședința instanței de apel, care dovedesc cu certitudine vina inculpatului în săvîrșirea faptelor incriminate.

Astfel, instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele invocate de către inculpatul Bobu V. și apărătorul acestuia, în susținerea solicitării lor de adoptare a unei noi hotărîri de achitare a inculpatului, considerînd că nerecunoașterea vinovăției și solicitările din apel, sunt o metodă de apărare, care însă nu echivalează cu achitarea vinovatului, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită prin cumulul de probe cercetate de către instanțele de judecată.

De asemenea, instanța de apel a indicat că nu au fost prezentate careva probe convingătoare în susținerea solicitărilor inserate în apel.

Verificînd legalitatea stabilirii pedepsei, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivul acestora, de persoana vinovatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere 2 copii minori, precum și de lipsa circumstanțelor atenuante.

Totodată, instanța de apel a menționat că instanța de fond contrar prevederilor art. 77 Cod penal a stabilit în calitate de circumstanță agravantă ca săvîrșirea infracțiunii de către o persoană cu antecedentele penale stinse, însă aceasta circumstanță nu poate fi considerată agravantă, deoarece nu se conține în dispoziția articolului menționat. Mai mult ca atît, instanța a specificat faptul că inculpatul nici nu are antecedente penale nestinse.

De asemenea, instanța de apel în constatarea în acțiunile inculpatului a circumstanței agravante săvîrșirea infracțiunii cu folosirea armei și a munițiilor, a indicat că nu poate fi reținută, deoarece inculpatul este învinuit în purtarea, păstrarea și fabricarea ilegală a armelor și munițiilor, fiind constatată vinovăția lui în latura respectivă, iar această circumstanță are calitatea de semn calificativ al infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal a exclus aceste circumstanțe agravante și ținînd cont de circumstanțele atenuate stabilite în cauză, a ajuns la concluzia că instanța de fond corect a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probă, aplicînd prevederile art. 90 Cod penal, cu condiția că condamnatul nu va

săvârși noi infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, considerînd posibilă corectarea și reeducării lui, fără izolarea de societate.

Astfel, instanța de apel a conchis că sunt neîntemeiate argumentele procurorului privind blîndețea pedepsei aplicate inculpatului Bobu V., iar hotărîrea instanței de fond, prin care în privința inculpatului s-au aplicat prevederile art. 90 Cod penal este motivată, deoarece interdicții de aplicare a acestor prevederi nu au fost stabilite.

Analizînd materialele cauzei, Colegiul penal, conducîndu-se de prevederile art. 53 lit. g), art. 60 Cod penal, art. 275, 332 alin. (1) raportat la art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a conchis că urmează a fi încetat procesul penal în privința inculpatului pe episodul săvîrșit în anul 2009 privind sustragerea bunurilor de la partea vătămată Strugari V., din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, termen care a expirat în luna decembrie anul 2014.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procuror, părțile vătămate Iușan V., Munteanu A., Strugari V., Enachi A. și de către inculpatul Bobu V.

6.1. În motivarea recursului procurorul invocă ilegalitatea deciziei instanței de apel, care a menținut hotărîrea primei instanțe, în ce privește stabilirea pedepsei inculpatului Bobu V. cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, care în opinia recurentului, este o pedeapsă prea blîndă pentru infracțiunile imputate, indicînd aceleași motive ca și în cererea de apel.

Solicită, casarea parțială a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie exclusă aplicarea art.90 Cod penal la stabilirea pedepsei, iar în rest celelalte dispoziții ale deciziei să fie menținute.

6.2. În motivarea recursurilor părțile vătămate Iușan V., Munteanu A., Strugari V. și Enachi A. invocă ilegalitatea deciziei instanței de apel în privința stabilirii pedepsei inculpatului Bobu V. cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece în opinia lor, vinovatul de săvîrșirea infracțiunilor imputate urmează să execute pedeapsa reală, fiindcă acesta este o persoană periculoasă pentru societate.

Solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit căreia inculpatului Bobu V. să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 20000 lei, și admiterea acțiunilor civile.

6.3. În motivarea recursului inculpatul indică faptul că a fost condamnat pe nedreptate, în baza unor declarații mincinoase și solicită să fie achitat, deoarece nu a săvîrșit infracțiunile incriminate lui.

7. Partea vătămată Muntean A. a depus referință, prin care își expune opinia sa asupra recursului declarat de inculpat, solicitînd respingerea acestuia, cu admiterea recursurilor declarate de părțile vătămate în cauza dată.

8. Judecînd recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că, urmează a fi admis recursul declarat de procuror, și respinse

ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de părțile vătămate Iușan V., Munteanu A., Strugari V., Enachi A., ca fiind vădit neîntemeiate, iar cel declarat de inculpat, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează parțial hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

De asemenea, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze parțial, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

În conformitate cu prevederile art. 414-417 Cod de procedură penală, instanța de apel urma să soluționeze paralel cu starea de fapt și chestiunile de drept, inclusiv: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar constata încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Colegiul penal conchide, că în cauza dată instanțele n-au individualizat pedeapsa potrivit prevederilor art. 61, 75 Cod penal, soldată cu stabilirea unei pedepse neechitabile, ce se consideră eroare de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Potrivit prevederilor art.75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sînt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii

săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, date ce caracterizează personalitatea infractorului.

Categoria și termenul pedepsei ce urmează a fi stabilită este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76 – 77 Cod penal, precum și, efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal. În cazul constatării unor circumstanțe excepționale, corespunzătoare prevederilor art.79 Cod penal, termenul pedepsei poate fi coborît sub limita minimă a sancțiunii normei penale respective ori o altă categorie de pedeapsă mai blîndă.

Colegiul penal conchide că aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei, au fost valorificate de către instanțe, fiind stabilit inculpatului termenul de pedeapsă principală, cu aplicarea art. 84 Cod penal.

Potrivit practicii judiciare constante, după efectuarea acestei proceduri de individualizare și stabilirea duratei și cuantumului pedepsei, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează să fie executată real sau reieșind din datele cu privire la personalitatea acestuia, poate fi făcută concluzia că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei stabilite vinovatului pe un termen de probă.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Totodată, Colegiul remarcă că, textul art. 90 alin. (1) Cod penal, prin sintagma „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Acest fapt rezultă și din aceea ce legea specifică: „ ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei...indicînd numai decît în hotărîre motivele...”.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, după caz, și a celei complementare, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară concluziei, că nu este rațional ca vinovatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

Din examinarea condițiilor în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al vinovatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Raționamentul instanței de suspendarea executării pedepsei, depinde, de rînd cu celelalte circumstanțe ale cauzei, de personalitatea vinovatului, de comportamentul acestuia anterior și după săvîrșirea infracțiunii, în timpul urmăririi penale sau al judecării.

Colegiul penal conchide că în speța examinată sunt întemeiate motivele recursului declarat de procuror și constată că este greșită și neîntemeiată concluzia instanțelor că corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea prevederii art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a pedepsei, și din aceste considerente o va exclude.

Totodată, instanța de recurs atestă că prin această soluție nu se înrăutățește situația condamnatului.

În acest sens, Colegiul penal menționează că sub agravare a situației condamnatului se subînțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată; situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început sau orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Colegiul subliniază că circumstanțele enunțate supra nu se regăsesc în speța examinată.

Din aceste motive recursul va fi admis cu casarea parțială a hotărîrii în partea numirii pedepsei cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal.

8.1. Referitor la recursurile ordinare declarate de părțile vătămate Iușan V., Munteanu A., Strugari V. și Enachi A., Colegiul lărgit, reieșind din materialele cauzei, conchide că aceștia n-au utilizat calea de atac apelul, iar potrivit prevederilor art. 420 al. (4) Cod de procedură penală nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală nu au folosit calea apelului.

Astfel, că instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor indicate de către părțile vătămate în recursurile declarate.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursurile ordinare declarate de părțile vătămate, urmează a fi respinse ca inadmisibile.

8.2. În ce privește recursul ordinar declarat de către inculpatul Bobu V., Colegiul lărgit concluzionează că acesta este depus peste termenul legal prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, care indică expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Instanța de recurs menționează că prevederile legale cu privire la termenul de recurs au un caracter imperativ, deoarece recursul declarat după expirarea

termenului se consideră tardiv și nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual, dat fiind faptul că legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens art. 230 al. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală și practica judiciară constantă, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului pînă la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfîrșească într-o zi nelucrătoare. La calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele dosarului se constată că, la 14 ianuarie 2015 instanța de apel a pronunțat în ședința de judecată, decizia motivată, explicînd termenul și modalitatea de atac în instanța ierarhic superioară. La aceeași dată inculpatului Bobu V. i-a fost înmînată o copie de pe decizie, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (Vol. V, f.d. 116).

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, termenul de declarare a recursului ordinar de către inculpatul Bobu V. expira la data de 17 februarie 2015, însă potrivit materialelor dosarului inculpatul a depus recursul ordinar împotriva deciziei instanței de apel la 09 martie 2015 (Vol. V, f. d. 142).

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat de inculpatul Bobu V. este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi admis, casate parțial hotărîrile judecătorești inferioare în partea stabilirii pedepsei inculpatului Bobu Veaceslav, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1), alin.(2) pct. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de părțile vătămate Iușan Vasile, Munteanu Anatolie, Strugari Vasile, Enachi Adela.

Se respinge recursul ordinar declarat de inculpatul Bobu Veaceslav Finoghent, ca fiind declarat peste termen.

Se admite recursul ordinar, declarat de procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, Bobu Natalia, se casează parțial sentința Judecătorei Edineț din 17 decembrie 2013 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014, în partea stabilirii pedepsei, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre, prin care **Bobu Veaceslav Finoghent** se consideră condamnat în baza:

- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal la 1 (un) an închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d), e), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (zece mii) lei;
- art.217 alin.(2) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare;
- art.290 alin.(1) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Bobu Veaceslav Finoghent** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui **Bobu Veaceslav Finoghent** se calculează din momentul reținerii acestuia, cu includerea în acest termen a timpul aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la 08.02.2013 pînă la 17.12.2014.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 30 iulie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin