

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Nadejda Toma, Petru Moraru

Judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Chirica Iurie în numele inculpatului Rusu Igor și SRL „Privex Prim” și inculpați, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 în cauza penală în privința lui,

Rusu Igor Vasile, născut la 19 ianuarie 1981, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Botanica Veche nr. 43, ap. 26,

SRL „Privex Prim” codul fiscal 100360006092, înregistrată la 28.05.2003 cu sediul în mun. Chișinău, str. Botanica Veche nr. 43, ap. 26

Datele referitoare la examinarea cauzei:

- 1. 21.03.2014-01.07.2014 (prima instanță)*
- 2. 30.07.2014-10.02.2015 (instanța de apel)*
- 3. 13.05.2015-24.06.2015 (instanța de recurs).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 iulie 2014 **Rusu Igor Vasile** a fost achitat de sub învinuirea în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, iar „**SRL Privex Prim**” a fost condamnată în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita orice activitate pe un termen de 1 (unu) an.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că de către organul de urmărire penală Rusu Igor Vasile a fost învinuit de faptul că el, activând conform încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 01 martie 2010, în funcție de al doilea administrator și fondator al „Privex Prim” S.R.L., cu genul de activitate prelucrarea și

fasonarea sticlei plate, comerțul cu piese și accesorii pentru autovehicule, care a fost înregistrată la 28.05.2003, în Registrul de Stat al persoanelor juridice, cu cota de participare 50 % din capitalul statutar al Societății și fiind persoană juridică conform Registrului de Stat nr. 5346 din 11.03.2010, în perioada anilor 2010-2011, personal, a condus activitatea subdiviziunii Societății nominalizate situate pe str. Brîncuși, nr. 5 din mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, înregistrată la 25.02.2009, în Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Conform Actului reviziei economico-financiare tematice efectuate la S.R.L. „Privex Prim” din 18.06.2012, administratorul „Privex Prim” S.R.L., Rusu Igor Vasile, contrar prevederilor art. 101 Cod Fiscal, care reglementează, că „subiecții impozabili stipulați la art. 94 lit. a) sînt obligați să declare, conform art. 115 și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma T.V.A., care se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă”, precum și art. 118 alin. (1) Cod Fiscal, avînd scopul evaziunii fiscale a subdiviziunii „Privex Prim” S.R.L., situate pe str. Brîncuși 5 din mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, nu a ținut evidența serviciilor prestate achitate în numerar, neînregistrînd în registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii încasări din prestarea serviciilor în sumă totală de 341 155, 93 lei, inclusiv T.V.A. la suma de 56 859,32 lei.

Faptele ilegale a administratorului Rusu Igor Vasile au dus la prezentarea declarațiilor lunare a T.V.A. eronate și la micșorarea T.V.A., aferentă bugetului public național în sumă de 56 859,32 lei.

Mijloacele financiare în valoare totală de 340085,01 lei, inclusiv T.V.A., au fost înregistrate de Rusu Igor Vasile doar în registrul mașinii de casă și control a filialei de pe str. Brîncuși 5, neavînd reflectare în registrele contabile 241 „Casa”, 221 „Creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale”, 611 „Venituri din vânzări” ale S.R.L. „Privex Prim” și faptele ilegale au servit temei pentru micșorarea veniturilor din vânzări cu 283 404, 17 lei (340 085,01 - 56 680,83 lei).

Astfel, s-a invocat comiterea de către inculpatul Rusu Igor Vasile a infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, adică, evaziunea fiscală a întreprinderii, prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile, prin tănuirea unor obiecte impozabile și suma impozitului care trebuia să fie plătită depășește 1500 unități convenționale.

Prin aceeași sentință s-a stabilit că, persoana juridică Societatea cu răspundere limitată „Privex Prim”, cod fiscal 100360006092, înregistrată la 28.05.2003, cu sediul în mun. Chișinău, str. Botanica Veche 43, ap.26, cu genul de activitate prelucrarea și fasonarea sticlei plate, comerțul cu piese și accesorii pentru autovehicule, cu subdiviziunea înregistrată la 25.02.2009 în Registrul de Stat al persoanelor juridice mun. Chișinău, str. Brîncuși, 5, cu genul de activitate spălătorie auto, în perioada anilor 2010-2011, a săvârșit evaziunea fiscală a întreprinderii, faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Conform Actului reviziei economico-financiare tematice efectuate la S.R.L. „Privex Prim” din 18.06.2012, administrația „Privex Prim” S.R.L., contrar prevederilor art. 101 Cod fiscal, care reglementează că „subiecții impozabili stipulați la art. 94 lit. a) Cod fiscal, sînt obligați să declare, conform art. 115 Cod fiscal și să achite la buget

pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma T.V.A., care se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate, sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă”, precum și art. 118 alin. (1) Cod fiscal, având scopul evaziunii fiscale a subdiviziunii „Privex Prim” S.R.L. situate pe str. Brîncuși 5 din mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, nu a ținut evidența serviciilor prestate achitate în numerar, neînregistrând în registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii încasări din prestarea serviciilor în sumă totală de 341155,93 lei, inclusiv T.V.A. la suma de 56859,32 lei. S.R.L. „Privex-Prim” a prezentat declarațiile lunare a T.V.A. eronate, fapte ilegale care au condus la micșorarea T.V.A., aferentă bugetului public național în sumă de 56859,32 lei. Mijloacele financiare în valoare totală de 340 085,01 lei, inclusiv T.V.A., au fost înregistrate de administrația „Privex Prim” S.R.L., doar în registrul mașinii de casă și control a filialei de pe str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, neavînd reflectare în registrele contabile 241 „Casa”, 221 „Creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale”, 611 „Venituri din vânzări” al S.R.L. „Privex Prim”, fapte ilegale care au condus la micșorarea veniturilor din vânzări cu 283404,17 lei (340085,01 - 56680, 83 lei).

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror și avocatul Chirica Iurie în numele inculpaților Rusu Igor și SRL „Privex Prim” și inculpați, care au solicitat după cum urmează:

- *procurorul* - casarea parțială a acesteia, privind achitarea inculpatului Rusu Igor, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpatul Rusu Igor să fie condamnat în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale.

În motivarea cerințelor sale, acuzatorul de stat a indicat că soluția instanței de fond era întemeiată pe interpretarea unilaterală a probelor administrate în cadrul cercetărilor judecătorești, pe cînd acestea demonstau pe deplin vinovăția lui Rusu Igor în fapta comisă;

- *avocatul Chirica Iurie în numele inculpaților Rusu Igor și SRL „Privex Prim” și inculpații* – casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpatul Rusu Igor să fie achitat de sub învinuirea în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de el și să fie achitat SRL „Privex Prim” de sub aceeași învinuire, din motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale, partea apărării a indicat că concluziile de nevinovăție ale inculpatului Rusu Igor sunt corecte, fiind criticată motivarea acestora, deoarece au fost respinse probele apărării care demonstau vina lui Puiu Viorel în fapta incriminată. Astfel, s-a indicat că întocmirea și prezentarea dărilor de seamă privind calcularea și achitarea de către “SRL Privex Prim” a impozitului TVA, precum și reflectarea în conturile contabile a încasărilor înregistrate prin MCC nu depindea de inculpați ci de Puiu Viorel, care a preluat de facto conducerea întreprinderii, contrar hotărîrilor judecătorești de excludere a acestuia în calitate de administrator al întreprinderii și a împiedicat inculpații să execute obligațiile privind evidența contabilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, care a fost pronunțată integral la 10 martie 2015, a fost respins apelul inculpaților și avocatului în numele său și admis apelul procurorului, casată sentința, rejudecată cauza

și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- Rusu Igor a fost condamnat în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a agenților economici pe un termen de 5 ani.

- SRL "Privex Prim" i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 80 000 (optzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de prestare a serviciilor în domeniul spălătoriei auto pe un termen de 5 (cinci) ani.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că Rusu Igor Vasile, activând conform încheierii Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 01 martie 2010, în funcție de al doilea administrator și fondator al „Privex Prim” S.R.L., cu genul de activitate prelucrarea și fasonarea sticlei plate, comerțul cu piese și accesorii pentru autovehicule, care a fost înregistrată la 28.05.2003, în Registrul de Stat al persoanelor juridice, cu cota de participare 50 % din capitalul statutar al Societății și fiind persoană juridică conform Registrului de Stat nr. 5346 din 11.03.2010, în perioada anilor 2010-2011, personal a condus activitatea subdiviziunii Societății nominalizate situate pe str. Brîncuși nr. 5 din mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, înregistrată la 25.02.2009, în Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Succesiv, conform Actului reviziei economico-financiare tematice efectuate la S.R.L. „Privex-Prim” din 18.06.2012, administratorul „Privex Prim” S.R.L. Rusu Igor Vasile, contrar prevederilor art. 101 Cod fiscal, care reglementează că „subiecții impozabili stipulați la art. 94 lit. a) sînt obligați să declare, conform art. 115 din Codul fiscal și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114 Cod fiscal, suma T.V.A., care se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A., achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T.V.A., la valorile materiale importate), folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, precum și contrar dispozițiilor art. 118 alin. (1) Cod fiscal, având scopul evaziunii fiscale a subdiviziunii „Privex Prim” S.R.L. situate pe str. Brîncuși nr. 5 din mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, nu a ținut evidența serviciilor prestate, achitate în numerar și nu a înregistrat în registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii, sumele încasate din prestarea serviciilor în sumă totală de 341 155,93 lei, inclusiv T.V.A. la suma de 56 859,32 lei.

Astfel, prin acțiuni ilegale, administratorul SRL „Privex Prim”, Rusu Igor Vasile a dus la prezentarea declarațiilor lunare a T.V.A. eronate și la micșorarea T.V.A., aferentă bugetului public de stat în sumă de 56 859,32 lei.

Mijloacele financiare în valoare totală de 340 085,01 lei, inclusiv T.V.A., au fost înregistrate de Rusu Igor Vasile doar în registrul mașinii de casă și control a filialei de pe str. Brîncuși nr. 5, neavând reflectare în registrele contabile 241 „Casa”, 221 „Creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale”, 611 „Venituri din vânzări” ale SRL „Privex Prim” și faptele ilegale au servit temei pentru micșorarea veniturilor din vânzări cu 283 404,17 lei (340 085,01 - 56 680,83 lei).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Igor Vasile, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. (1) Cod penal - evaziunea fiscală a întreprinderii, prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile, prin tănuirea unor obiecte impozabile și suma impozitului care trebuia să fie plătită depășește 1500 unități convenționale.

De asemenea, instanța de apel a constatat că persoana juridică - Societatea cu răspundere limitată „Privex Prim”, cod fiscal 100360006092, înregistrată la 28.05.2003, cu sediul în mun. Chișinău, str. Botanica Veche, 43, ap.26, cu genul de activitate prelucrarea și fasonarea sticlei plate, comerțul cu piese și accesorii pentru autovehicule, cu subdiviziunea înregistrată la 25.02.2009, în Registrul de Stat al persoanelor juridice mun. Chișinău, str. Brîncuși, nr. 5, cu genul de activitate spălătorie auto, în perioada anilor 2010-2011, a săvârșit evaziunea fiscală a întreprinderii, fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Conform Actului reviziei economico-financiare tematică efectuate la S.R.L. „Privex Prim” din 18.06.2012, administrația „Privex Prim” S.R.L., contrar prevederilor art.101 Cod fiscal, care reglementează că „subiecții impozabili stipulați la art. 94 lit. a) Cod fiscal sînt obligați să declare, conform art. 115 Cod fiscal și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art.114, suma T.V.A., care se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate, sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale și serviciilor (inclusiv T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă”, precum și art. 118 alin. (1) Cod fiscal, avînd scopul evaziunii fiscale a subdiviziunii „Privex Prim” S.R.L. situate pe str. Brîncuși nr. 5 din mun. Chișinău, cu genul de activitate - spălătorie auto, nu a ținut evidența serviciilor prestate achitate în numerar, neînregistrînd în registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii, încasări din prestarea serviciilor în sumă totală de 341155,93 lei, inclusiv T.V.A. la suma de 56859,32 lei.

Astfel, S.R.L. „Privex-Prim” a prezentat declarațiile lunare a T.V.A. eronate, iar aceste fapte ilegale au condus la micșorarea T.V.A., aferentă bugetului public național în sumă de 56859,32 lei, or, mijloacele financiare în valoare totală de 340085,01 lei, inclusiv T.V.A., au fost înregistrate de administrația „Privex Prim” S.R.L., doar în registrul mașinii de casă și control a filialei de pe str. Brîncuși nr. 5, mun. Chișinău, neavînd reflectare în registrele contabile 241 „Casa”, 221 „Creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale”, 611 „Venituri din vânzări” al S.R.L. „Privex Prim”, fapte ilegale care au condus la micșorarea veniturilor din vânzări cu 283404,17 lei (340085,01 - 56680,83 lei).

Astfel, instanța de apel a constatat că prin acțiuni intenționate, persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim” a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. (1) Cod penal, adică, evaziunea fiscală a întreprinderii pe semnele calificative, includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile, prin tănuirea unor obiecte impozabile și suma impozitului care trebuia să fie plătită depășește 1500 unități convenționale.

5.1. Cu toate că inculpatul Rusu Igor Vasile nu a recunoscut vina în cele comise, instanța de apel a considerat că vinovăția lui a fost probată, prin probele administrate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a indicat că potrivit pct. pct. 25 și 26 ale Regulamentului cu privire la efectuarea reviziilor economico-financiare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 253 din 10 martie 2003, în cazul în care factorii de decizie și persoanele responsabile de obiectul supus reviziei, au unele obiecții asupra constatărilor făcute de revizori, acestea vor fi clarificate și soluționate înainte de semnarea actului. Dacă obiecțiile se mențin, acestea vor fi prezentate în scris, concomitent cu semnarea actului sau în termen de maxim de 5 zile din data semnării

actului. Obiecțiile în cauză vor fi analizate de șeful echipei de revizori care își va formula în scris punctul de vedere pe prevederile legislației și faptele înscrise în act, iar materialele vor fi anexate la act și vor fi analizate de șefii subdiviziunilor, care au dispus revizia (f.d. 34-38 Vol. III, f.d. 23-27 Vol. I).

Actul reviziei economico-financiare tematice efectuate la S.R.L. „Privex Prim” din 18.06.2012 a fost apreciat drept o probă ce indica la vinovăția lui Rusu Igor Vasile și persoanei juridice SRL ”Privex Prim”, deoarece din concluziile acestui raport rezulta prezența semnelor infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (1) Cod penal.

Analiza acestui înscris atesta faptul că cei prezenți la întocmirea lui și anume Rusu Igor și Puiu Viorel și-au exprimat acordul referitor la concluziile și cuprinsul acestuia, mai mult ca atât, inculpatul Rusu Igor Vasile a aplicat semnătura sa atât în calitate de administrator al SRL”Privex Prim”, cât și în calitate de contabil șef al SRL ”Privex Prim”, ceea ce constituia în opinia instanței de apel probă indubitabilă în demonstrarea vinovăției acestuia în calitate de persoană fizică în comiterea infracțiunii imputate lui, or, inculpatul nu și-a exprimat dezacordul cu acest act și nu l-a contestat în ordinea prevăzută, ci din contra, l-a confirmat prin semnătura personală.

Instanța de apel a mai statuat asupra netemeinicii declarațiilor de nevinovăție ale lui Rusu Igor, deoarece acestea au fost combătute de probele administrate pe cauză, care coroborau între ele.

La fel, instanța de apel a reținut că instanța de fond eronat și-a bazat concluzia de nevinovăție a lui Rusu Igor Vasile, invocând faptul că culpabilitatea acestuia nu a fost dovedită, elucidând acțiuni infracționale doar din partea persoanei juridice SRL”Privex Prim”, or, atât vinovăția persoanei juridice SRL„Privex Prim”, cât și a inculpatului s-a dovedit prin probele prezentate de partea acuzării și analizate ulterior în cadrul instanței de apel.

În altă ordine de idei, instanța de apel a apreciat critic argumentele invocate în cererea de apel depusă de către inculpați și avocatul său, precum că Actul de revizie economico-financiară tematică a CCCEC din 18 iulie 2012 a fost incomplet și în baza lui nu se putea concluziona fără a efectua un control total despre evaziunea fiscală, fapt confirmat de martorul Vintea Andrei, care a indicat că el a verificat numai capitolul privind evidențierea, calcularea și achitarea impozitului TVA, numai în baza declarațiilor prezentate la IFS, deoarece neprezentarea tuturor datelor, neînregistrate în registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii, încasări din prestarea serviciilor, a dus la prezentarea declarațiilor lunare TVA deja eronate și, ulterior, la micșorarea TVA, iar înregistrarea doar în registrul mașinii de casă și control, neavând reflectare în registrele contabile, deja constituia o încălcare gravă, mai mult ca atât, prezentarea incompletă a acestor declarații la IFS, constituia prezentarea datelor eronate la nivel de întreprindere, astfel, fiind irelevant un control suplimentar, în măsura în care nu a fost invocat și probat contrariul din declarațiile prezentate de către SRL”Privex Prim” la Inspectoratul Fiscal de Stat.

De asemenea, nu au fost reținute nici argumentele apelanților invocate în cererea de apel precum că vinovat de prezentarea de date eronate și incomplete a declarațiilor la IFS se făcea Puiu Viorel și anume că acesta urmărea scopul de a prejudicia persoana juridică SRL”Privex-Prim” prin înstrăinarea activelor, falsificarea actelor, prezentarea datelor false către organele de control, fapt confirmat prin hotărârea Judecătoriei Economice de circumscripție din 08.12.2011, decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 12.04.2012 și decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25.10.2012, aceste argumente având un

caracter declarativ, deoarece actele judecătorești la care s-a făcut trimitere au avut ca obiect de examinare alte circumstanțe, fiind soluționate în ordinea procedurii civile.

Totodată, nu a fost reținută în favoarea inculpatului Rusu Igor și SRL "Privex Prim" poziția precum că inculpatul, dispunând de calitatea de asociat și de al doilea administrator, i-a fost interzis categoric de către Puiu Viorel și de directorul comercial Veaceslav Volna, ultimul fiind angajat de Puiu Viorel unilateral, accesul în sediul SRL "Privex Prim" din str. Zelinski nr. 11, mun. Chișinău, deoarece acest argument nu a fost probat.

La determinarea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului Rusu Igor Vasile, s-a ținut cont de circumstanțele reale și personale, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului și circumstanțele cauzei considerându-se necesar de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a agenților economici pe un termen de 5 (cinci) ani.

Privitor, la pedeapsa stabilită în privința persoanei juridice SRL "Privex Prim", instanța de apel a indicat că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) Cod penal, persoana juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere penală pentru o faptă prevăzută de legea penală dacă există una din următoarele condiții: persoana juridică este vinovată de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a dispozițiilor directe ale legii, ce stabilesc îndatoriri sau interdicții pentru efectuarea unei anumite activități; persoana juridică este vinovată de efectuarea unei activități ce nu corespunde actelor de constituire sau scopurilor declarate; fapta care cauzează sau creează pericolul cauzării de daune în proporții considerabile persoanei, societății sau statului a fost săvârșită în interesul acestei persoane juridice sau a fost admisă, sancționată, aprobată, utilizată de organul sau persoana împuternicită cu funcții de conducere a persoanei juridice respective.

În speță, instanța de apel a constatat prezența tuturor condițiilor legale ale angajării răspunderii penale a persoanei juridice SRL "Privex Prim", cum ar fi: personalitatea juridică deținută la momentul comiterii faptei; capacitatea juridică de a răspunde, săvârșirea infracțiunii în realizarea obiectului de activitate, sau în interesul, ori în numele persoanei juridice (evitarea înregistrării veniturilor și diminuarea TVA constituind interesul de profit al persoanei juridice, indiferent de subsecvența distribuirii ulterioare a profitului neînregistrat corespunzător și a beneficiarului final); vinovăția persoanei juridice, care s-a manifestat prin acțiunile sau inacțiunile organelor sale de conducere, care poate fi cumulată sau distinctă de răspunderea penală a persoanelor care îndeplinesc atribuțiile de conducere.

De asemenea, instanța de apel a luat în considerare că la SRL "Privex Prim" s-a atestat ca circumstanță atenuantă, faptul comiterii unei infracțiuni mai puțin grave și pentru prima dată, precum și perioada de activitate îndelungată, din anul 2003, a persoanei juridice și lipsa abaterilor, dar și dauna adusă bugetului public prin comiterea infracțiunii, fiind stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de prestare a serviciilor în domeniul de spălătorie auto pe un termen de 5 ani.

6. Hotărârile instanțelor de fond și apel sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpați și avocat în numele lor, care a fost depus la Curtea Supremă de Justiție la 08 aprilie 2015 și care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpaților, după cum urmează:

- a inculpatului Rusu Igor – din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat;

- a inculpatei SRL Privex Prim – din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale recurenței indică că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, precum și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Se mai indică că prin actul reviziei economico-financiare tematice CCCEC din 18 iunie 2012, care a fost pus la baza condamnării inculpaților s-a menționat că controlul corectitudinii evidenței serviciilor prestate a fost efectuat în baza registrului MCC înregistrat pentru subdiviziunea din str. Brîncuși, 5, mun. Chișinău și datelor evidenței contabile (pag. 1 Actului de revizie). Totodată, la a doua întrebare "de stabilit plenitudinea declarării, calculării și achitării taxelor și impozitelor la bugetul public național de către SRL "Privex Prim" pentru perioada anilor 2008-2012" (pag. 4 Actului de revizie) inspectorul a răspuns că acest punct nu a fost verificat. Acest fapt, potrivit opiniei recurenților, demonstrează că prin actul reviziei nu s-a constatat plenitudinea calculării și achitării taxelor și impozitelor, ceea ce la rîndul său demonstrează că nu s-a stabilit dacă cuantumul impozitului TVA, care trebuia să fie achitat, în urma infracțiunii comise depășește sau nu 1 500 unități convenționale, ori conform alin. 1 art. 101 Cod fiscal, suma T.V.A. se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținîndu-se cont de dreptul de trecere în cont conform art.102.

În acest sens, se indică că instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor martorului Andrei Vîntea care a explicat, că controlul a fost executat la sediul SRL "Privex-Prim" de pe str. Zelinski, 11 mun. Chișinău prin contrapunerea datelor din Declarațiile privind TVA prezentate și a datelor din Registrul MMC. Martorul A. Vîntea a declarat, că el nu a efectuat controlul subdiviziunii din str. Brîncuși 5 mun. Chișinău și nu a verificat toate procurările și vânzările efectuate în cadrul întreprinderii SRL "Privex Prim" pentru perioada respectivă, iar calcularea cuantumului impozitelor și taxelor care urmau a fi achitate, putea fi stabilit numai în urma controlului total a activității SRL "Privex Prim". Martorul A. Vîntea a mai comunicat, că el a verificat numai veniturile întreprinderii, iar privind cheltuielile acesteia nu s-a pus întrebarea, ceea ce prin prisma art. 101 Cod fiscal denota că nu a fost stabilit cuantumul impozitului TVA ce urma a fi achitat de întreprindere (și nu subdiviziune), suma de 56 859,32 lei fiind o presupunere ce reiese numai din analiza veniturilor fără cheltuieli.

Din cele menționate reiese, că concluzia instanței de apel privind irelevanța unui control suplimentar este una greșită și contravine cât declarațiilor martorului A. Vîntea atît și prevederilor legale a Codului fiscal.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal este atît persoana juridică, cât și persoana fizică vinovată în comiterea infracțiunii. Instanța de apel a admis o eroare gravă la stabilirea persoanei vinovate, deoarece potrivit prevederilor art. 13 din Legea contabilității (113/27.04.2007) răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată.

Conform art. 190 Cod fiscal, evidența obiectelor impozabile și a obligațiilor

fiscale se ține de către contribuabil de sine stătător, dacă legislația nu prevede altfel, pentru a se estima baza impozabilă, cuantumul obligațiilor fiscale calculate, modificate, stinse și restante.

Conform alin. (1) art. 181 Cod fiscal, persoana cu funcție de răspundere responsabilă de stingerea obligației fiscale a contribuabilului este conducătorul lui sau o altă persoană a acestuia care, în virtutea obligațiilor de serviciu, era/este obligată să stingă obligația fiscală în modul și în termenele stabilite. Conform lit. a) din art. 232 Cod fiscal, este tras la răspundere pentru încălcare fiscală contribuabilul persoană juridică a cărei persoană cu funcție de răspundere a săvârșit o încălcare fiscală.

Recurenții consideră că în perioada anilor 2010-2012 (perioada imputată de acuzatorul de stat) administratorul întreprinderii a fost Puiu Viorel care a exercitat funcția dată din momentul fondării întreprinderii SRL "Privex Prim" și până la rămânerea definitivă la 25.10.2012 a hotărârii judecătorești privind excluderea lui din componența asociațiilor SRL "Privex Prim".

Mai indică recurenții, că funcția de contabil-șef în perioada 2010-2012 a fost executată la fel de Puiu Viorel, care înlăturându-l pe Igor Rusu de la administrarea întreprinderii prin Ordinul nr. 010 din 10.12.2009 s-a numit pe el în funcția de contabil-șef a SRL "Privex-Prim". Acest fapt se denotă și prin răspunsul IFS mun. Chișinău la interpelarea instanței, prin care au fost prezentate copiile Declarațiilor privind TVA pe anii 2010-2011 a SRL "Privex Prim" semnate de Puiu Viorel și directorul comercial Volna Veaceslav.

Prin prisma art. art. 181, 190, 232 Cod fiscal și art. 13 Legii contabilității 113/27.04.2007, persoana cu funcție de răspundere pentru ținerea evidenței și stingerea obligațiilor fiscale este Puiu Viorel, care a deținut în perioada respectivă funcția de administrator și contabil-șef. În materialele cauzei penale nu există nici o probă prin care în virtutea obligațiilor de serviciu Igor Rusu ar fi persoană responsabilă pentru ducerea evidenței contabile, întocmirea și prezentarea raporturilor fiscale (inclusiv declarațiile privind TVA), calcularea și achitarea obligațiilor fiscale.

Instanța de apel incorect l-a apreciat pe Igor Rusu ca persoana cu funcție de răspundere a contribuabilului SRL "Privex Prim" atribuindu-i lui în mod arbitrar funcția de al doilea administrator, administrator al subdiviziunii din str. Brîncuși 5, mun. Chișinău.

Igor Rusu, fiind asociat al SRL "Privex Prim", niciodată de fapt nu a ocupat funcția de al doilea administrator. După cum a confirmat și martorul Viorel Puiu în cadrul întreprinderii nu a existat careva ordin privind delimitarea activității întreprinderii SRL "Privex-Prim" în subdiviziuni, precum și nu a existat careva ordin privind numirea în calitate de administrator la subdiviziunea din str. Brîncuși 5, mun. Chișinău a dlui Igor Rusu. Mai mult ca atât, subdiviziunea din str. Brîncuși 5, mun. Chișinău niciodată nu a fost înregistrată ca un subiect impozabil separat. Constatările instanței de apel (ce reies din constatările acuzatorului de stat) precum că subdiviziunea este înregistrată în Registrul persoanelor juridice, contravine materialelor cauzei și normelor legale, or legea nu prevede înregistrarea subdiviziunii ca un subiect aparte nici în scopuri fiscale, nici în scopuri de antreprenariat.

Numirea în calitate de administrator a lui Igor Rusu a fost efectuată de către instanța de judecată prin încheierea din 01.03.2010 ca măsură de asigurare a acțiunii în baza art. 174 Cod procedură civilă, în cadrul litigiului civil intentat la începutul anului 2010 la acțiunea lui Igor Rusu către Puiu Viorel privind excluderea ultimului din asociați, pentru comiterea în calitate de administrator a fraudelor în detrimentul SRL

"Privex Prim". Însă, această încheiere de fapt nu a fost executată (cu excepția introducerii datelor în Registrul persoanelor juridice ținut de Camera înregistrării de Stat), ceea ce se demonstrează prin Procesul-verbal nr. 15-546/10 din 31.05.2010 întocmit de executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, prin care se atestă refuzul lui Puiu Viorel de a admite spre administrarea întreprinderii pe Igor Rusu. Instanța a ignorat proba în cauză neexpunându-se asupra ei, precum și a ignorat certificatul eliberat de Comisariatul de poliție sect. Botanica prin care la fel se atestă că Igor Rusu nu are acces la sediul întreprinderii SRL "Privex Prim".

Toate aceste probe, în ansamblu cu petițiile adresate de Igor Rusu în adresa organelor de drept în 2010, precum și telegramele din 31.03.2010, 06.05.2010, 06.10.2010 prin care Rusu Igor solicită accesul la actele contabile a întreprinderii, precum și primirea/eliberarea de către Puiu Viorel a actelor ce țin de activitatea subdiviziunii din str. Brîncuși 5 atestă, că Igor Rusu niciodată nu a executat funcția de al doilea administrator și nici de administrator al subdiviziunii din str. Brîncuși 5, mun. Chișinău. În această parte instanța de apel nu s-a expus asupra probelor și incorect a apreciat circumstanțele faptice.

- Instanța de apel a comis o eroare gravă la interpretarea componentei infracțiunii în partea laturii obiective. Latura obiectivă a componentei infracțiunii prevăzută de art. 244 Cod penal constă în includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate sau tăinuirea unor obiecte impozabile.

Din norma citată rezultă, că acțiunile (inacțiunile) pot fi săvârșite de o persoană în obligațiunile căreia sunt întocmirea documentelor contabile, fiscale sau financiare, iar funcția de administrator și contabil-șef cu drept de semnătură a fost executată de Puiu Viorel și nicidecum de Igor Rusu.

Conform actului reviziei economico-financiare tematice efectuate la SRL "Privex Prim" din 18.06.2012, întocmit de CCCEC și pus la baza sentinței de condamnare, se denotă, că în evidența contabilă a întreprinderii n-au fost trecute încasările de la prestarea serviciilor de subdiviziunea întreprinderii SRL "Privex-Prim" din str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, iar în Declarațiile privind TVA prezentate organelor competente sunt date denaturate. Conform materialelor cauzei penale se constată, că Declarațiile privind TVA ale SRL "Privex Prim" au fost întocmite, semnate și prezentate organelor competente de Puiu Viorel și Volna Veaceslav, iar răspunderea pentru evidența contabilă și prin urmare reflectarea tuturor operațiunilor îi revine lui Puiu Viorel ca administrator și contabil.

- În cazul în care instanța de apel ar examina motivele invocate de Rusu Igor și SRL "Privex Prim" privind modul întocmirii actelor și ducerea evidenței contabile, ar constata, că Declarațiile privind TVA precum și Registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii (Registru de procurări și livrări) sunt acte unice pentru întreprindere care se întocmesc într-un exemplar și cuprind totalitatea activității întreprinderii. Instanța de apel a ignorat și nu a apreciat declarațiile lui Andrei Vîntea care a comunicat că Registrul de procurări și livrări este unic pentru toată întreprinderea și nu este ținut separat de fiecare subdiviziune a întreprinderii. La fel, martorul a declarat, că Declarațiile privind TVA la fel se întocmesc privind rezultatele totale pe întreprindere și nu se prezintă pe fiecare subdiviziune aparte.

Instanța de apel eronat a interpretat situația de fapt, or în urma litigiului apărut între asociații Rusu Igor și Puiu Viorel s-a format situația, când Igor Rusu fizic se afla la subdiviziunea din str. Brîncuși 5, mun. Chișinău fără atributele unui administrator (nu deținea ștampila, nu avea dreptul la semnătură în actele contabile și bancare, nu deținea

actele de constituire și autorizări de activitate etc.), iar Puiu Viorel în calitate de administrator se afla fizic la sediul întreprinderii de pe str. Zelinski 11 mun. Chișinău dispunând de acte contabile, registre, ștampila întreprinderii, actele de constituire, dreptul de semnătură la bancă și pe actele contabile (inclusiv rapoarte și dările de seamă financiare). Orice încercare din partea lui Rusu Igor de a administra împreună cu Puiu Viorel întreprinderea SRL "Privex Prim" a fost stopată de ultimul prin adresarea scrisorilor agenților economici precum că el este unicul administrator legal și numai el este în drept de a elibera și semna facturile pentru serviciile prestate.

Unicul mijloc de evidență pe care îl deținea în perioada 2010-2012 Rusu Igor era Mașina de Casă și Control (MCC), care este obligatorie în cazul încasării numerarului pentru serviciile prestate indiferent de faptul unde întreprinderea își desfășoară activitatea (Hotărârea Guvernului nr. 474 din 28.04.1998 cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memoria fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar, pct. 4 Anexa nr. 5 al Regulamentului cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar). Toate operațiunile privind încasarea numerarului până în anul 2010 au fost înregistrate de Igor Rusu în Registrul MCC iar facturile emise au fost înregistrate în evidența contabilă a întreprinderii SRL "Privex-Prim" de Puiu Viorel, fapt confirmat și prin actul reviziei economico-financiare tematice efectuate la SRL "Privex-Prim" din 18.06.2012. Înregistrarea actelor se efectua prin predarea datelor în contabilitatea întreprinderii ce se afla pe str. Zelinski 11 mun. Chișinău, iar întreprinderea în baza datelor prezentate de Igor Rusu le înregistra în evidența contabilă, în Registrul de evidență a livrării de mărfuri și servicii, întocmind astfel Rapoarte financiare și declarații privind TVA, pe care la rândul său le semna și le prezenta organelor competente administratorul Puiu Viorel.

Aceasta se denotă prin actul reviziei prin care se atestă că încasările și facturile fiscale eliberate clienților pentru serviciile prestate au fost înregistrate în modul corespunzător și reflectate în evidența contabilă (pag. 2 a Actului). Însă în același act se menționează că nu toate încasările în numerar din str. Brîncuși 5 au fost înregistrate în evidența contabilă, fiind indicat în tabelul nr. 1 și nr. 2 perioada 2010-2011.

Analizând perioada neînregistrării încasărilor în raport cu hotărârile instanțelor judecătorești privind excluderea lui Puiu Viorel din componența asociațiilor se constată, că înregistrările încasărilor de către Puiu Viorel au încetat odată cu apariția conflictului între asociații Rusu Igor și Puiu Viorel începând cu anul 2010.

- Instanța de apel nu s-a expus asupra raporturilor de drept existente între Rusu Igor ca asociat al SRL "Privex Prim" pe de o parte și Puiu Viorel ca asociat și administrator al SRL "Privex Prim" pe de altă parte, conform situației din 2010- 2011.

La materialele dosarului a fost anexată Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rae-168/12 din 25.10.2012 prin care hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08.12.2011 privind excluderea lui Puiu Viorel din componența asociațiilor SRL "Privex-Prim" a fost menținută, cu respingerea recursului declarat de Puiu Viorel. Această decizie a fost ignorată de instanța de apel, ori conținutul ei denotă circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei penale.

Conform Deciziei CSJ din 25.10.2012 se constată, că la 26.02.2010 Igor Rusu s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea privind excluderea lui Puiu Viorel din asociații SRL "Privex Prim" invocând cauzarea daunelor și comiterea fraudelor în detrimentul întreprinderii. Deci, comparând data înaintării acțiunii și perioada încetării reflectării în actele contabile a încasărilor de la serviciile prestate de subdiviziunea din str. Brîncuși 5 este evident că aceste date nu au fost reflectate contabil de Puiu Viorel ca

urmare a atacării lui în judecată.

Mai mult ca atât, conform Deciziei CSJ din 25.10.2012 s-a menționat, că motiv pentru înaintarea acțiunii au servit faptele gestionării unipersonale a întreprinderii, ascunderea venitului întreprinderii, neutilizarea aparatului de casă înregistrat pe adresa sediului SRL "Privex Prim" pe str. Zelinski 11, mun. Chișinău, neeliberarea bonurilor fiscale clienților, efectuarea încasărilor în numerar fără luarea la evidență contabilă.

Deci, în opinia apărării, fiind învinuit în comiterea încălcărilor fiscale la începutul anului 2010 administratorul SRL "Privex Prim" Puiu Viorel a încetat preluarea datelor privind activitatea subdiviziunii din str. Brîncuși 5, mun. Chișinău și intenționat a început completarea și prezentarea Declarațiilor privind TVA cu date denaturate pentru a avea temeii de a-l învinui pe Igor Rusu în viitor privind evaziunea fiscală. Această poziție se denotă prin:

1) neexecutarea intenționată de către Puiu Viorel a încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01.03.2010 privind admiterea lui Igor Rusu la administrarea întreprinderii (Procesul verbal nr. 15-546/10 din 31.05.2010 a executorului judecătoresc), or conform art. 71 Legii nr. 135/14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată orice tranzacție, orice prezentare a dărilor de seamă către Statistică, Inspectoratul Fiscal de Stat urma a fi efectuată cu acordul și semnătura ambilor administratori;

2) nereacționarea la telegrama expeditată de Rusu Igor lui Puiu Viorel la 05 mai 2010 prin care se solicită ridicarea actelor privind activitatea subdiviziunii din str. Brîncuși 5 și clarificarea situației cu administrarea SRL "Privex Prim";

3) scrisoarea către IFS mun. Chișinău din 21.10.2010 și 19.11.2010 prin care Rusu Igor comunică organului fiscal că după eliberarea cecului de încasare a numerarului clientului SRL "Autoalternativa" ultimii s-au prezentat la sediu SRL "Privex Prim" de pe str. Zelinski 11, mun. Chișinău pentru ridicarea facturii fiscale, însă au fost refuzați de Puiu Viorel, ceea ce denotă intenția lui Puiu Viorel de a perfectă și prezenta organelor de resort date denaturate, or, el cunoștea despre faptul prestării serviciilor. Tot prin această scrisoare Rusu Igor a informat IFS că Puiu Viorel intenționat prezintă Declarațiile privind TVA cu date eronate prin ce prejudiciază întreprinderea.

Toate aceste probe n-au fost examinate de instanța de apel, cu toate că sunt menționate în lista probelor în instanța de fond și în cererea de apel. Mai mult ca atât, instanța de apel s-a expus precum că probele în susținerea poziției apărării n-au fost prezentate, cu toate că ele se află în dosar fiind menționate în cadrul examinării cauzei.

4) instanța de apel incorect a apreciat faptul necontestării de către Rusu Igor a actului reviziei economico-financiare tematice efectuate la SRL "Privex Prim" din 18.06.2012, deoarece la data de 18.06.2012 Rusu Igor nu era persoana responsabilă de obiectul supus, or funcția de administrator și contabil-șef era executată de Puiu Viorel. Mai mult ca atât, el nu deținea nici ștampila întreprinderii, nici actele întreprinderii pentru a obiecta asupra concluziile reviziei.

Urmează de reținut, că despre faptul prezentării datelor denaturate în Declarațiile privind TVA Rusu Igor a comunicat organelor de control încă cu 2 ani înainte de efectuarea reviziei, din care considerente nu a considerat necesar de a contesta actul, în care nu este stabilită vina lui și care atestă încălcările admise de Puiu Viorel.

La fel, recurenții consideră că necontestarea actului de revizie din partea lui Igor Rusu nu poate fi calificată ca recunoașterea vinei, ori în acest act se menționează despre controlul veniturilor și nu a activității totale, despre care Rusu Igor nu avut de unde se

cunoască, ori el a fost înlăturat de la administrare și nu a fost acceptat nici în baza încheierii instanței judecătorești.

Instanțele incorect au stabilit vina persoanei juridice, ori vina SRL "Privex Prim" urma să fie în legătură cauzală cu vina asociaților care au luat astfel de decizie în scopul evaziunii fiscale. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 244 Cod penal se caracterizează numai prin intenție directă, care nu a fost demonstrată prin probe, deci inculpații urmau a fi achitați din lipsa laturii subiective.

6.1. Pe cauză este depusă referință de către procuror, care se pronunță pentru inadmisibilitatea recursului declarat din motiv că în acesta este criticată modalitatea de apreciere a probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că dacă instanța de apel admite apelul cu rejudecarea cauzei, decizia trebuie să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat instanța pronunțând hotărârea, să indice din ce motive ele urmează a fi reapreciate ori respinse ca probe.

În contextul celor expuse s-a constatat că instanța de apel a respins argumentul părții apărării privind faptul că inculpatului, care dispunea de calitatea de asociat și de al doilea administrator, i-a fost interzis categoric de către Puiu Viorel și de către directorul comercial Volna V., accesul în sediul SRL „Privex-Prim” din str. Zelinski nr. 11, mun. Chișinău, motivându-se prin faptul că la materialele cauzei **nu a fost probat acest argument.**

Colegiul lărgit constată că în acest sens, instanța de apel a ignorat absolut total materialele cauzei, deoarece din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 10 februarie 2015 (**V. 4, f.d. 81**) rezultă că au fost cercetate probele apărării care confirmau temeinicia argumentului sus expus și anume:

- Certificatul eliberat de CPs Botanica, mun. Chișinău, prin care se atesta faptul că inculpatul a apelat la poliție deoarece nu a avut acces la 19.04.2010 la sediul SRL „Privex-Prim”;

- Scrisoarea Direcției investigare a fraudelor MAI nr. 3/31-R3/11 din 20.08.2011 prin care se atesta că plîngerea privind activitatea ilegală a administratorului Puiu Viorel a fost expediată în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat;

- Copiile telegramelor expediate de inculpat în adresa lui Puiu Viorel din 06.10.2010, 06.05.2010, 31.03.2010, prin care se atesta faptul că inculpatul nu a avut acces la sediul SRL „Privex Prim”, iar Puiu Viorel ca administrator intenționat refuza să preia datele privind vânzările și cheltuielile efectuate la spălătoria auto din str. Brîncuși 5, mun. Chișinău;

- Procesul-verbal al executorului judecătoresc privind imposibilitatea executării încheierii de numirea inculpatului în calitate de al doilea administrator;

- Dosarul juridic de la Camera Înregistrării de Stat prin care se atesta faptul, că în perioada respectivă responsabil de activitatea SRL „Privex-Prim” a fost Puiu Viorel;

- Declarațiile privind TVA care erau semnate de către Puiu Viorel și Volna Veaceslav.

Anume asupra acestor probe instanța de apel urma să se expună, fapt care însă nu

a fost realizat.

La fel, Colegiul lărgit constată faptul că din conținutul prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea contabilității și art. art. 181, 190 alin. (1) Cod fiscal, rezultă că sarcina asigurării ținerii evidenței contabile este pusă în seama conducătorului întreprinderii, fapt, care nu a fost luat în considerație de către instanța de apel, odată ce nu a fost stabilit cine anume conducea activitatea întreprinderii și cine asigura ținerea evidenței contabile în perioada imputată inculpatului, precum și cine era responsabil de această activitate.

Instanța de apel a mai omis să se pronunțe asupra argumentului invocat în cererea de apel a apărării, în latura ce ține de netemeinicia concluziilor constatate în actul reviziei economico-financiare tematică efectuate la SRL „Privex Prim” din 18.06.2012.

Această concluzie rezultă din faptul că instanța de apel s-a limitat doar la aprecierea pertinentei, concludenței și utilității acestei probe pe motiv că actul în cauză a fost semnat de către inculpat și nu a fost contestat de el conform procedurii prevăzute de legislație. Însă, nu a fost apreciată esența conținutului acestei probe, în special în coroborare cu declarațiile martorului Andrei Vîntea (executorul actului reviziei), care a declarat despre faptul că a efectuat revizia doar la subdiviziunea din str. Zelinski nr. 11, mun. Chișinău, în baza documentelor primare și declarațiilor TVA prezentate IFS, verificînd doar veniturile întreprinderii, însă nu și cheltuielile, astfel nefiind clară modalitatea de apreciere a sumei TVA necesară a fi achitată, odată ce determinarea acesteia este reglementată de prevederile art. 101 Cod fiscal.

Astfel, în contextul argumentelor inculpatului privind imposibilitatea reflectării contabile a activității de la spălătoria auto din str. Brîncuși 5, mun. Chișinău, din cauza lipsei de acces la administrarea și documentele întreprinderii, precum și în contextul lipsei unei aprecieri asupra temeiniciei concluziilor din actul de revizie, se constată că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În același context, odată ce nu au fost apreciate circumstanțele expuse supra, este prematură concluzionarea asupra faptului prezenței sau lipsei în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii incriminate.

Astfel rezultă, că la judecarea cauzei, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a admis erori care au afectat aspectul de drept al cauzei și asemenea erori pot fi corectate doar de către instanța de apel.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La rejudecarea cauzei în ordine de apel, instanța urmează să judece apelurile **în strictă conformitate cu limitele învinuirii formulate în rechizitoriu**, odată ce inculpatului Rusu Ig. i se incriminează comiterea **evaziunii fiscale a întreprinderii, prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile, prin tănuirea unor obiecte impozabile și suma impozitului care trebuia să fie plătită depășește 1500 unități convenționale**, pe cînd în cauză, nu a fost stabilit cine la SRL „Privex Prim” era responsabil de ținerea evidenței contabile și prezentarea datelor respective organelor de resort (IFS).

Astfel, instanța de apel urmează să ia în considerare cele expuse în prezenta decizie, să judece apelurile în strictă conformitate cu prevederile legii, să verifice argumentele invocate anterior și în recurs și să adopte o hotărîre legală și întemeiată, pe care părțile vor fi în drept să o atace în ordinea stabilită de lege.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de inculpații Rusu Igor, SRL „Privex Prim” și avocatul acestora, Chirica Iurie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, în cauza penală în privința lui Rusu Igor Vasile și SRL „Privex Prim” și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată integral la 04 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Nadejda Toma

Petru Moraru