

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

04 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

a examinat cererea înaintată de procurorul în Procuratura mun. Comrat, Elena Hadji cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigore Colev de la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 08 octombrie 2014 cu privire la aplicarea măsurii preventive în privința lui

Stoianoglo Nicolai Nicolai, născut la
03 iulie 1983, învinuit în baza art. 188 alin. (2)
lit. e) Cod penal.

Termenul de examinare a cererii:

31.07.2015-04.08.2015

A C O N S T A T A T:

1. La 29 iulie 2015, la Curtea de Apel Comrat a parvenit cauza penală în privința lui Nicolai Stoianoglo învinuit în baza art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, pentru examinarea recursului declarat de avocatul Andrei Vicol în numele învinuitului Nicolai Stoianoglo împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 08 octombrie 2014, prin care a fost admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest.

Concomitent, la Curtea de Apel Comrat, pe cauza dată a parvenit și cererea procurorului în Procuratura mun. Comrat, Elena Hadji cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigore Colev din motiv că anterior, acesta fiind judecător de instrucție în cadrul Judecătoriei Comrat, la 12 septembrie 2014, a emis încheierea prin care a respins demersul procurorului cu privire la aplicarea în privința învinuitului a măsurii preventive – arestul, aplicând în privința lui Nicolai Stoianoglo măsura preventivă - arestul la domiciliu, măsură care a fost anulată odată cu emiterea încheierii Judecătoriei Comrat din 08 octombrie 2014.

Astfel, consideră procurorul că judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, prin prisma prevederilor art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, este incompatibil de a examina recursul declarat de avocatul Andrei Vicol în numele învinuitului Nicolai Stoianoglo împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 08 octombrie 2014, prin care a fost admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv.

Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Angela Bostan a înaintat un demers, solicitând examinarea cererii de recuzare înaintate pe cauza dată, din motiv că la moment în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 4 judecători: Angela Bostan, Afanasii Curdov, Ștefan Starciuc și Grigore Colev, însă deoarece judecătorul Afanasii Curdov la moment se află în concediu anual de odihnă, în cadrul instanței este

imposibilă formarea unui complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare înaintată de procurorul în Procuratura mun. Comrat, Elena Hadji.

2. Verificînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abţinerea judecătorului se soluţionează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluţionarea recuzării sau abţinerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzaţi din acest complet pot fi incluşi în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declaraţiei de abţinere se face în aceeaşi zi, ascultînd părţile şi persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeaşi instanţă, recuzarea se soluţionează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanţa ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abţinerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanţă egală în grad cu instanţa în care s-a produs recuzarea.

După cum rezultă din materialele pricinii, judecătorul Grigore Colev, anterior activînd în cadrul Judecătoriei Comrat, pe cauza penală nominalizată, a emis încheierea din 12 septembrie 2014, prin care a respins demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive – arestul, în privinţa învinuitului Nicolai Stoianioglo, aplicînd în privinţa acestuia măsura preventivă - arestul la domiciliu (f. d. 2-3).

Totodată, Colegiul penal constată, că la moment, la Curtea de Apel Comrat, activează 4 judecători: Angela Bostan, Ştefan Starciuc, Grigore Colev şi Afanasii Curdov, ultimul fiind în concediu anual.

Dat fiind că, în circumstanţele relevate, la moment este imposibilă formarea unui complet de judecată din 3 judecători pentru examinarea cererii de recuzare înaintată de judecătorului Grigore Colev, se impune soluţia admiterii cererii de recuzare respective şi restituirea cauzei la Curtea de Apel Comrat pentru formarea unui nou complet de judecată în continuare.

3. În conformitate cu prevederile art. 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de procurorul în Procuratura mun. Comrat, Elena Hadji cu privire la recuzarea judecătorului Curţii de Apel Comrat, Grigore Colev de la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 08 octombrie 2014 cu privire la aplicarea măsurii preventive în privinţa lui *Stoianioglo Nicolai Nicolai*, învinuit în baza art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu restituirea cauzei penale la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunţată integral la 04 august 2015.

Preşedinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolae