

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE

04 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte - Petru Ursache,

judcătorii - Constantin Alerguș și Vladimir Timofti,

examinînd cererea de recuzare înaintată de contravenientul Potîng Igor întregului corp de judecători ai Curții de Apel Bălți, de la judecarea recursului declarat de acesta împotriva hotărîrii Judecătorei mun. Bălți din 11 februarie 2015.

*Termenul de examinare a cererii:  
de la 28.07.2015 - pînă la 04.08.2015*

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 20.08.2014, Potîng Igor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.07.2014, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătorei mun. Bălți din 11.02.2015, contestația lui Potîng Igor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii nominalizate, la 06.04.2015 a depus recurs Potîng Igor, cauza contravențională fiind repartizată aleatoriu judecătorului Moraru Oleg, și numită spre examinare pentru data 15.07.2015.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 15.07.2015, recurentul Potîng Igor a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, pe motivul imparțialității acestora.

2. Examinînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 381 alin. (3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit alin. (2) și (3) art. 381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

La caz, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, este instanța de recurs din care fac parte judecătorii Curții de Apel Bălți, a căror

recuzare se cere. Această instanță are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior să se pronunțe cu o decizie care să fie legală și întemeiată.

Din cuprinsul cererii de recuzare nu rezultă că cineva din judecătorii care vor soluționa cauza au direct sau indirect un careva interes care ar afecta imparțialitatea lor. Contravenientul nu expune cu referire la fiecare judecător în parte a cărui recuzare o cere, temeiurile ce ar fundamenta solicitarea sa.

Mai mult ca atât, Codul contravențional nu prevede procedura de examinare a declarației de abținere și strămutare a cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad. Doar în cazuri excepționale, când judecătorii instanței competente, nu pot participa la examinarea cauzei dacă au, direct sau indirect, un interes care le-ar putea afecta imparțialitatea, sau nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei, procedura sus menționată poate fi pusă în aplicare.

Din materialele cauzei se constată că, autoritatea competentă de a examina în ordine de recurs cauza contravențională în privința lui Potîng Igor este Curtea de Apel Bălți, judecătorii acestei instanțe n-au declarat abținere de la judecarea cauzei nominalizate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la moment nu sunt cazuri excepționale, care ar determina instanța ierarhic superioară să admită această cerere cu strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Colegiul penal conchide că, cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Bălți, de către Potîng Igor, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Bălți, de către Potîng Igor, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

