

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Nadejda Toma și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpata Țurcanu Eudochia și avocatul acesteia, Popescu Petru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Sîngerei din 18 septembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

Țurcanu Eudochia Vasile, născută la 17.05.1959, originară și domiciliată în or. Sîngerei, str. 8 Martie 20.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 16.12.2013 – 18.09.2014 (prima instanță);

2. 19.11.2014 – 08.04.2015 (instanța de apel);

3. 12.06.2015 – 22.07.2015 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 18 septembrie 2014, Țurcanu Eudochia a fost condamnată:

- în baza art. 327 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 180 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 1 an;

- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 1 an.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă amendă în mărime de 180 unități convenționale, ceea ce constituie 3600 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 1 an.

A fost încetat procesul penal în privința lui Țurcanu Eudochia pentru faptele de fals în acte publice comise în luna august 2010 referitor la A. Nițiu și I. Țurcan, precum și în perioada aprilie-mai 2012 cu referire la L. Bîrsanu, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Țurcanu Eudochia, fiind transferată în baza ordinului nr. 30-p din 01.04.2009 a șefului Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport a Consiliului raional Sîngerei în funcția de șef a creșei nr. 1 din or. Sîngerei, avînd o serie de atribuții de serviciu prevăzute de regulamentul de activitate a instituției, inclusiv de asigurare a conducerii instituției, fiind responsabilă

de întreaga activitate administrativă a grădiniței, încadrarea și eliberarea din funcție a cadrelor didactice și personalului auxiliar, organizarea și efectuarea lucrărilor de secretariat, emiterea ordinelor interne, perfectarea carnetelor și contractelor individuale de muncă a angajaților instituției, evidența timpului de muncă al angajaților, calcularea remunerării muncii reieșind din tarificarea aprobată, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, deoarece este angajată a autorității publice, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunile de fals în acte publice și abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, într-o zi nestabilită a lunii august 2010, inculpata activînd în funcția menționată, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, a inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de A. Nițu în calitate de spălătoreasă la instituția nominalizată. Ca rezultat, ultima a fost remunerată ilegal și neîntemeiat cu 305,92 lei pe cînd, în realitate în zilele de 01-04 și 24-28 august 2010, A. Nițu nu s-a aflat la serviciu, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova.

Tot ea, într-o zi nestabilită a lunii august 2010, activînd în funcția menționată, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, a inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de soțul său, I. Țurcan, la instituția sus-numită ca muncitor pentru reparație. În rezultat, ultimul a fost remunerat ilegal și neîntemeiat cu suma de 328,55 lei, pe cînd în realitate în zilele de 23-26 august 2010, I. Țurcan nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova.

Tot ea, în perioada lunilor aprilie-mai 2012 și februarie-martie 2013, activînd în funcția sus-numită, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, a introdus în ordinele de angajare și transfer nr. 18 din 10 aprilie 2012, nr. 22 din 02 mai 2012, nr. 127 din 18 februarie 2013 și tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de angajare în cîmpul muncii, calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la angajarea, transferul și orele de muncă efectuate de L. Bîrsanu. Ca rezultat, ultima a fost remunerată ilegal și neîntemeiat cu suma de 1679,41 lei, pe cînd de fapt n-a activat la gradinița nr. 1 din or. Sîngerei.

Tot ea, în perioada dintre 01 ianuarie 2010 - 01 iunie 2013, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, exprimat în obținerea salariului majorat, a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de ea în calitate de educatoare la instituția nominalizată, după cum urmează: 01 ianuarie - 01 septembrie 2010 a indicat suplimentar cîte 2,20 ore; 01 septembrie 2010 - 01 octombrie 2011 a indicat suplimentar cîte 2,0 - 2,30 ore; 01 octombrie 2011 - 01 iunie 2013 a indicat suplimentar cîte 1,45 ore. Ca rezultat, inculpata a beneficiat suplimentar de salariu ilegal în sumă de 23961,65 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită a lunii august 2010, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții, acționînd în mod intenționat și din interes material și personal, folosind situația de serviciu, a calculat și inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă pentru luna august 2010 orele de muncă neexecutate de fapt de A. Nițu în calitate de spălătoreasă la instituția nominalizată. În baza tabelului de evidență

a timpului de muncă de către contabilitatea primăriei or. Sîngerei cet. A. Nițu i-a fost achitat salariu ce nu i se cuvenea în sumă totală de 305,92 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită a lunii august 2010, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții, acționînd în mod intenționat și din interes material și personal, folosind situația de serviciu, a calculat și inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, pentru luna august 2010 orele de muncă neexecutate de fapt de soțul său, I. Țurcan, la instituția sus-numită ca muncitor pentru reparație. În baza tabelului de evidență a timpului de muncă ultimului de către contabilitatea primăriei or. Sîngerei i-a fost achitat salariu ce nu i se cuvenea în sumă totală de 328,55 lei.

Tot ea, în perioada lunilor aprilie-mai 2012 și februarie-martie 2013, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții, acționînd în mod intenționat și din interes material și personal, folosind situația de serviciu, a introdus în ordinele de angajare și transfer nr. 18 din 10 aprilie 2012, nr. 22 din 02 mai 2012, nr. 127 din 18 februarie 2013 și tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de angajare în cîmpul muncii, calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la angajarea, transferul și orele de muncă efectuate de L. Bîrsan. În baza tabelului nominalizat de evidență a timpului de muncă ultimei de către contabilitatea primăriei or. Sîngerei i-a fost achitat salariu în sumă de 1679,41 lei, ce nu i se cuvenea.

Tot ea, în perioada lunilor 01 ianuarie 2010 - 01 iunie 2013, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții, acționînd în mod intenționat și din interes material și personal, exprimat prin obținerea salariului majorat, a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de ea în calitate de educatoare la instituția nominalizată. În baza tabelelor nominalizate de evidență a timpului de muncă ultimei de către contabilitatea primăriei or. Sîngerei i-a fost achitat salariu în sumă de 23961,65 lei, ce nu i se cuvenea.

În urma acțiunilor inculpatei bugetului primăriei or. Sîngerei i s-a cauzat prejudiciu considerabil în sumă de 26275,53 lei.

3. Inculpata a atacat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia și încetarea procesului penal în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, cu tragere la răspundere contravențională și achitarea în baza art. 332 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului a indicat următoarele:

- în baza ordinelor nr. 180-c din 03.09.2012 și nr. 293 din 02.02.2011, emise de Direcția Educație Sîngerei "Cu privire la șarja didactică" ca șefă de grădiniță i s-a permis șarja didactică săptămînală de 1,25 unități salariu, după cum urmează: în calitate de șefă 1 salariu și în calitate de educator 0,25 unități salariu, ordine, în care nu sunt indicate expres atribuțiile pe care trebuia să le efectueze, lăsînd împărțirea atribuțiilor la înțelegerea educatorilor din cadrul grădiniței;

- conform declarațiilor martorilor și probelor rezulta că, din cele 21 de obligațiuni prevăzute de Regulamentul instituției de învățămînt preșcolar, adoptat prin ordinul nr. 4 din 04.01.2011 al Ministerului Educației al R. Moldova, referitor la atribuțiile educatorului, ea nu a îndeplinit cu strictețe doar trei din acestea și anume: perfectarea documentației grupei, efectuarea evaluării copiilor în toate domeniile de activitate prezentate de standardele de învățare și dezvoltare pentru copii de la naștere pînă la 7 ani; prezentarea rapoartelor, dărilor de seama despre activitatea sa cu copiii și părinții; e responsabilă de frecvența din grupă și motivul absenței fiecărui copil, fapt pentru care trebuia să poarte o răspundere disciplinară și nicidecum una penală;

- în cadrul procesului penal, primaria or. Sîngerei nu a înaintat cerere privind recunoaşterea în calitate de parte vătămată şi nici nu a înaintat acţiune civilă, deoarece în cazul dat nu este vorba de comiterea unei infracţiuni, mai mult în cadrul şedinţei de judecată reprezentantul E. Andriuţă a declarat că, primaria or. Sîngerei şi Direcţia de Învăţămînt Sîngerei nu au avut pretenţii faţă de activitatea inculpatei, dar prejudiciul constatat (fiind calificat ca prejudiciu de organele de control şi inspectoratul de poliţie) în urma efectuării reviziei în sumă de 26275,53 lei este o sumă considerabilă;

- consideră că declaraţiile şi acţiunile unor angajate ale Grădiniţei nr. 1 au fost depuse pe fundalul relaţiilor ostile faţă de ea şi nicidecum în baza faptului că nu şi-a îndeplinit atribuţiile de serviciu, mai mult, în cadrul cercetării cauzei penale se observă o contradictorialitate între declaraţiile martorilor şi, anume a martorilor acuzarii, care sunt de fapt foştii colegi, dar şi foştii subalterni, N. Mironet, M. Hadîrcă, M. Eşanu, E. Moldovanu, S. Mironaş, care au susţinut că inculpata nu şi-a îndeplinit atribuţiile, şi martorii părţii apărării, care de fapt sunt foştii angajaţi ai grădiniţei M. Neaga, M. Cibotaru, C. Cuceş, L. Borş, A. Grăjdieru, S. Gînju, S. Sporneac, vecinii din instituţiile vecine V. Nica şi părinţii copiilor care frecventau grădiniţa nr. 1 din or. Sîngerei, N. Ceripovici, E. Gadîrcă, părinţii fiind cele mai cointeresate persoane în ceea ce priveşte grija, atenţia şi lucrul cu copiii şi care au rămas mulţumiţi de activitatea ei ca educator şi “odată cu venirea ei copiii erau sub supraveghere”;

- probele care au stat la baza sentinţei de condamnare în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, nu dovedesc vinovăţia sa;

- instanţa nu a ținut cont de faptul că foştii subalterni au dat declaraţii împotriva sa, din care se deduc relaţii de ostilitate faţă de fosta şefă, care era, după spusele lor ”severă” şi ”prea mult cerea”;

- probele apărării şi anume martorii, adică părinţii copiilor, au declarat că copiii erau lăsaţi în grija lui E. Ţurcanu, iar seara erau luaţi de sub supravegherea acesteia;

- instanţa nu a calculat corect timpul de lucru al inculpatei în calitate de educator şi anume, timpul de primire a copiilor conform graficului de lucru al educatorului este în intervalul orelor 07.30-08.45 şi timpul de plecare a copiilor este 16.30-18.00, astfel la calcularea timpului real în care E. Ţurcanu îşi executa atribuţiile de educator se sumează 2 ore 45 min., pe cînd în graficul de lucru ultima trebuia să efectueze 2,2 ore muncă în calitate de educator;

- instanţa nu a stabilit concret perioada comiterii infracţiunii de către inculpată, indicînd întreaga perioadă de activitate a inculpatei;

- instanţa neîntemeiat a condamnat-o în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece din declaraţiile martorilor N. Mironet, M. Hadîrcă, M. Eşanu şi S. Mironaş, rezultă că a îndeplinit atribuţiile educatorului, însă, conform părerii lor, ultima nu le-a îndeplinit cuviincios, cum au şi dorit martorii menţionaţi, astfel nu s-a demonstrat că inculpata a inclus în tabelele de pontaj de evidenţă a timpului de muncă date false privind calitatea de educator şi a beneficiat suplimentar de salariu ilegal;

- consideră că lipsa motivului la savîrşirea faptei de abuz de putere prin neîndeplinirea atribuţiilor de educator poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului. Lipsa intenţiei şi a motivului poate fi urmărită doar pe episodul de fals în acte publice comis în perioada august 2010, care se referă la soţul său I. Ţurcan, caz în care a intervenit termenul de prescripţie şi instanţa corect a încetat procesul penal;

- din declaraţiile martorului N. Mironet, nu rezultă faptul că inculpata nu şi-a îndeplinit atribuţiile de serviciu;

- instanța nu și-a motivat soluția de respingere a demersului de încetare a procesului penal, cu tragere la răspundere contravențională referitor la episoadele de fals în acte publice și neaplicare a art. 55 Cod penal;

- la evaluarea prejudiciului instanța trebuia să țină cont de faptul că banii obținuți nu au fost însușiți personal, ci au fost ridicați de salariați din contabilitatea Primăriei Sîngerei, salariații fiind remunerați pentru lucrul efectuat pentru utilarea și amenajarea grădiniței nr. 1 Ghiocel, mai mult, prejudiciul a fost returnat administrației publice locale;

- este angajată în calitate de educator, este caracterizată pozitiv la locul de muncă și de către administrația publică locală, circumstanțe, în care puteau fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal, cu încetarea procesului penal conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală și tragerea la răspundere contravențională.

3.1. Sentința a fost atacată cu apel și de avocatul inculpatei Popescu Petru la 14.11.2014, solicitînd casarea acesteia și încetarea procesului penal în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, cu tragere la răspundere contravențională și achitarea în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, invocînd motive identice ca în apelul inculpatei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015, pronunțată integral la 06 mai 2015, a fost respins, ca depus peste termen apelul avocatului și admis apelul inculpatei, casată parțial sentința, din alte motive decît cele invocate, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care:

- A fost încetat procesul penal în privința lui Țurcanu Eudochia pe faptele de fals în acte publice comise în perioada februarie – martie 2013 cu referire la L. Bîrsanu, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală în temeiul art. 60 Cod penal;

- Țurcanu Eudochia a fost condamnată în baza art. 327 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 180 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 1 an, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 1 an.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă amendă în mărime de 180 unități convenționale, ceea ce constituie 3600 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 1 an.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția referitor la apelul avocatului indicînd că, potrivit prevederilor art. 402 Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel. Avocatul a atacat sentința omițînd termenul de atac, deoarece de la data pronunțării sentinței motivate, și anume 27.10.2014, începe a curge termenul de exercitare a căii de atac pentru avocat, însă, acesta a declarat apel la 14.11.2014, fără a invoca motive întemeiate de depășire a termenului de apel, astfel apelul a fost depus tardiv și careva motive întemeiate de întârziere a depunerii apelului nu au fost invocate și nu s-au stabilit.

4.2. Referitor la apelul inculpatei, instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea că prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept, și corect a calificat acțiunile inculpatei în baza art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal, probele au fost verificate

conform art. 101 Cod de procedură penală, vinovăția ei fiind dovedită prin declarațiile martorilor, cât și prin probe scrise.

Colegiul penal a stabilit că instanța de fond corect a încetat procesul penal în privința inculpatei pentru faptele de fals în acte publice comise în perioada august 2010 referitor la A. Nițu și I. Țurcan, precum și în perioada aprilie-mai 2012 cu referire la L. Bîrsanu, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, deoarece faptele incriminate se consideră ușoare, conform art. 16 Cod penal, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, instanța a concluzionat că sunt declarative argumentele inculpatei, privind nevinovăția sa, deoarece probele administrate în cauză demonstrează vinovăția ultimei în comiterea infracțiunilor imputate.

În context, instanța a conchis de a înceta procesul penal în privința inculpatei pe faptele de fals în acte publice comise în perioada februarie - martie 2013 cu referire la L. Bîrsanu, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, dat fiind că potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, faptele menționate sunt clasificate ca ușoare, de la comiterea faptei au trecut 2 ani, termenul expirând în lunile februarie-martie 2015.

Instanța de fond just a calificat acțiunile inculpatei în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece s-a constatat cu certitudine săvârșirea acțiunilor de către inculpată cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor sale acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, faptele incriminate ultimei anume că exced cadrul drepturilor și atribuțiilor pe care le avea în calitate de șefă a grădiniței nr. 1 din or. Sîngerei, existînd legătura causală între acțiunile inculpatei și daunele survenite.

La fel, corect au fost calificate acțiunile inculpatei în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, deoarece în cadrul procesului penal s-a stabilit vinovăția lui E. Țurcanu în înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, comise de către ultima din interes material și personal.

Nu pot fi reținute afirmațiile invocate de inculpată că în baza ordinelor nr. 180-c din 03.09.2012 și nr. 293 din 02.02.2011, emise de Direcția Educație Sîngerei "Cu privire la șarja didactică" i s-a permis ca șefă de grădiniță șarja didactică săptămînală de 1,25 unități salariu, după cum urmează: în calitate de șefă un salariu și în calitate de educator 0,25 unități salariu, ordine în care sunt indicate expres atribuțiile pe care trebuia să le efectueze, astfel Direcția Educație Sîngerei lăsînd împărțirea atribuțiilor la înțelegerea educatorilor din cadrul grădiniței, care sunt declarative și expuse în viziunea autorului apelului.

Instanța a respins afirmațiile inculpatei că potrivit declarațiilor martorilor și probelor anexate la materialele dosarului rezulta că, din cele 21 de obligațiuni prevăzute de Regulamentul instituției de Învățămînt preșcolar, adoptat prin ordinul nr. 4 din 04.01.2011 al Ministerului Educației al R. Moldova, referitor la atribuțiile educatorului, E. Țurcanu nu a îndeplinit cu strictețe doar trei din acestea, fapt pentru care trebuia să poarte răspundere disciplinară, și nicidecum una penală, deoarece de fapt acțiunile inculpatei au fost calificate în baza legii penale și temeiuri de achitare nu au fost stabilite.

La fel, instanța a respins argumentele inculpatei referitoare la faptul că, în cadrul procesului penal, Primăria or. Sîngerei nu a înaintat cerere de recunoaștere în calitate

de parte vătămată și nici nu a înaintat acțiune civilă, dat fiind că nu s-a comis o infracțiune, că reprezentantul primăriei a declarat că, Primaria or. Sîngerei și Direcția de Învățământ Sîngerei nu au avut pretenții în activitatea inculpatei, dar prejudiciul constatat în sumă de 26275,53 lei este considerabil, deoarece s-a stabilit că în urma acțiunilor inculpatei de includere a datelor false i-a fost achitat salariu suplimentar în sumă de 23961 lei, cât și a fost achitat salariu altor persoane, ce nu li se cuvenea și anume, lui A. Nițu suma de 305,92 lei, lui I. Țurcan suma de 328,55 lei, lui L. Bîrsanu suma de 1679,41 lei, iar în total suma de 26275,53 lei.

Prin urmare, probele dovedesc vinovăția inculpatei, precum și prejudiciul considerabil adus intereselor publice prin acțiunile sale de folosire intenționată ca persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal, iar faptul lipsei pretențiilor față de activitatea inculpatei nu poate servi ca temei de achitare în circumstanțele constatate pe cauză privind vinovăția acesteia.

Colegiul penal a considerat neîntemeiate și afirmațiile inculpatei referitoare la faptul că la baza sentinței de condamnare au fost puse declarațiile contradictorii ale martorilor, cu unii dintre care se află în relații ostile, care au susținut că nu și-a îndeplinit atribuțiile, deoarece martorii au dat declarații sub jurământ și temeuri că au fost influențați nu s-au stabilit.

Cu referire al motivul invocat de apelantă privind calcularea incorectă a timpului de muncă de către instanță, Colegiul a conchis că este neîntemeiat, deoarece au fost stabilite încălcări potrivit actului și materialelor inspectării financiare efectuate de Inspekția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor (f.d. 165-173, vol. 2), probe care nu au fost contestate.

Colegiul a relevat că, în cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit pe deplin că inculpata a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă date false privind calitatea de educator și a beneficiat suplimentar de salariu ilegal, fapt confirmat și prin actul Inspekției financiare, la care inculpata nu a adus careva obiecții, afirmațiile expuse în latura dată fiind neîntemeiate.

Instanța a considerat declarative argumentele privind nemotivarea neaplicării de către instanță a prevederilor art. 55 Cod penal, cu încetarea procesului penal, deoarece în speță nu s-a stabilit prezența condițiilor pentru aplicarea acestei norme, aplicarea normei date rămânând la discreția instanței, fiind un drept al acesteia și nu o obligație.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 84 Cod penal, astfel stabilindu-i inculpatei o pedeapsă echitabilă pentru faptele comise.

5. Hotărârile judecătorești sînt atacate cu recurs ordinar de inculpată și avocatul acesteia, Popescu Petru, care a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 27 mai 2015 și care, întemeindu-se pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, încetarea procesului penal în privința inculpatei în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională și achitarea în baza art. 332 alin. (1) Cod penal.

În argumentarea recursului, se indică aceleași motive ca și în apel, că instanțele judecătorești au apreciat incorect circumstanțele de fapt ale cauzei cu concluzionarea neîntemeiată asupra vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel și nu a apreciat probele conform art. 101 Cod de procedură penală, că în privința inculpatei puteau fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal, cu încetarea procesului penal pe art. 327 alin. (1) Cod penal și tragerea la răspundere contravențională, dat fiind

faptul că ultima este caracterizată pozitiv la locul de muncă și de către administrația publică locală.

6. Procurorul a depus referință asupra recursului, solicitând declararea inadmisibilității acestuia, din motiv că temeiul invocat de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, că probele au fost apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Recurenții au invocat în recurs ca temei de casare pct. 6) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurenți.

Colegiul penal reține, că instanțele de judecată judecînd cauza, verificînd și apreciînd probele în ședința de judecată, în conformitate cu prevederilor art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, au stabilit toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor imputate.

Instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurenți, menționate la pct. 5 din decizie, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, căroră instanța le-a dat o motivare argumentată și expusă la pct. 4.2, soluție, care este susținută și de instanța de recurs, și a cărei reluare nu se mai impune.

De asemenea, Colegiul constată că, instanța de apel, judecînd apelurile a respectat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, și-a motivat soluția adoptată în baza probelor administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, fapt reflectat în procesul-verbal al ședinței de judecată, oferind răspunsuri la toate motivele invocate în apeluri, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor legale.

La fel, instanța de recurs menționează, că dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, nu se conține în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, de aceea criticile formulate de recurenți în acest sens nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării hotărîrilor, ca fiind ilegale.

Colegiul penal relevă, că sunt neîntemeiate argumentele recurenților cu privire la nemotivarea și neaplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, deoarece în cauză nu s-a stabilit prezența condițiilor pentru aplicarea acestei norme, instanțele și-au motivat soluția de inoportunitate a aplicării prevederilor menționate, că aplicarea acestei norme rămîne la discreția instanței fiind un drept și nu o obligație de a o aplica.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata Țurcanu Eudochia și avocatul acesteia, Popescu Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui *Țurcanu Eudochia Vasile*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Nadejda Toma

Ghenadie Nicolaev