

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și Petru Moraru,

a judecat fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, de inculpatul Iuteș Gheorghe, de avocatul Petru Munteanu în numele inculpatului și de inculpatul Lungu Nicolae, de avocatul Ilie Gîlca în numele inculpatei Timofti Dina și de avocatul Iurie Frunză în numele inculpatului Dubrovschi Anatolie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui

***Dubrovschi Anatolie Dumitru**, născut la 26 ianuarie 1953, originar din s. Volintin, r-nul Ștefan Vodă și domiciliat în mun. Chișinău, str-la Studenților, nr. 11/2, ap. 57;*

***Iuteș Gheorghe Tudor**, născut la 21 august 1954, originar din s. Bălceana, r-nul Hîncești și domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Costin, nr. 55/1, ap. 8;*

***Lungu Nicolae Ion**, născut la 22 noiembrie 1952, originar din or. Rîșcani și domiciliat în mun. Chișinău, str. Sihastrului, nr. 50 A;*

***Timofti Dina Efim**, născută la 16 aprilie 1965, originară din s. Olișcani, r-nul Șoldănești și domiciliată în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 18, ap. 5;*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 18.07.2012 – 31.01.2014 (prima instanță)

2. 20.02.2014 – 20.10.2014 (instanța de apel)

3. 11.02.2015 – 23.06.2015 (instanța de recurs)

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014, **Dubrovski Anatolie Dumitru, Iuteș Gheorghe Tudor, Lungu Nicolae Ion** învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și **Timofte Dina Efim** învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, au fost achitați, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Prin rechizitoriu, lui **Dubrovski Anatolie Dumitru** i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, activînd în calitate de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 67-P din 31.10.2006, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 01.01.2008 - 08.02.2010, Dubrovski Anatolie, deținînd funcția de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare” iar Contractul colectiv al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr.2; pct. 11.5 și pct. 11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate personalului de conducere și angajaților întreprinderii Î.S. Complexul „Casa Presei” în sumă totală de **905 289,53 lei** (inclusiv pentru anul 2008 - 392 994,40 lei; pentru anul 2009 - 501 225,13 lei; anul 2010 - 11 070 lei).

Tot el, Dubrovski Anatolie, se învinuiește că în perioada 01.01.2008-08.02.2010, contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa

Presei”, care prevăd, că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (fără acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în suma de 81 33,17 lei și contabilului-șef, Timofti Dina, în sumă 86 254,02 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea unui prejudiciu statului în sumă totală de 168 187,19 lei.

Prin rechizitoriu, lui **Iuteș Gheorghe Tudor** i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, activând în calitate de director al întreprinderii de Stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 215-P din 13.04.2010, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, precum și a Contractului individual de muncă nr. 13 din 13.04.2010 între Fondator și administratorul Î.S. Complexul „Casa Presei”, deținând funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 13.04.2010-31.12.2010, Iuteș Gheorghe, deținând funcția de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, Timofti Dina, contrar prevederilor art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 lit. b) din Anexa nr. 2; pct.11.5 și pct.11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate personalului de conducere și angajaților întreprinderii ÎS Complexul „Casa Presei” în sumă totală de **481 132,96 lei**.

Tot el, Iuteș Gheorghe, se învinuiește că în perioada 13.04.2010-31.12.2010, acționând de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, Timofti Dina, contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, care prevăd că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie

financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (fără acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în suma de **12 837 lei** și contabilului-șef, Timofti Dina, în sumă **20 775,8 lei**, ceea ce a contribuit la cauzarea unui prejudiciu statului în sumă totală de **33 612,8 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale Iuteș Gheorghe, depășind limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în calitatea sa de director al ÎS Complexul „Casa Presei” stabilite anterior precum și contrar art. 8 lit. a) a Legii nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat cu atribuții de conducere a activității întreprinderii și asigurarea funcționării ei eficiente, precum și conform literei j) al aceluiași articol, poartă răspundere materială pentru neexecutarea sau executarea necalitativă a obligațiilor stabilite în contract, fiind obligatoriu pentru orice persoană care deținea funcția de director al întreprinderii de stat conform prevederilor art. 3 alin. (2) al Legii nr. 780 din 27.12.2001 cu privire la actele legislative, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în sumă de **514 745,8 lei**.

Prin rechizitoriu, lui **Lungu Nicolae Ion**, i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, activînd în calitate de director al întreprinderii de Stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 27-P din 05.02.2010, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 05.02.2010-13.04.2010, Lungu Nicolae, deținînd funcția de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționînd de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, Timofti Dina, contrar prevederilor art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 lit. b) din Anexa nr. 2; pct. 1 1.5 și pct. 1 1.2 stipulează că „angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediu anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate

personalului de conducere și angajaților întreprinderii ÎS Complexul „Casa Presei” în sumă totală de **59 655,50 lei**.

Tot el, Lungu Nicolae, se învinuiește că în perioada 05.02.2010-13.04.2010, acționînd de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, Timofti Dina, contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolului II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, care prevăd că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (fără acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în sumă de **25 285,72 lei** și contabilului-șef, Timofti Dina, în sumă de **35 046 lei**, ceea ce a contribuit la cauzarea unui prejudiciu statului în sumă totală de **60 331,72 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale, Lungu Nicolae, depășind limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în calitatea sa de director al ÎS Complexul „Casa Presei”, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în sumă de **119 987,22 lei**.

Prin rechizitoriu, lui **Timofti Dina Efim**, i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, activînd în calitate de contabil-șef al întreprinderii de stat ÎS Complexul „Casa preseii” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul ÎS „Casa Presei”, Dubrovschi Anatolie, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

În perioada 01.01.2008 - 08.02.2010, Timofti Dina, deținînd funcția de contabil-șef al întreprinderii de stat ÎS Complexul „Casa preseii”, acționînd de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Dubrovschi Anatolie, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru ultimul și pentru sine, în sumă totală de **905 289,53 lei** (inclusiv pentru anul 2008-392 994,40 lei; pentru anul 2009-501 225,13 lei; anul 2010-11 070 lei), contrar prevederilor: art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr.2; pct. 1 1.5 și pct. 1 1.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților I.S. Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li

se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, acționând de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Dubrovschi Anatolie, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” care prevăd că indicii, mărimea și termenele premiei conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculând pentru sine, premii în suma de 86 254,02 lei și directorului Dubrovschi Anatolie, în sumă de 81 933,17 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de **168 187,19 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale Timofti Dina, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului ÎS Complexul „Casa Presei”, Dubrovschi Anatolie, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiile ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiile acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvârșirea faptei respective de către directorul al ÎS Complexul „Casa Presei”. Astfel, provocând urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în sumă de **1 073 476,72 lei**.

Tot ea, se învinuiește că în perioada 13.04.2010-31.12.2010, activând în calitate de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al directorului întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținând funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul ÎS „Casa Presei”, Iuteș Gheorghe, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

În perioada 13.04.2010-31.12.2010, Timofti Dina, deținând funcția de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, acționând de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Iuteș Gheorghe, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru acesta și pentru sine, în sumă totală de **481 132,96 lei**, contrar prevederilor: art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr. 2; pct. 11.5 și pct. 11.2 stipulează că „angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului,

nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, Timofti Dina, se învinuiește că în perioada 13.04.2010-31.12.2010, acționând de comun acord cu directorul Î.S „Casa Presei”, Iuteș Gheorghe, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” care prevăd că indicii, mărimea și termenele premiei conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculînd pentru sine, premii în suma de **20 775,8 lei** și directorului Iuteș Gheorghe, în sumă de **12 837 lei**, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de **33 612,8 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale Timofti Dina, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului ÎS Complexul „Casa Presei”, Iuteș Gheorghe, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiile ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiile acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvîrșirea faptei respective de către directorul ÎS Complexul „Casa Presei” prin promiterea dinainte că îl va favoriza. Astfel, provocînd urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în suma de **514 745,8 lei**.

Tot ea, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, activînd în calitate de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al directorului întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul ÎS „Casa Presei”, Lungu Nicolae, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

În perioada 05.02.2010-13.04.2010, Timofti Dina, deținînd funcția de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, acționînd de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Lungu Nicolae, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru acesta și pentru sine, în sumă totală de **59 655,50 lei**, contrar prevederilor: art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul

și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr. 2; pct. 11.5 și pct. 11.2 stipulează că „angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, Timofti Dina, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, acționând de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Lungu Nicolae, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” care prevăd că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculînd pentru sine, premii în suma de **35 046 lei** și directorului Lungu Nicolae, în sumă de **25 285,72 lei**, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de **60 331,72 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale Timofti Dina, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului ÎS Complexul „Casa Presei”, Lungu Nicolae, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiilor ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiile acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvârșirea faptei respective de către directorul al ÎS Complexul „Casa Presei” prin promiterea dinainte că îl va favoriza. Astfel, provocînd urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în suma de **119 987,22 lei**.

3. Nefiind de acord cu sentința de achitare, împotriva acesteia a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Dubrovski Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae să fie recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumită funcție pe un termen de 2 ani, pentru fiecare, iar Timofti Dina să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 328 lin. (3) lit. d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumită funcție pe un termen de 2 ani.

În susținerea apelului se invocă faptul că instanța de fond eronat și în contradicție cu probele cercetate a formulat concluzii potrivit cărora ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile nu cuprind date exprese referitoare la atribuțiile inculpaților ca persoane publice, actul normativ care reglementează aceste atribuții, precum și inexistența unei fișe de post potrivit căreia inculpații urmau a se conduce în exercitarea atribuțiilor de serviciu. În contradicție cu aceste constatări, acuzatorul de stat a afirmat că fișele de post au fost anexate la materialele cauzei, cu excepția celei ale inculpatului Lungu Nicolae, care a fost angajat pe o perioadă de doar două luni, din care motiv nu i-a fost înmînată fișa de post.

Totodată, se statuează că acordarea ajutoarelor materiale salariaților ÎS „Casa presei” fără a fi înaintată o cerere scrisă de către aceștia, constituie o încălcare a statutului întreprinderii, a contractului colectiv de muncă și a legislației în vigoare, și nu poate fi nicidecum calificată drept o abatere disciplinară, precum a constatat instanța de fond.

În această ordine de idei, consideră apelantul că sentința instanței de fond a fost deficitar adoptată și motivată, fiind camuflete acțiunile ilegale ale inculpaților, ca fiind în corespundere cu prevederile legale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel din 20 octombrie 2014, apelul declarat a fost admis, casată total sentința, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care:

Dubrovski Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, iar prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, li s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării publice pe un termen de 3 (trei) ani, pentru fiecare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată pe un termen de probă de 3 (trei) ani, pentru fiecare.

Timofti Dina a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 328 lin. (3) lit. d) Cod penal, iar prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita o anumită activitate în domeniul contabilității pe un termen de 2 (doi) ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța contencioasă.

5. Pentru a pronunța decizia de condamnare, instanța de apel a constatat că, **Dubrovski Anatolie Dumitru**, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, activînd în calitate de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 67-P din 31.10.2006, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 01.01.2008 - 08.02.2010, Dubrovski Anatolie, deținînd funcția de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 165/1 din Codul

muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare” iar Contractul colectiv al întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr.2; pct. 11.5 și pct. 11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate personalului de conducere și angajaților întreprinderii Î.S. Complexul „Casa Presei” în sumă totală de **905 289,53 lei** (inclusiv pentru anul 2008 - 392 994,40 lei; pentru anul 2009 - 501 225,13 lei; anul 2010 - 11 070 lei).

Tot el, Dubrovski Anatolie, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei”, care prevăd, că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (fără acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în suma de 81 33,17 lei și contabilului-șef, Timofti Dina, în sumă 86 254,02 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea unui prejudiciu statului în sumă totală de 168 187,19 lei.

Prin acțiunile sale infracționale, Lungu Nicolae, depășind limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în funcția exercitată, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în sumă de **1 073 476,72 lei**.

Iuteș Gheorghe Tudor, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, activînd în calitate de director al întreprinderii de Stat Complexul „Casa preseii” în baza ordinului de numire în funcție nr. 215-P din 13.04.2010, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, precum și a Contractului individual de muncă nr.13 din 13.04.2010 între Fondator și administratorul I.S Complexul „Casa Presei”, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 13.04.2010-31.12.2010, Iuteș Gheorghe, deținând funcția de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, Timofti Dina, contrar prevederilor art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariatilor ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 lit. b) din Anexa nr. 2; pct.11.5 și pct.11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate personalului de conducere și angajaților întreprinderii ÎS Complexul „Casa Presei” în sumă totală de **481 132,96 lei**.

Tot el, Iuteș Gheorghe, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, acționând de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, Timofti Dina, contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, care prevăd că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (fără acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în suma de **12 837 lei** și contabilului-șef, Timofti Dina, în sumă **20 775,8 lei**, ceea ce a contribuit la cauzarea unui prejudiciu statului în sumă totală de **33 612,8 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale, Lungu Nicolae, depășind limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în funcția exercitată, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în sumă de **514 745,8 lei**.

Lungu Nicolae Ion, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, activând în calitate de director al întreprinderii de Stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 27-P din 05.02.2010, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținând funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind

modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 05.02.2010-13.04.2010, Lungu Nicolae, deținând funcția de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, Timofti Dina, contrar prevederilor art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 lit. b) din Anexa nr. 2; pct. 1 1.5 și pct. 1 1.2 stipulează că „angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate personalului de conducere și angajaților întreprinderii ÎS Complexul „Casa Presei” în sumă totală de **59 655,50 lei**.

Tot el, Lungu Nicolae, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, acționând de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, Timofti Dina, contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolului II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, care prevăd că indicii, mărimea și termenele premiei conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (fără acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în sumă de **25 285,72 lei** și contabilului-șef, Timofti Dina, în sumă de **35 046 lei**, ceea ce a contribuit la cauzarea unui prejudiciu statului în sumă totală de **60 331,72 lei**.

Prin acțiunile sale infraționale, Lungu Nicolae, depășind limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în calitatea sa de director al ÎS Complexul „Casa Presei”, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în sumă de **119 987,22 lei**.

Timofti Dina Efim, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, activând în calitate de contabil-șef al întreprinderii de stat ÎS Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținând funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită

modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul ÎS „Casa Presei”, Dubrovski Anatolie, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

În perioada 01.01.2008 - 08.02.2010, Timofti Dina, deținând funcția de contabil-șef al întreprinderii de stat ÎS Complexul „Casa preseii”, acționând de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Dubrovski Anatolie, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru ultimul și pentru sine, în sumă totală de **905 289,53 lei** (inclusiv pentru anul 2008-392 994,40 lei; pentru anul 2009-501 225,13 lei; anul 2010-11 070 lei), contrar prevederilor: art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr.2; pct. 1 1.5 și pct. 1 1.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților I.S. Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, acționând de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Dubrovski Anatolie, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” care prevăd că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculând pentru sine, premii în suma de 86 254,02 lei și directorului Dubrovski Anatolie, în sumă de 81 933,17 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de **168 187,19 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale Timofti Dina, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului ÎS Complexul „Casa Presei”, Dubrovski Anatolie, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiilor ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvârșirea faptei respective de către directorul al ÎS Complexul „Casa Presei”.

Astfel, provocând urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în sumă de **1 073 476,72 lei**.

Tot ea, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, activînd în calitate de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al directorului întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul ÎS „Casa Presei”, Iuteș Gheorghe, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

În perioada 13.04.2010-31.12.2010, Timofti Dina, deținînd funcția de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, acționînd de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Iuteș Gheorghe, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru acesta și pentru sine, în sumă totală de **481 132,96 lei**, contrar prevederilor: art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr. 2; pct. 11.5 și pct. 11.2 stipulează că „angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, Timofti Dina, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, acționînd de comun acord cu directorul Î.S „Casa Presei”, Iuteș Gheorghe, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” care prevăd că indicii, mărimea și termenele premiei conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculînd pentru sine, premii în suma de **20 775,8 lei** și directorului Iuteș Gheorghe, în sumă de **12 837 lei**, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de **33 612,8 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale Timofti Dina, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului ÎS Complexul „Casa Presei”, Iuteș Gheorghe, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiile ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvârșirea faptei respective de către directorul ÎS Complexul „Casa Presei” prin promiterea dinainte că îl va favoriza. Astfel, provocând urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în suma de **514 745,8 lei**.

Tot ea, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, activînd în calitate de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al directorului întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul ÎS „Casa Presei”, Lungu Nicolae, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

În perioada 05.02.2010-13.04.2010, Timofti Dina, deținînd funcția de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, acționînd de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Lungu Nicolae, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru acesta și pentru sine, în sumă totală de **59 655,50 lei**, contrar prevederilor: art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr. 2; pct. 11.5 și pct. 11.2 stipulează că „angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, Timofti Dina, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, acționînd de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Lungu Nicolae, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” care prevăd că indicii,

mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculînd pentru sine, premii în suma de **35 046 lei** și directorului Lungu Nicolae, în sumă de **25 285,72 lei**, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de **60 331,72 lei**.

Prin acțiunile sale infracționale Timofti Dina, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului ÎS Complexul „Casa Presei”, Lungu Nicolae, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiilor ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvîrșirea faptei respective de către directorul al ÎS Complexul „Casa Presei” prin promiterea dinainte că îl va favoriza. Astfel, provocînd urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în suma de **119 987,22 lei**.

6. Anterior adoptării soluției pronunțate pe cauza nominalizată, în ședința de judecată în apel au fost cercetate suplimentar probele materiale:

- procesul-verbal de examinare a documentului din 14.06.2012 prin care au fost examinate ordinele directorului Lungu Nicolae emise în perioada 05.02.2010-13.04.2010, prin care în mod ilegal au fost acordate premii și ajutoare materiale personalului de conducere și angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” după cum urmează: Ordin nr. OS din 26.02.2010 cu privire la premiarea angajaților întreprinderii, prin care se stabilește coeficientul de premiere pentru luna februarie 2010, unde în lista angajaților au fost introduși ilegal directorul Lungu N. și contabilul-șef Timofti Dina, acordându-și un premiu în valoare de 50% din salariul de funcție pentru rezultatele în a.2009; Ordin nr.09 din 02.03.2010 „Cu privire la sărbătoarea de 8 martie”, prin care conducerea întreprinderii își acordă un premiu în mărimea unui salariu tarifar; Ordin nr.12 din 19.03.2010 „Cu privire la premiarea angajaților întreprinderii” prin care conducerea întreprinderii își acordă un premiu în mărimea unui salariu lunar pentru rezultatele în a.2009; Ordin nr.16 din 26.03.2010 cu privire la acordarea ajutorului material angajaților întreprinderii cu Sărbătorile de Paști; Ordin nr.15 din 26.03.2010 „Cu privire la premiarea angajaților întreprinderii” prin care conducerea întreprinderii își acordă un premiu în mărimea unui salariu lunar în legătură cu Sărbătorile de Paști; Ordin nr.19-a din 09.04.2010 cu privire la acordarea ajutorului material angajaților întreprinderii pentru rezultatele în a.2009; Ordin nr.19 din 13.04.2010 cu privire la oferirea ajutorului material în legătură cu jubileul a 45 de ani al dnei Timofti Dina în mărime unui salariu lunar; Ordin nr. 17 din 26.03.2010 cu privire la premiarea angajaților întreprinderii, prin care se stabilește coeficientul de premiere pentru luna martie 2010 unde în lista angajaților au fost introduși ilegal directorul Lungu N. și contabilul-șef Timofti Dina acordându-și un premiu în valoare de 50% din salariul de funcție pentru rezultatele în a.2009 (f.d. 162, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.06.2012 prin care au fost supuse examinării listele de plată prin care conducerii întreprinderii i-au fost achitate premii în mod ilegal pentru perioada 05.02.2010-13.04.2010 după cum urmează: listele de plată cu anexă; fișele personale ale directorului și contabilului-șef ridicate la data de 21.05.2012 de la ÎS Complexul „Casa Presei” situată pe str. Pușchin nr. 22 mun. Chișinău, prin care în perioada de timp 05.02.2010 -

13.04.2010 de către directorul întreprinderii Lungu N. au fost acordate ilegal premii pentru sine și contabilul-șef fără acordul fondatorului și anume: Lista de plată Nr. 33 din 02.03.2010, Lista de plată Nr. 34 din 02.03.2010, Lista de plată Nr. 36 din 05.03.2010, Lista de plată Nr. 50 din 19.03.2010, Lista de plată Nr. 58 din 19.03.2010, Lista de plată Nr. 65 din 29.03.2010, Lista de plată Nr. 67 din 29.03.2010, Lista de plată Nr. 95 din 13.04.2010 (f.d.215, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.06.2012 prin care au fost supuse examinării listele de plată prin au fost calculate și achitate ajutoare materiale ilegal personalului de conducere și angajaților ÎS „Casa Presei” pentru perioada 05.02.2010-13.04.2010 după cum urmează: listele de plată cu anexă; fișele personale ale angajaților ridicate la data de 16.05.2012 de la ÎS Complexul „Casa Presei” situată pe str. Pușchin nr. 22 mun. Chișinău, prin care în perioada de timp 05.02.2010-13.04.2010 de către directorul întreprinderii Lungu N. și contabilul-șef, Timofti Dina au fost acordate ilegal ajutoarele materiale angajaților întreprinderii și anume: Lista de plată Nr. 49 din 10.03.2010; Lista de plată Nr. 51 din 10.03.2010; Lista de plată Nr. 58 din 19.03.2010; Lista de plată Nr. 74 din 26.03.2010; Lista de plată Nr. 75 din 26.03.2010; Lista de plată Nr. 76 din 26.03.2010; Lista de plată Nr. 77 din 26.03.2010; Lista de plată Nr. 80 din 29.03.2010; Fișa personală pentru martie 2010 Nr. 72 prin card la 26.03.2010; Lista de plată Nr. 81 din 02.04.2010; Lista de plată Nr. 90 din 02.03.2010; Lista de plată Nr. 91 din 02.04.2010 (f.d.215, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.07.2012 prin care au fost supuse examinării listele de plată prin au fost calculate și achitate premii ilegal personalului de conduce și angajaților ÎS „Casa Presei” pentru perioada 13.04.2010-31.12.2010 după cum urmează: lista de plată nr.105 din 03.05.2010, Lista de plată nr. 116 din 01.06.2010; Lista de plată nr.144 din 01.07.2010; Lista de plată nr.157 din 22.07.2010; Lista de plată nr.176 din 02.08.2010; Lista de plată nr.189 din 15.08.2010; Lista de plată nr.205 din 02.09.2010; Lista de plată nr.22C din 20.09.2010; Lista de plată nr.226 din 05.10.2010; Lista de plată nr.257 din 01.11.2010; Lista de plată nr.282 din 01.12.2010; Lista de plată nr.314 din 30.12.2010; la listele de plată sunt anexate fișele personale a persoanelor indicate în listele de plată cu destinația sumelor achitate (f.d.215, vol.I);

- actul privind rezultatele reviziei economico-financiare tematice efectuate la întreprinderea de Stat Complexul „Casa Presei” din 09.12.2011 întocmit de Direcția Generală Control și Revizie din cadrul CCCEC (f.d.40-60, vol.I).

Relevante, în acest sens, sînt ordinele emise de inculpați, în exercițiul funcției de răspundere, cu privire la acordarea ajutoarelor materiale, achitate personalului de conducere și angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” și cu privire la acordarea premiilor, achitate personalului de conducere ÎS Complexul „Casa Presei”.

Atfel, analizând materialul probator al cauzei, la bază fiind puse concluziile reviziei economico-financiare tematice efectuate la întreprinderea de Stat Complexul „Casa Presei” din 09.12.2011 și întocmite de Direcția Generală Control și Revizie din cadrul CCCEC (f.d.40-60, vol.3), instanța de apel a ajuns la următoarele concluzii:

Fiind verificată corectitudinea și legalitatea acordării ajutoarelor materiale, achitate personalului de conducere și angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, s-a stabilit, că în perioada de administrare a întreprinderii (01.01.2008 - 08.02.2010), directorul Dubrovski A., acționând de comun acord cu contabilă Timofti D., contrar prevederilor legislației, a achitat ilegal ajutoare materiale angajaților în sumă de 905 289,53 lei;

Fiind verificată corectitudinea și legalitatea acordării premiilor, achitate personalului de conducere ÎS Complexul „Casa Presei” în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, s-a stabilit, că în perioada de administrare a întreprinderii (01.01.2008 - 08.02.2010), directorul Dubrovski A., acționând de comun acord cu contabilă Timofti D., contrar prevederilor legislației, a achitat ilegal premii personalului de conducere în sumă de 81 933, 17 lei;

Fiind verificată corectitudinea și legalitatea acordării ajutoarelor materiale, achitate personalului de conducere și angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, s-a stabilit, că în perioada de administrare a întreprinderii (08.02.2010 - 13.04.2010), administratorul Lungu N., acționând de comun acord cu contabilă Timofti D., contrar prevederilor legislației, a achitat ilegal ajutoare materiale angajaților în sumă de 67 373, 00 lei;

Fiind verificată corectitudinea și legalitatea acordării premiilor, achitate personalului de conducere Î.S. Complexul „Casa Presei” în perioada 01.01.2008-31.12.2010, s-a stabilit, că în perioada de administrare a întreprinderii (08.02.2010 - 13.04.2010), administratorul Lungu N., acționând de comun acord cu contabilă Timofti D., contrar prevederilor legislației, a achitat ilegal premii personalului de conducere în sumă de 25 287,72 lei;

Fiind verificată corectitudinea și legalitatea acordării ajutoarelor materiale, achitate personalului de conducere și angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, s-a stabilit, că în perioada de administrare a întreprinderii (13.04.2010 - 31.12.2010), administratorul Iuteș G., acționând de comun acord cu contabilă Timofti D., contrar prevederilor legislației, a achitat ilegal ajutoare materiale angajaților în sumă de 481 132,96 lei;

Fiind verificată corectitudinea și legalitatea acordării premiilor, achitate personalului de conducere Î.S. Complexul „Casa Presei” în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, s-a stabilit, că în perioada de administrare a întreprinderii (13.04.2010 - 31.12.2010). administratorul Iuteș G., acționând de comun acord cu contabilă Timofti D., contrar prevederilor legislației, a achitat ilegal premii personalului de conducere în sumă de 20 775,80 lei.

Totodată, a fost constatat că la dosar nu există obiecții prezentate în scris, cu anexarea documentelor confirmative, asupra constatărilor expuse de revizor în actul reviziei.

Actul privind rezultatele reviziei economico-financiare tematice efectuate la ÎS Complexul „Casa Presei” din 09.12.2011. nu este combătut și coroborează cu celelalte probe prezentate în sprijinul învinuirii.

Astfel, conform pct.5 b) din Anexa nr.2 „Suporturi la salariul de bază” și pct. 1 1.5 al Contractului Colectiv de Muncă pentru perioada 2002-2005, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr.116 din 09.09.2002, angajații ÎS

Complexul „Casa Presei” beneficiau de următoarele ajutoare materiale: anual la concediu; căsătoria salariatului; nașterea sau înfierea unui copil; decesul unei rude de gradul I.

Concomitent, conform pct. 11.2 al Contractului Colectiv de Muncă, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului.

Reieșind din concluziile punctate de instanța de apel, s-a conchis asupra vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, nefiind stabilite careva dubii care ar veni în contradicție cu aceasta.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, instanța de apel a luat în considerație prevederile din articolele 7, 61, 75, 90 Cod penal, ținând-se cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpaților, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

De asemenea, a fost reținut faptul că inculpații se caracterizează pozitiv, anterior n-au fost condamnați, circumstanțe agravante nu s-au stabilit, astfel fiind apreciată oportunitatea și rezonabilitatea stabilirii pedepsei prevăzute de lege - închisoare, cu aplicarea articolului 90 Cod penal.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată, s-a apreciat, că conform articolelor 219-221, 225 și 387 Cod de procedură penală, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite, se consideră oportună soluția privind admiterea, în principiu, a acțiunii civile, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

7. Împotriva deciziei au declarat recursuri ordinare:

- *procurorul, în Procuratura de nivel Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură, solicită casarea parțială a acesteia, în partea individualizării pedepsei inculpaților, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În susținerea recursului, recurentul a menționat că instanța de apel, a omis să se expună în decizia adoptată referitor la oportunitatea și temeiurile aplicării prevederilor art. 79 Cod penal, fără a indica care circumstanțe excepționale au determinat instanța de a aplica o pedeapsă mai blândă decât minimul prevăzut de lege;

- *inculpatul Iuteș Gheorghe*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea nevinovăției sale, recurentul indică asupra faptului că actul de revizie privind rezultatele economico-financiare tematice efectuate la ÎS „Casa presei” nu corespund cerințelor Regulamentului cu privire la efectuarea reviziilor economico-financiare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 253 din 10.03.2003, iar o asemenea probă nu poate fi admisă ca una pertinentă, obiectivă, utilă și admisibilă, or, reieșind din cuprinsul actului de revizie anexat la materialele cauzei penale, s-a constatat cu certitudine că acest act nu corespunde cerințelor actului normativ sus indicat, deoarece lipsește delimitarea concretă a activității fiecărui administrator în parte, inclusiv și a lui Iuteș Gheorghe. Având în vedere acest

aspect, rezultă că învinuirea înaintată nu este formulată clar, nefiind stabilită suma concretă care se pretinde a constitui un prejudiciu adus intereselor publice;

- *avocatul Petru Munteanu în numele inculpatului și inculpatul Lungu Nicolae*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței, pe motiv că faptele inculpatului Lungu Nicolae nu întrunesc elementele infracțiunii, susținând că acuzatorul de stat eronat a constatat în învinuirea înaintată pretinsul prejudiciu material considerabil cauzat intereselor publice, deoarece ÎS Complexul „Casa presei” a efectuat transferuri la bugetul de stat în mărime de 30% din venitul net anual, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 985 din 2002, iar restul surselor rămânând la discreția întreprinderii.

Consideră recurenții că în speța dată lipsește latura subiectivă și obiectivă, întrucât inculpatul Lungu Nicolae nu a acționat cu intenția de a aduce un oarecare prejudiciu intereselor publice, precum prevede dispoziția art. 328 Cod penal;

- *avocatul Gilca Ilie în numele inculpatei Timofti Dina*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

Pentru a motiva recursul declarat, recurentul susține că instanța de apel nu a motivat nici un aspect al acțiunilor de complicitate ale inculpatei Timofti Dina, din contra, în decizie se constată că „ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege”, iar în asemenea situație instanța de apel nu era în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, deoarece aceasta este bazată pe presupuneri și comportă o doză înaltă de subiectivism.

Totodată, din învinuirea înaintată nu este clar care anume acțiuni întreprinse de Timofti Dina au constituit complicitate, or aceasta executa ordinele directorilor de acordare a ajutoarelor materiale în baza ordinelor emise în acest sens. Prin urmare, potrivit jurisprudenței CtEDO, orice acuzație penală înaintată unei persoane trebuie să fie formulată clar, pe deplin, astfel încât aceasta din urmă să fie disponibilă de a-și pregăti o apărare pe cât se poate de eficientă;

- *avocatul Frunză Iurie în numele inculpatului Dubrovschi Anatol*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elemente infracțiunii.

În recursul declarat se invocă faptul că datele referitoare la sumele indicate în Actul privind rezultatele reviziei economico-financiară, întocmit de DG Control și Revizie din cadrul CCCEC nu coincid, iar pe cale de consecință, învinuirea formulată inculpatului Dubrovschi Anatolie nu este una precisă, fiind incorectă și bazată pe grave încălcări procedurale.

De asemenea, acordarea ajutoarelor materiale fără a fi prezentată o solicitare scrisă de către salariați, urmează a fi calificată ca o încălcare disciplinară, dar nicidecum drept o infracțiune prevăzută la art. 328 Cod penal, precum a concluzionat instanța de apel.

Nu este de acord recurentul nici cu pronunțarea instanței de apel asupra acțiunii civile, întrucât o asemenea acțiune nu a fost înaintată în cadrul nici unei ședințe de judecată.

8. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele administrate în instanța de fond și este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și dispozitivul sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste cerințe obligatorii ale legii procesuale nu au fost respectate în tocmai de către instanța de apel.

8.1. Referitor la recursul ordinar declarat de procuror

Drept temei pentru recurs procurorul a invocat art. 427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Partea acuzării critică decizia instanței de apel privitor la aplicarea în privința inculpaților Dubrovski A., Iuteș Gh., Lungu N. și Timofti D. a art. 79 Cod penal, din considerentul că *decizia contestată nu cuprinde motivele de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal.*

În atare circumstanțe, Colegiul penal lărgit va analiza motivele recurentului în privința hotărîrii instanței de apel referitor la chestiunea de individualizare a pedepsei.

În speță, instanța de apel nu a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii, precum și explicațiile date de către Plenul Curții Supreme de Justiție la pct.14al Hotărîrii nr. 22 din 12 decembrie 2005 „*Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*”, cu modificările ulterioare, unde, una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanța de apel este: dacă pedeapsa a fost individualizată și respectiv, just aplicată, din sensul cărora rezultă că nerespectarea acestor cerințe ale legii echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, fapt ce atrage după sine casarea deciziei instanței de apel.

În așa situație, instanța de apel nu a ținut cont de gradul de pericol social al infracțiunii comise, nu a luat în considerație faptul că inculpații au comis o infracțiune gravă, care prevede pedeapsa privativă de libertate de la 6 la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani (la momentul comiterii faptei).

Conform materialelor cauzei, instanța de apel, în partea descriptivă a deciziei sale, la stabilirea pedepsei lui Dubrovski A., Iuteș Gh., Lungu N. și Timofti D., contrar prevederilor art. 394 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, *nu a motivat* aplicarea unei pedepse mai ușoare decît cea prevăzută de lege (art. 79 alin. (1) Cod penal), nestabilind și

neindicînd care circumstanțe considerate excepționale au oferit dreptul de a numi o pedeapsă sub limita minimă.

Mai mult ca atît, în partea descriptivă a deciziei instanței de apel în general nu este invocată această normă - art. 79 Cod penal, cu toate că în dispozitivul aceleiași decizii, pedeapsa inculpaților a fost stabilită cu trimiterea la prevederea dată.

Sub acest aspect, instanța de recurs atestă că instanța de apel, nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, prin ce a comis erori de drept.

Colegiul penal lărgit consideră, că la stabilirea pedepsei inculpaților pentru infracțiunea comisă, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență art. 61 și 75 Cod penal, astfel, nefiind motivată soluția adoptată în partea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal, nu a argumentat care sunt circumstanțele excepționale ale cauzei, ce ar permite aplicarea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege.

Din textul deciziei rezultă că, referitor la pedeapsa aplicată, Curtea de Apel s-a expus succint, cu fraze de ordin general, și anume: „luînd în considerație prevederile art. 7, 61, 75, 90 Cod penal, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpaților, gravitatea infracțiunii săvîrșite, de faptul că inculpații se caracterizează pozitiv, anterior nu au fost condamnați, circumstanțe agravante nu s-au stabilit, consideră oportun și rezonabil stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 90 Cod penal”.

Cele menționate denotă faptul că, la adoptarea deciziei instanța de apel nu a ținut cont de prevederile pct. 11 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11 noiembrie 2013 *“Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”*, conform căroră, *“stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde a sancțiunii, cu aplicarea art. 79 Cod penal, se admite numai luînd în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii”*.

Potrivit acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II, merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință (decizie) care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a comis o eroare de drept referitor la stabilirea pedepsei, o încălcare a art. 394 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, privind obligația instanței de a evidenția prezența în cauză a circumstanțelor excepționale, care sunt acestea și permit aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (de sancțiunea art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal).

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul lărgit consideră că erorile admise de către instanța de apel sunt evidente erori de drept, astfel fiind necesar de a admite recursul ordinar declarat de procuror, cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8.2. Referitor la recursurile ordinare declarate de inculpatul Lungu N. și avocatul acestuia Moraru P., inculpatul Iuteș Gh., avocatul Gîlca I. în numele inculpatei Timofti D. și avocatul Frunză I. în numele inculpatului Dubrovschi A.

Recurenții au invocat în recursurile ordinare declarate temeiul prevăzut la art.427 alin. (1) pct.6), 8) și 10) Cod de procedură penală, din care rezultă că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Din conținutul recursurilor rezultă că autorii acestora invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a nevinovăției lui Lungu L., Iuteș Gh., Timofti D., Dubrovschi A. în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal apreciază concluzia instanței de apel referitor la vinovăția și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Timofti D. în baza art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, iar a lui Lungu I., Iuteș Gh. și Dubrovschi A. în baza art. 328 alin. (3) lit.d) Cod penal, corectă și întemeiată, ce se confirmă prin cumulul de probe administrate: - declarațiile reprezentantului părții civile Chilari I., - declarațiile martorilor Nichita E., Vîrlan N., - procesele-verbale de examinare a documentelor din 14.06.2012, 04.07.2012 și 05.07.2012, - actul privind rezultatele reviziei economico-financiare tematice efectuat la ÎS Complexul „Casa Presei” din 09.12.2011 întocmit de Direcția Generală Control și Revizie din cadrul CCCEC, - raportul auditorului independent asupra situațiilor financiare ale ÎS Complexul „Casa Presei” la 31.12.2008, 31.12.2009 și 31.12.2010, - scrisoare de recomandare a companiei de audit, - statutul Complexului „Casa Presei”, - ordinele de angajare nr. 67-p din 31.10.2006 a lui Dubrovschi A., nr. 27-p din 05.02.2010 a lui Lungu N., nr. 215-p din 13.04.2010 a lui Iuteș G. a lui Timofti D. din 16.07.2007, precum și alte probe descrise și analizate în decizia instanței de apel.

Astfel, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursurile declarate pentru a da posibilitatea instanței de apel să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv.

8.3. Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide că soluția adoptată de către instanța de apel este contrară prevederilor legale, astfel instanța de apel, judecînd cauza dată, a comis erorile drept prevăzute în art.427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de

procedură penală, prin urmare există temeiuri de casare a deciziei atacate: că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii și s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege, deoarece instanța de apel în cauza data nemotivat a aplicat prevederile art. 79 Cod penal în privința inculpaților, erori, care urmează a fi înlăturate prin rejudecarea cauzei.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul penal lărgit consideră necesar de a casa total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să înlătore erorile menționate și motivele invocate în prezenta decizie, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate, să verifice legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, inclusiv să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de procuror, inculpați și avocații acestora, astfel instanța de apel, respectînd normele procesual-penale nominalizate, va adopta o hotărîre legală și întemeiată.

9. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, de inculpatul Iuteș Gheorghe, de avocatul Petru Munteanu în numele inculpatului și de inculpatul Lungu Nicolae, de avocatul Ilie Gîlca în numele inculpatei Timofti Dina și de avocatul Iurie Frunză în numele inculpatului Dubrovski Anatolie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui ***Dubrovski Anatolie Dumitru, Iuteș Gheorghe Tudor, Lungu Nicolae Ion și Timofti Dina Efim***, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 06 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Petru Moraru

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Dosarul nr. 1ra-297/2015

OPINIE SEPARATĂ
a judecătorului Ghenadie Nicolaev

(Conform art. 340 alin. (3) Cod de procedură penală pe cauza penală în privința lui Dubrovschi Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae și Timofti Dina)

23 iunie 2015

mun. Chișinău

Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2015 a fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, de inculpatul Iuteș Gheorghe, de avocatul Petru Munteanu în numele inculpatului și de inculpatul Lungu Nicolae, de avocatul Ilie Gîlca în numele inculpatei Timofti Dina și de avocatul Iurie Frunză în numele inculpatului Dubrovschi Anatolie, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 în cauza penală în privința acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecători din motiv că instanța de apel, nu a motivat pe deplin decizia adoptată.

Cu concluzia dată nu sunt de acord din următoarele considerente:

Reieșind din învinuirea formulată și înaintată inculpaților, se indică expres că aceștia au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acordînd ajutor material și premii contrar prevederilor legale, personalului de conducere și angajaților întreprinderii ÎS Complexul „Casa Presei”, inclusiv și pentru sine, provocînd prin acțiunile date urmări grave intereselor publice.

Referitor la acțiunile inculpaților învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal în coraport cu elementele constitutive ale componenței incriminate, și anume, cel al laturii subiective, legiuitorul indică expres că pentru a se

consuma infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, este absolut necesar ca făptuitorul să comită în mod vădit acțiunile care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Acuzatorul de stat a incriminat inculpaților în cauza dată, că ultimii au încălcat prevederile din Anexa nr. 2; pct. 11.5 și 11.2 din Contractul colectiv de muncă a întreprinderii de Stat „Casa Presei” nr. 116 din 09.09.2002 și pct. 1, 2 al capitolului IV din Regulamentul cu privire la remunerarea ÎS Complexul „Casa Presei”.

Actele normative enumerate sunt contradictorii și nu stipulează expres dacă au avut sau nu inculpații îndatorirea a cărei încălcare li se impută.

În acest context, se are în vedere că potrivit Anexei nr. 2 pct. 5 lit. c) al Contractului colectiv de muncă a întreprinderii de Stat „Casa Presei” nr. 116 din 09.09.2002 este stipulat că angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de premii „cătore date jubiliare, aniversări, sărbători naționale”, iar potrivit Regulamentului cu privire la remunerarea ÎS Complexul „Casa Presei” capitolul IV este prevăzut că angajaților li se acordă ajutoare materiale „cătore datele jubiliare, sărbători naționale, religioase, în legătură cu decesul unei rude etc...”.

Totodată, actele normative la care a făcut referire acuzatorul de stat în învinuirea formulată, și anume - *Hotărârea Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei”* - nu reglementează expres și clar procedura acordului exprimat de către fondator referitor la achitarea premiilor conducătorilor ÎS Complexul „Casa Presei”, fiind incidente în acest sens declarațiile inculpatei Timofti Dina, date în ședința de judecată a instanței de fond, potrivit cărora „...procedura de aprobare a premiilor din partea Fondatorului nu a fost una scrisă și clară, pe parcursul anilor 2008-2010, întreprinderea a mai practicat și alte modalități de aprobare a altor premii: scrisori adresate Fondatorului cu rugămintea de a acorda premii la diferite sărbători, evenimente, unde acesta confirma acordarea prin depunerea semnăturii. A acordat cu sărbătorile de iarnă V. Bodiș, Ministrul de Stat a cancelariei de Stat la 24.12.2009. A acordat cu sărbătorile de Paști Eduard Bănăriuc, Viceministrul de Stat al Cancelariei de Stat la 25.03.2010. Aceste premii au fost considerate ca acordate ilegal, deoarece de către actuala administrație nu au fost prezentate actele justificative, iar ei nu aveau acces la documentația enunțată.” (f.d. 14, vol. VIII).

Prin interpretarea gramaticală a sintagmei „în mod vădit”, se înțelege că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială și nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În această ordine de idei, consider că în speța dată, lipsește certitudinea inculpațiilor referitoare la depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Inculpații urmează în cazul dat, să fie achitați în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal.

Pe această linie de analiză, îmi exprim dezacordul cu colegii din completul de judecată pe marginea judecării cauzei în ordine de recurs.

În temeiul art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, expun și semnez prezenta opinie separată în cauza penală în privința lui Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae, Dubrovschi Anatolie și Timofti Dina, care o anexez la dosar.

Judecător

Ghenadie Nicolaev