

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**15 iulie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Moloțchii Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Moloțchii Andrei Mihail**, născut la 17 iunie 1956, originar din satul Florițoaia Veche, raionul Ungheni, domiciliat în satul Cornova, raionul Ungheni;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 13.06.2014-11.08.2014 (prima instanță);
2. 29.08.2014-18.03.2015 (instanța de apel);
3. 28.05.2015-15.07.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A CONSTATAT :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11 august 2014 Moloțchii Andrei a fost condamnat în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. e) Cod penal la 15 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă, arestarea preventivă aplicată inculpatului a fost menținută.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, în seara zilei de 10 februarie 2014, în jurul orei 23:00, Moloțchii Andrei aflîndu-se în casa proprie din localitatea Cornova, r-nul Ungheni, unde locuiește împreună cu concubina sa Trofimova Elena și fiul ei minor – Trofimov Anatol, născut la 11 aprilie 1996, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a încuiat pe dinăuntru ușa de la intrare în casă, nepermițîndu-le acestora să intre în locuință, fapt pentru care Trofimov Anatol a început să tragă de ușă, cerîndu-i s-o deschidă, moment în care inculpatul a luat un cuțit de bucătărie și știind cu certitudine despre faptul, că minorul se află lîngă ușa de

la intrare la care lipseau ochiurile de sticlă, în spațiile goale fiind plasată peliculă, i-a aplicat o lovitură cu cuțitul prin pelicula de la ușă, nimerindu-l în partea stîngă a coșului pieptului, cauzîndu-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 53 din 12 martie 2014 vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată sub formă de plagă tăiată nepenetrantă a hemitoracelui stîng, acțiuni ce nu și-au produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, după care Trofimov Anatol, sîngerînd, împreună cu mama sa Trofimov Elena, s-au dus la vecina lor Trofimov Ana, de unde au apelat ambulanța.

În drept, acțiunile inculpatului Moloțchii Andrei au fost încadrate în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. e) Cod penal - tentativă de omor cu bună știință asupra unui minor.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către:

- inculpatul Moloțchii Andrei, prin care a solicitat achitarea de sub învinuirea adusă lui în rechizitoriu pentru că, nu a avut nici motive și nici intenția de a-i cauza acestuia careva vătămări corporale;

- avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Moloțchii Andrei, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare a inculpatului de sub învinuirea adusă lui, din motive că lipsesc probe care confirmă vinovăția inculpatului de comitere a tentativei de omor.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015 apelul declarat de avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Moloțchii Andrei a fost respins ca fiind tardiv, iar apelul declarat de inculpat a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit corect vinovăția inculpatului, care și-a găsit deplină confirmare și prin probele scrise administrate pe caz, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, atât în instanța de fond, cât și în cea de apel, fiind statuate la baza sentinței de condamnare și anume: procesul-verbal din 11 februarie 2014 de cercetare a domiciliului cet. Trofimov Elena din localitatea Cornova r-nul Ungheni, în care a fost reținut locul și circumstanțele cauzei, în special pelicula tăiată de la ușa de la intrare în casă, demonstrată prin planșa fotografică anexată la el (f. d. 6-8); procesul-verbal din 11 februarie 2014 de ridicare a cuțitului de bucătărie, cu care inculpatul l-a înjunghiat pe minorul Trofimov Anatol (f. d. 20); procesul-verbal din 26 februarie 2014 de examinare a cuțitului nominalizat (f. d. 33); raportul de expertiză medico-legală nr. 53 din 12 martie 2014 potrivit căruia la Trofimov Anatol au fost depistate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată sub formă de plagă tăiată nepenetrantă a hemitoracelui stîng (f. d. 44); procesul-verbal din 26 martie 2014 de

ridicare a hainelor în care victima a fost îmbrăcată la momentul impactului, pe suprafața maioului fiind mai multe pete de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sânge (f. d. 58-61); raportul de expertiză psihiatrico-legală nr. 207a-2014 potrivit căruia la momentul comiterii faptei imputate, inculpatul Moloțchii Andrei dereglări psihotice temporare nu manifesta, se afla în stare de ebrietate alcoolică simplă, ce nu-l lipsea de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, avînd posibilitatea să conducă cu ele, să înțeleagă caracterul lor și să-și dea seama de eventualele consecințe, fapt pentru care a fost recunoscut responsabil.

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Moloțchii Andrei în comiterea tentativei de omor a minorului Trofimov Anatol, acțiunile lui corect fiind încadrate de către instanță de fond în baza art.27, art.145 alin.(2) lit. e) Cod penal.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului Moloțchii Andrei, instanța de apel conchide, că instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, acordînd deplină eficiență art. 61, 75 Cod penal, ce determină ca scop al pedepsei penale, restabilirea echității sociale și corijarea infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținîndu-se cont de pericolul social sporit a faptei prejudiciabile și persoana celui vinovat, ce nu este la prima abatere de lege, chiar dacă antecedentele penale îi sunt stinse, precum și de circumstanțele ce-i agravează răspunderea penală, cum ar fi starea de ebrietate alcoolică, în care a fost comisă fapta penală.

La fel, s-a ținut cont și de atitudinea manifestată de partea vătămată față de pedeapsa penală numită inculpatului, însă ținînd cont de pericolul social sporit al acțiunilor criminale și impactul acestora pentru societate și persoană, instanța de apel a considerat necesar de a-i păstra inculpatului pedeapsa închisorii stabilită de către instanța de fond, ce se încadrează în limita sancțiunii normei penale, fiind numită cu respectarea prevederilor art. 81 alin. (3) Cod penal.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată în termen cu recurs ordinar de către avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Moloțchii Andrei, prin care, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare a inculpatului, din următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- instanța de apel la aprecierea circumstanțelor cauzei nu a ținut cont de practica judiciară unificată și de Hotărîrea Plenului,,Cu privire la practica judiciară în

cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor nr. 11 din 24.12.2012;

- instanța de apel și instanța de fond nu a soluționat în mod legal chestiunile reglementate de art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, ne motivând prin care probe s-a constatat intenția inculpatului Moloțchii Andrei de a comite omorul;
- leziunile corporale propriu zise și gradul de calificare a lor nu demonstrează intenția directă de omor;
- prin declarațiile părții vătămate Trofimov Anatol se confirmă lipsa intenției de omor, care nu a simțit un oarecare pericol de moarte în urma acțiunilor lui Moloțchii Andrei, deoarece despre faptul că a fost tăiat a văzut peste o perioadă de timp, aproximativ 5 min, doar după ce a aprins lumina;
- după prelucrarea rănii partea vătămată a fost eliberată, ne fiind necesară internarea sau aplicarea unor tratamente mai serioase;
- în acțiunile inculpatului Moloțchii Andrei nu sunt prezente semnele calificative pentru o tentativă de omor;
- partea vătămată Trofimov Anatol nu a fugit de la locul comiterii faptei, pentru a se evita realizarea intenției incriminate inculpatului, ci în mod violent a tras de ușă, a rupt lăcata, a aprins lumina;
- Moloțchii Andrei chiar dacă ar fi avut în plan realizarea unei intenții de comiterea omorului nu și-a continuat fapta deși ar fi putut să o facă;
- Moloțchii Andrei a renunțat de bună voie la săvârșirea infracțiunii de omor;
- Moloțchii Andrei i-a cauzat intenționat părții vătămate Trofim Anatol o vătămare ușoară, iar această faptă este pasibilă de răspundere contravențională în temeiul art. 78 alin. (3) Cod contravențional;
- reieșind din prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere contravențională, în privința lui Moloțchii Andrei urmează a fi pronunțată după rejudecare o hotărâre de achitare.

**5.1.** În referința depusă de către procuror la recursuri, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Moloțchii Andrei, ca fiind inadmisibil, pe motiv că recurentul potrivit prevederilor art. 430 Cod de procedură penală, este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii. Astfel, recurentul solicită reaprecierea probelor considerând că nu au fost respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală. Din materialele cauzei rezultă că la

examinarea cauzei s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală și în baza probelor acumulate just s-a reținut starea de fapt și de drept, fiind încadrate acțiunile inculpatului în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. c) Cod penal.

**6.** Examinând argumentele recursului împotriva deciziei atacate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Moloțchii Andrei, se indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, sub aspectul că ***instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.***

Verificând legalitatea hotărârilor atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Moloțchii Andrei în recursul ordinar declarat critică aprecierea probelor administrate de instanțele de judecată, astfel Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel întemeiat și argumentat a pus la baza deciziei de condamnare a lui Moloțchii Andrei cumulul de probe descris în sentință și decizia atacată (f. d. 185-191), cum sunt:

- declarațiile părții vătămate Trofimov Anatol din prima instanță unde a explicat, că inculpatului Moloțchii Andrei el îi cerea să deschidă ușa, iar inculpatul îl amenința că îl taie, refuza să deschidă ușa, îi spunea să plece de acasă, apoi a fost înjunghiat cu cuțitul prin pelicula de la geam în coșul pieptului, el a simțit cuțitul când a fost înjunghiat (f.d. 112-117);
- declarațiile martorilor Trofimov Elena, Trofimov Ana, care confirmă declarațiile părții vătămate Trofimov Anatol (f.d. 120-122; 125-126);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 6-8);
- procesul-verbal de ridicare din 11.02.2014, conform căruia a fost ridicat din gospodăria din s. Cornova, r-nul Ungheni, unde locuiește Moloțchii Andrei împreună cu Trofimov Elena, un cuțit de bucătărie (f.d. 20);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.02.2014, conform căruia a fost examinat un cuțit de bucătărie cu mîner din lemn de culoare cafenie (f.d. 33);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 53 din 12.03.2014, prin care se confirmă faptul că lui Trofimov Anatol i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată sub formă de plagă tăiată nepenetrantă a hemitoracelui stîng (f.d.44);

- procesul-verbal de ridicare din 26.03.2014, conform căruia au fost ridicate un maiou și o maletă, pe care se observă mai multe pete de culoare brun-roșietică asemănătoare a sîngelui (f.d.58-61);

- actul nr. 207a-2014 de expertiză psihiatrico-legală, conform căruia Moloțchii Andrei dereglări psihotice temporare n-a manifestat, se afla în stare de ebrietate alcoolică simplă, care nu-l lipsea de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale și să conducă cu ele, să înțeleagă caracterul lor și să-și dea seama de eventualele consecințe. A fost recunoscut responsabil.

În acest context, Colegiul penal consideră că argumentele privind nevinovăția și calificarea acțiunilor, expuse în recurs sunt vădit neîntemeiate, deoarece instanțele de judecată, dînd o apreciere cuvenită probelor examinate în instanță, just au considerat că acestea sunt suficiente, și că cu certitudine dovedesc vinovăția lui Moloțchii Andrei în comiterea infracțiunii imputate, calificînd corect acțiunile în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca tentativă de omor cu bună știință asupra unui minor.

Declarativ instanța de recurs consideră și argumentul privind lipsa intenției inculpatului Moloțchii Andrei în comiterea infracțiunii incriminate, avînd scopul doar de a-l speria pe Trofimov Anatol, întrucît se menționează, că locul loviturii și instrumentul folosit (cuțitul), de asemenea demonstrează intenția inculpatului de a-l lipsi de viață pe Trofimov Anatol, în speța dată existînd o tentativă clară de omor, fără ca fapta să își fi produs efectul din motive ce nu depindeau de voința făptuitorului, victimei fiind nimerită în piept și s-a acordat la timp ajutorul medical.

Concomitent, Colegiul penal respinge și argumentul recurentului privind achitarea inculpatului Moloțchii Andrei, cu recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 78 Cod contravențional, din considerentul că instanțele de fond și de apel corect au încadrat acțiunile inculpatului Moloțchii Andrei în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece prezența intenției s-a dovedit prin cuvintele și acțiunile întreprinse de făptuitor, care fiind conștient de caracterul periculos a faptei și urmările ce pot surveni în rezultatul punerii în aplicare a cuțitului, intenționat i-a aplicat părții vătămate minore Trofimov Anatol o lovitură în regiunea vitală - piept, știind cu certitudine despre faptul aflării acestuia în imediata apropiere a ușii, a cărei ochiuri erau acoperite doar cu o peliculă.

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către

recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul penal menționează, că la aplicarea pedepsei s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, circumstanțele agravante ale cauzei, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă, în limita minimă a sancțiunii, în conformitate cu dispozițiile Părților generale și speciale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Colegiul constată, că temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărârile judecătorești atacate sunt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

Astfel, hotărârea atacată nu este afectată de erori de drept și lipsesc careva motive relevante ce ar servi drept temei pentru rejudecarea cauzei în ordine de recurs.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Lungu Artur în numele inculpatului Moloțchii Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Moloțchii Andrei Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **6 august 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin