

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**15 iulie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Chetrușcă Viorel în numele inculpatului Filev Evghenii și de către avocatul Comandari Vasile în numele inculpatului Daniliciuc Veaceslav, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 07 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2015, în cauza penală privindu-i pe

**Daniliciuc Veaceslav Vitalie**, născut la 09.06.1983 în Ucraina, or. Odessa, domiciliat în or. Bender, str. Mațneva, 11, ap. 9;

**Filev Evgheni Serghei**, născut la 01.09.1988 în or. Cahul, domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Costin, 16, ap. 117.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 29.10. 2012 – 07.07.2014 (prima instanță).
2. 16.09.2014 – 25.02.2015 (instanța de apel).
3. 28.05.2015 – 15.07.2015 (instanța de recurs ordinar).

**A CONSTATAT:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 07 iulie 2014, Daniliciuc Veaceslav a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare;
- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Daniliciuc Veaceslav 9 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Filev Evghenii a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă față de Daniliciuc Veaceslav și Filev Evghenii s-a aplicat - arestul preventiv, cu anunțarea în căutare a acestora.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Sandu Ruslan, Manoli Stanislav și Caprița Tudor și încasat în mod solidar de la Daniliciuc Veaceslav și Filev Evgheni în beneficiul lui Sandu Ruslan suma de 294380 lei, cu titlu de prejudiciu material; în beneficiul lui Manoli Stanislav suma de 16400 lei, cu titlu de prejudiciu material; în beneficiul lui Caprița Tudor suma de 143955 lei, cu titlu de prejudiciu material.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul Daniliciuc Veaceslav la 24.04.2012, aflându-se în mun. Bălți împreună cu Filev Evgheni, precum și cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, în perioada de timp între orele 08:00-14:00 s-au deplasat cu automobilul de model „BMW” în cartierul „Dacia”, unde ajungând la blocul locativ nr. 15 situat în mun. Bălți str. Coneva, au intrat în scara nr. 1 a blocului locativ dat, și asigurându-se că nu sunt observați de nimeni, folosindu-se de faptul că persoanele care locuiesc în apartamentul nr. 13 al blocului locativ indicat, lipsesc de acasă, au pătruns ilegal în apartamentul dat, ușa de la intrare fiind deschisă de către Daniliciuc Veaceslav, cu ajutorul instrumentelor de tip speraclu și prin alegerea cheii, care le avea la sine, de unde au sustras bunurile, care aparțineau lui Sandu Ruslan și anume: bani în sumă de 14000 euro, ce în conformitate cu rata de schimb B.N.M. la data comiterii infracțiunii constituia 218400 lei, 3350 dolari S.U.A., ce în conformitate cu rata de schimb B.N.M. la data comiterii infracțiunii constituia 39530 lei, 1500 grivne, ce în conformitate cu rata de schimb B.N.M. la data comiterii infracțiunii constituia 2250 lei, totodată au sustras: o brățară bărbătească din aur „Bismarck” cu greutatea de 14 gr., la prețul de 11000 lei, un inel din aur bărbătesc gravat „CPM” la prețul de 9000 lei, un lăntișor din aur împletit la prețul de 2500 lei, cu un pandativ în formă de romb cu imaginea „Fecioarei Maria”, un lăntișor din aur cu un pandativ zodiac „Taur” la prețul de 3000 lei, un inel din aur pentru femei cu imaginea buchet din trei trandafiri la prețul de 3000 lei, un inel din aur pentru femei cu pietre de culoare albă la prețul de 2000 lei, un inel din aur pentru femei sub formă de picătură din aur alb și galben cu piatră la prețul de 1500 lei, cercei din aur pentru copii cu pietre colorate la prețul de 400 lei, cercei cu formă rotundă la prețul de 500 lei, un pandativ din aur cu imaginea în mijloc în formă „ochi” la prețul de 200 lei, brățară pentru femei din aur împletită la prețul de 500 lei, un flashcard „Transcend 2 YB” la prețul de 100 lei, o geantă pentru femei culoarea bej cu mînere de culoarea cafenie în formă rotundă la prețul de 500 lei, iar în total au sustras bunuri în sumă de 294380 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Sandu Ruslan o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 24.04.2012, aflându-se în mun. Bălți împreună cu Filev Evgheni, precum și cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind

scopul sustragerii bunurilor altor persoane, în perioada de timp între orele 09:00 – 11:00 s-a deplasat cu automobilul de model „BMW” în cartierul „Dacia”, unde ajungând de blocul locativ nr. 21 situat în mun. Bălți pe str. Conev au intrat în scara blocului locativ dat și asigurându-se că nu sunt observați de nimeni, folosindu-se de faptul, că persoanele care locuiesc în apartamentul nr. 21 al blocului locativ indicat lipsesc de acasă, au pătruns ilegal în apartamentul dat, ușa de intrare fiind deschisă de către Daniliciuc Veaceslav, cu ajutorul instrumentelor de tip speraclu și prin alegerea cheii, pe care o avea la sine, de unde au sustras bunuri, care aparțin lui Stanislav Manoli, și anume: un laptop de model „Toshiba Satellite” la prețul de 5400 lei, un inel din aur pentru femei cu greutatea de 5, 5 gr. cu diamant la prețul de 4000 lei, un lăntișor din aur cu greutatea de 15 gr. cu un pandativ la prețul de 4500 lei, o pereche de cercei pentru femei în formă de semilună la prețul de 2350 lei, mănuși de bărbat din piele la prețul de 150 lei, iar în total au sustras bunuri în sumă de 16400 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Stanislav Manoli o daună materială în proporții considerabilă.

Tot el la 25.04.2012, aflându-se în mun. Bălți împreună cu Filev Evgheni precum și cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, aproximativ la ora 12:15 s-au deplasat cu automobilul de model „BMW” în cartierul „Dacia”, unde ajungând la blocul locativ nr. 166 situat în mun. Bălți pe str. Decebal, au intrat în scara blocului locativ dat, și asigurându-se că nu sunt observați de nimeni, folosindu-se de faptul, că persoanele care locuiesc în apartamentul nr. 9 a blocului locativ indicat, lipsesc de acasă, au pătruns ilegal în apartamentul dat, ușa de intrare fiind deschisă de către Daniliciuc Veaceslav, cu ajutorul instrumentelor de tip speraclu și prin alegerea cheii, care o avea la sine, de unde au sustras bunurile, care aparțineau lui Tudor Caprița și anume: 2 perechi de cizme din piele neagră combinate cu piele cafenie la prețul de 1080 lei o pereche, în sumă totală de 2160 lei, o pereche de cizme pe toc înalt de culoare neagră combinate cu piele cafenie și gri la prețul de 680 lei, un laptop „Aser Aspir de model” 5742 ZYP613Y la prețul de 8250 lei, un aparat foto digital de model „Nikon Coolpix S51” la prețul de 5810 lei, un inel din aur pentru femei cu diamant cu greutatea de 2,68 gr. și diamantul 0,12 3/5 în sumă totală de 5190 lei, cercei din aur cu diamant cu greutatea de 3,46 gr. și diamantul 0, 3/5 în sumă totală de 10110 lei, un pandativ pentru femei din aur cu diamant la prețul de 22000 lei, un costum sportiv pentru femei „Adidas” la prețul de 700 lei, o pereche de pantaloni de femei „Adidas” la prețul de 700 lei, două maiouri de vară pentru femei la prețul de 600 lei fiecare, în sumă totală de 1200 lei, un suvenir cu inscripția „Vărsător” sub formă de o figură al semnelui de zodie vărsător cu lăntișor și pe un magnet la prețul de 300 lei, verigă din aur de mărimea 19,5 la prețul de 1800 lei, un inel din aur bărbătesc gravat cu inscripția „FC” cu petale prin

părți la prețul de 7000 lei, un lăntișor din aur bărbătesc larg și gros împletit cu greutatea de 12 gr. la prețul de 7000 lei, ceas din aur pentru femei de model „Ciaica”, cu greutatea de 21 gr., cu trei pietre la prețul de 20000 lei, colier de femei din aur cu tentă de culoare albă la prețul de 9000 lei, colier de femei din aur la prețul de 5500 lei, un lăntișor din aur alb și galben la prețul de 2900, un set pentru femei - un lăntișor și o brățară cu greutatea totală de 54 gr. la prețul de 10000 lei, un pandativ din aur de o formă rotundă imaginea „Fecioarei Maria” la prețul de 3860 lei, o cruciuliță din aur cu „Isus Christos răstignit” la prețul de 1800 lei, o brățară din aur largă cu paste din aur alb, la prețul de 300 lei, un cercei din aur de o formă rotundă la prețul de 1200 lei, un pandativ din aur pentru femei cu imaginea „Fecioarei Maria” la prețul de 1000 lei, o bucată din aur cu greutatea de 0,5 gr. la prețul de 350 lei, un inel din aur pentru femei cu pietre culoarea albă la prețul de 2800 lei, un set din argint cu pietre verzi naturale, fiind alcătuit din cercei și inel la prețul de 1100 lei, o statuie sub formă de pisică de culoare aurie la prețul de 200 lei, un set din argint alcătuit din inel, cercei și un pandativ pătrat cu pietre albe și inel la prețul de 1800 lei, un set din inel cu o piatră mare de culoarea cafenie și cercei „Ochiul pisicii” din argint pulverizate cu aur la prețul de 1200 lei, un set de cercei, un inel un pandativ pulverizat cu aur și cu o perlă la preț de 2400 lei, un set de cercei cu o piatră triunghiulară de culoare roză și un inel la prețul de 600 lei, un lăntișor din argint la prețul de 600 lei, iar în total au sustras bunurile altei persoane în sumă de 143990 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Tudor Caprița o daună materială în proporții deosebit de mari.

În total, în perioada de timp de la 24.04.2012 pînă la 25.04.2012, Daniliciuc Veaceslav împreună cu Filev Evgheni precum și cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au sustras pe ascuns bunurile altor persoane în sumă totală de 454770 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, în timpul și locul nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal, fără scop de înstrăinare a procurat masa vegetală uscată de culoare verde, asemănătoare marihuanei; o parte din care a consumat-o personal, fapt care se confirmă prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 411 din 26.04.2012, iar cealaltă parte o păstra în continuare în locuința sa temporară din str. Pușkin 54, mun. Bălți, iar la data de 26.04.2012 în cadrul efectuării cercetări la fața locului, de către colaboratorii de poliție a fost depistat și ridicat un pachet de polietilenă, în care se afla masa vegetală verde, uscată mărunțită, care conform raportului de expertiză nr. 365 din 21.05.2012 constituie marihuana, cu greutatea de 17,1 gr., adică constituie proporții mari, în care a fost depistat componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol, care se atribuie la droguri.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, faptele inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 186 alin. (5) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane comis de două sau mai multe persoane prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Reieșind din cumulul probelor cercetate instanța de judecată a reținut că Daniliciuc Veaceslav a comis circulația ilegală a substanțelor narcotice, exprimată prin procurarea și păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, acțiunile lui urmînd a fi încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

### 3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- inculpatul Daniliciuc Veaceslav și avocatul său Vasile Comandari, prin care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Daniliciuc Veaceslav să fie achitat pe motivul netemeinicii și ilegalității sentinței.

În argumentarea cererii de apel avocatul Vasile Comandari a indicat, că potrivit sentinței s-a stabilit, că anume de către Daniliciuc Veaceslav, cu ajutorul instrumentului ce-1 avea asupra sa de tip „speraclu” și prin alegerea cheilor, au fost deschise ușile apartamentelor. Însă prin probele cercetate în instanța de judecată și din materialele cauzei nu se conține nici o situație de fapt care sprijină implicarea inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate lui. Apărarea a constatat, că urmărirea penală n-a prezentat nici o dovadă convingătoare și utilă, iar instanța n-a dat o apreciere corectă a acestor îndoieli cu privire la implicarea inculpatului în furturile incriminate.

În cererea de apel suplimentară, avocatul Vasile Comandari în interesele inculpatului Daniliciuc Veaceslav a atenționat Colegiul penal, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite probe directe suficiente și convingătoare care ar fi puse în temeiul sentinței de condamnare în privința inculpatului Daniliciuc Veaceslav. Consideră sentința ilegală, iar inculpatului fiindu-i aplicată pedeapsa pentru infracțiunile nesăvârșite de el.

- avocatul Chetruță Viorel în numele inculpatului Filev Evgheni, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Filev Evgheni să fie achitat cu respingerea acțiunii civile în partea ce îl privește pe Filev Evgheni.

În motivarea apelului declarat a invocat, că depreciază legalitatea sentinței, deoarece contravine circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, și astfel urmează a fi casată. Atît la faza de urmărire penală, cît și în judecată, acuzarea n-a administrat și n-a prezentat probe concludente, pertinente și veridice, care ar demonstra cert vinovăția lui Filev Evgheni de comiterea infracțiunii incriminate

lui. Din analiza sentinței atacate rezultă că, instanța a preluat steril motivele din rechizitoriu pentru motivarea soluției sale cu privire la vinovăția inculpatului. Instanța de fond nu a evaluat legal motivele acușării și nu le-a dat o apreciere echitabilă pentru a asigura aflarea adevărului în cauză și gradul real de culpabilitate a lui Filev Evgheni. Instanța de fond declarativ a făcut trimitere la preținsele probe ale acușării, concluzionând că acestea confirmă vinovăția inculpatului. Prima instanță cert a comis o încălcare esențială a art. 6 din CEDO. Mai invocă, că partea sentinței în care se motivează temeinicia acțiunilor civile nu conține nici o motivare legală, așa precum se impune de o sumedenie de norme și principiile de drept, în special de art. 239 Cod de procedură civilă. Filev Evgheni la fel ca și oricare persoană are dreptul la egalitate în fața legii ce se stipulează în art. 9 Cod de procedură penală, are dreptul la respectarea drepturilor, libertăților și demnității umane conform art. 10 Cod de procedură penală, dar are și dreptul să beneficieze de un proces echitabil.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2015 au fost respinse ca nefondate apelurile inculpatului Daniliciuc Veaceslav, avocatului său Comandari Vasile și apelul avocatului Chetrușcă Viorel în numele inculpatului Filev Evgheni, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 07 iulie 2014, cu menținerea hotărîrii atacate.

Instanța de apel a constatat, că *„instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, ajungînd la concluzia, privind existența în acțiunile inculpatului Daniliciuc Veaceslav a elementelor infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane comis de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință săvîrșit în proporții deosebit de mari prevăzute la norma art. 186 alin. (5) Cod penal și elementele infracțiunii de procurarea și păstrarea substanțelor narcotice, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal, precum și în acțiunile lui Filev Evgheni a elementelor infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane comis de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință săvîrșit în proporții deosebit de mari prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal.*

*Deci, cercetînd probele cauzei penale Colegiul a conchis, că instanța de fond a reținut ca dovedite faptele inculpatului atît sub aspectul elementului material al laturii obiective, cît și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și a încadrat corect faptele comise de Daniliciuc Veaceslav în baza art. 186 alin. (5) Cod penal și art. 217 alin. (2) Cod penal, iar faptele comise de Filev Evgheni în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, pe cînd temeiurile invocate în apel,*

*atît de inculpatul Daniliciuc Veaceslav, cît și de avocatul Vasile Comandari, precum și temeiurile invocate de avocatul Viorel Chetruscă, nu sunt probate și poartă un caracter declarativ.*

*Vina lui Daniliciuc Veaceslav și a lui Filev Evgheni este confirmată prin declarațiile părților vătămate și a martorilor care au fost audiați în instanța de fond și fiind analizate în instanța de apel.*

*Din declarațiile părții vătămate Ruslan Sandu se stabilește, că în vara anului 2012 a avut loc un furt, din apartamentul unde el locuiește fiind sustrate mijloace financiare în mărime de 14000 Euro, 3050 dolari SUA și 1500 grivne UAH, o brățară din aur, un inel din aur cu inscripția "SRM", obiecte din aur ale soției, 3 lăncișoare din aur, 2 pandative din aur cu imprimarea „Fecioarei Maria”, o cruciuliță din aur, o brățară din aur pentru dame, 2 sau 3 inele din aur pentru dame, două perechi de cercei din aur, o poșetă pentru femei și două flăș carduri. În total prin acțiunea de furt a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 294380 lei, care solicită să fie restituit. Despre implicarea lui Filev Evgheni în acțiunile de furt nu cunoaște, însă prin intermediul internetului a citit scrisori de comunicare între Filev și Daniliciuc Veaceslav. După furt a fost adus Daniliciuc Veaceslav, care a arătat colaboratorilor de poliție unele lucruri ce dovedesc prezența lui anterioară în apartament.*

*Din declarațiile părții vătămate Tudor Caprița date în instanța de fond și prezentate în instanța de apel se stabilește, că la data de 23.04.2012 a fost deschisă ușa de la intrarea în apartament și în rezultat a fost stabilită sustragerea unui șir de bunuri la un preț de 143955 lei. O parte din bunurile sustrate au fost depistate după reținerea a doi inculpați recunoscuți de vecină și respectiv au fost restituite.*

*Conform declarațiilor părții vătămate Manoli Stanislav date în instanța de fond și studiate în instanța de apel la fel s-a stabilit, că la data de 24.04.2012 în apartamentul ce-i aparține cu drept de proprietate a avut loc un furt a bunurilor estimate în sumă de 16400 lei. În apartament a fost adus Daniliciuc Veaceslav care exact a arătat toate locurile unde se aflau bunurile sustrate.*

*Din declarațiile martorului Sandu Irina la fel se stabilește evenimentul de furt a bunurilor menționate de partea vătămată Sandu Ruslan.*

*Din declarațiile martorilor Caprița Maria și Carpița Alina tot se confirmă faptul de furt a bunurilor indicate de partea vătămată Caprița Tudor și totodată se confirmă și acțiunile lui Daniliciuc Veaceslav care după furt a fost adus în apartament și exact a arătat toate acțiunile comise în interiorul apartamentului.*

*Conform declarațiilor martorului Celpan Lilia date în instanța de fond se stabilește, că este vecina familiei Caprița și în una din zile a observat trei persoane la etajul trei. Ulterior a aflat despre sustragerea bunurilor din*

apartamentul ce aparține familiei Caprița și confirmă cu certitudine, că unul din cele trei persoane este Daniliciuc Veaceslav.

Martorul Nedaivoda Antonina în ședința de judecată a instanței de fond a explicat, că în luna martie sau aprilie 2012 se afla în holul liceului „M. Lomonosov” unde a pătruns o persoană de gen masculin care ținea în mână o geantă. El a solicitat ajutor, motivînd că este urmărit de o persoană înarmată. În geanta deținută de persoana în cauză a fost depistată o altă geantă cu instrumente-șperacle. Persoana menționată a fost reținută în incinta școlii de către colaboratorul de poliție Șuba Oleg.

Martorul Igor Pupcov în instanța de fond la fel a confirmat despre prezența unui bărbat în holul liceului „M. Lomonosov” în luna aprilie 2012. Bărbatul în cauză a solicitat adăpost, iar după puțin timp în holul școlii a apărut și colaboratorul de poliție Șuba Oleg. Acel bărbat a fost reținut de colaboratorii de poliție, iar în buzunarul scurtei deținute de el a fost depistată o rație cu antenă.

Din declarațiile martorului Șuba Oleg din cadrul instanței de fond se stabilește, că în luna aprilie 2012 în mun. Bălți au fost comise mai multe flirturi din apartamente. În urma informației primite de la un martor privind caracteristicile persoanelor implicate în acțiunile de furt au fost inițiate acțiuni operative pentru stabilirea lor. În una din zile el se afla în serviciu pe bd. Larisa, nr. 6, mun. Bălți unde a observat două persoane suspecte, apoi încă trei, care au ieșit din scara unui bloc locativ. Ieșind din blocul dat ei au intrat în altă scară a blocului din casa de pe bd. Larisa, 6, mun. Bălți. La ieșirea lor din scară el s-a apropiat de primul bărbat care a prezentat permisul de conducere pe numele lui Filev și l-a rugat să cheme și pe cei doi prieteni, însă acesta a refuzat. Martorul s-a apropiat de cei doi, însă unul din ei, care este Daniliciuc Veaceslav l-a îmbrîncit și toți trei au fugit. La fel martorul a explicat, că a fugit după ei, însă despărțindu-se el a fugit după Daniliciuc Veaceslav pe care l-a ajuns în incinta liceului „M. Lomonosov” unde a fost găsită și o geantă cu șperacle.

Completul Colegiului penal la fel a menționat și faptul că pe lângă probele sus menționate, vina lui Daniliciuc Veaceslav și Filev Evgheni s-a confirmat și prin probele scrise acumulate de organul de urmărire penală și examinate atît în instanța de fond cît și în instanța de apel cum ar fi:

-plîngerea lui Sandu Ruslan depusă la data de 24.04.2012, prin care se stabilește faptul pătrunderii forțate în apartamentul nr. 13 de pe str. Conev, 15, mun. Bălți (f.d.8, vol. I);

-informația parvenită în Inspectoratul de Poliție privind faptul de furt din apartamentul nr. 13 din str. Conev, 15, mun. Bălți (f.d.9, vol. I);

*-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.04.2012, în care au fost descrise circumstanțele infracțiunii comise în apartamentul nr. 13 din str. Conev, 15, mun. Bălți (f.d.10-11, vol. I);*

*-raportul de constatare tehnico-științifică din 04.05.2012, prin care se confirmă intervenția unui obiect străin în siguranța ușii din apartamentul nr. 13 din str. Conev, 15, mun. Bălți (f.d.22-23, vol. I);*

*-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.04.2012 și fototabelul, în care au fost descrise circumstanțele infracțiunii comise în apartamentul nr. 63 din str. Conev, 21, mun. Bălți (f.d.46-49, vol. I);*

*-raportul de constatare tehnico-științifică din 05.05.2012, prin care se confirmă posibilitatea deschiderii siguranței de la ușa de intrare în apartamentul nr.63 din str. Conev, 21, mun. Bălți cu alte obiecte identice (f.d.51-56, vol. I);*

*-procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 11.05.2012, prin care se confirmă depistarea mănușilor din piele ce aparțin părții vătămate Manoli Stanislav în apartamentul nr. 54 din str. Pușkin, mun. Bălți (f.d.77-78, vol. I);*

*-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.04.2012 și fototabelul, în care au fost descrise circumstanțele infracțiunii comise în apartamentul nr. 9 din str. Decebal, 166, mun. Bălți (f.d.83-85, vol. I);*

*-raportul de constatare tehnico-științifică din 09.05.2012, prin care se confirmă intervenția în siguranța ușii de intrare în apartamentul nr. 9 din str. Decebal, 166, mun. Bălți (f.d.87,88, vol. I);*

*-procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 06.05.2012 (f.d.124, vol. I);*

*-procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei prin care se confirmă la Daniliciuc Veaceslav consecințele consumului de droguri (f.d.153,154, vol. I);*

*-procesul-verbal de audiere a bănuitului Daniliciuc Veaceslav din 26.04.2012, prin care Daniliciuc Veaceslav confirmă faptul reținerii lui după pătrundere în câteva apartamente (f.d.161-163, vol. I);*

*-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 26.04.2012 și fototabelul, prin care se confirmă declarațiile părților vătămate (f.d.164-167, vol. I), unde inculpatul Daniliciuc Veaceslav în prezența avocatului Gaina Rodica a arătat că a comis furturi din 3 apartamente;*

*-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.04.2012 și fototabelul apartamentului nr. 54 din str. Pușkin, mun. Bălți (f.d.218-222, vol. I);*

*-raportul de expertiză din 21.05.2012 prin care se confirmă cantitatea și calitatea substanței vegetale mărunțite de culoare verde depistate în apartamentul nr. 54 din str. Pușkin, mun. Bălți (f.d.242-244, vol. I);*

*-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 02.05.2012 prin care Daniliciuc Veaceslav a fost recunoscut de Celpan Lilia drept persoană care a fost în apartamentul nr. 9 din str. Decebal, mun. Bălți (f.d. 16-17, vol. II);*

*-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 03.05.2012 (f.d.27-30, vol. II);*

*La fel este necesar de menționat și faptul, că instanța de fond corect a dat apreciere plîngerii depuse de inculpatul Daniliciuc Veaceslav privind aplicarea față de el a rețelilor tratamente din partea autorităților, care nu a fost confirmată în urma controlului efectuat de procuratura mun. Bălți.*

*Totodată, mai urmează de a menționa și faptul că audierea inculpatului Daniliciuc Veaceslav la data de 26.04.2012 în jurul orei 11-00 și 17-00 perioadă în care se invocă pretinsele încălcări, a avut loc în prezența unui apărător (avocatul Gaina Rodica), care la fel urma să declare despre astfel de încălcări comise, pe cînd din actele procesuale din acea perioadă nu este nici o mențiune despre unele încălcări. La fel este necesar de menționat și faptul, că inculpatul Daniliciuc Veaceslav a fost în drept de a menționa despre comiterea unor încălcări față de el în procesul-verbal de audiere, pe cînd unica obiecție care a fost inclusă de el se referă la dezacordul privind mărimea prejudiciului indicat în cadrul cauzei.*

*Circumstanțele date în comun cu aprecierea instanței de fond denotă faptul, încercării ultimului de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, aplicînd toate metodele posibile de a exclude din cadrul cauzei actele procesuale care servesc o probă de bază în acest caz.*

*Corect instanța de fond a respins declarațiile martorilor Vasile Cristi și Ivan Nouri în susținerea poziției apărării, din care se stabilește o poziție fermă a martorilor privind data și luna intîlnirii cu Daniliciuc Veaceslav, spre deosebire de părțile vătămăte și martorii audiați din partea acuzării, care fiind audiați în instanța de fond deja nu mai erau în stare să indice cu certitudine data și luna comiterii faptelor indicate în rechizitoriu. Este și mai interesant faptul, că ambii martori indică cu precizie data aflării lor în comun cu inculpatul, pe cînd din declarațiile lor faptele invocate vin în contradicție, „Cristi Vasile indicînd despre prezența lui Daniliciuc Veaceslav la el acasă după masă pînă seara, pe cînd Nouri Ivan indică despre aflarea lui Daniliciuc Veaceslav la locul de lucru pînă la orele 17-00”, cu atît mai mult, la fel martorul Nouri Ivan, menționează despre prezența lui Daniliciuc Veaceslav la locul de lucru în toate zilele”, pe cînd la data de 26.04.2012 el este reținut în mun. Bălți eveniment stabilit cert prin procesul-verbal de reținere.*

*Urmează a fi respinse argumentele apărării indicate în apel privind lipsa probelor ce ar confirma vina lui Filev Evgheni și în special condamnarea lui doar*

*în baza unor declarații date de părțile vătămate, deoarece vina ultimului este reținută corect de instanța de fond în urma declarațiilor inculpatului Daniliciuc Veaceslav, din materialele cauzei și inclusiv declarațiile părților vătămate din care se confirmă faptul de furt, precum și de declarațiile martorului Lilia Celpan care a recunoscut că erau trei persoane în fața apartamentului ce aparține familiei Caprița și în special declarațiile martorului Oleg Șuba, care nemijlocit a stabilit identitatea lui Filev Evgheni pînă a cunoaște despre implicarea lui în acțiunile infracționale.*

*Cît ține de argumentele apărării în respingerea învinuirii aduse lui Daniliciuc Veaceslav, instanța de apel le consideră declarative, fiind lipsite de temei legal, deoarece sunt descrise doar circumstanțele stabilite de organul de urmărire penală și instanța de fond, fără a prezenta care-va probe ce ar exclude vina lui Daniliciuc Veaceslav în cele stabilite de instanța de fond. La fel nu pot fi reținute aceste argumente deoarece faptele incriminate de organul de urmărire penală au fost recunoscute integral de Daniliciuc Veaceslav, declarațiile căruia în coroborare cu alte probe reținute de instanța de fond și studiate în instanța de apel fac posibile constatarea vinei reieșind din aceste declarații.*

*Referitor la poziția apărării privind lipsa unor probe ce ar confirma aflarea lui Daniliciuc Veaceslav în apartamentul din str. Pușkin, 54, mun. Bălți urmează a fi criticată de instanța de apel, deoarece conform procesului-verbal de recunoaștere a obiectului din 11.05.2012, mănușile depistate în acest apartament au fost recunoscute de către partea vătămată Manoli Stanislav, iar Daniliciuc Veaceslav a recunoscut la 26.04.2012 furtul din apartamentul ce aparține lui Manoli Stanislav.*

*La individualizarea pedepsei instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal și corect a conchis că scopurile prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal vor fi atinse prin stabilirea pedepsei cu închisoare, reieșind din categoriile infracțiunilor comise de Daniliciuc Veaceslav, fiind una din categoriile infracțiunii ușoare și una gravă, și a celei comise de Filev Evgheni care este una gravă.*

*La stabilirea termenului pedepsei instanța de fond corect a dat apreciere prevederilor art.78 Cod penal, care stabilește posibilitatea micșorării la limita minimă, reieșind din circumstanțele atenuante și majorarea la limita maximă, reieșind din circumstanțele agravante și în final, stabilind pedeapsa la limita între minim și maxim ținîndu-se cont de faptul, că nu este achitat prejudiciu, nu a fost recunoscută vina în cele constatate în instanță, precum și eschivarea inculpaților de la instanțele de judecată.”*

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

**5.1.** - avocatul Chetrușcă Viorel în numele inculpatului Filev Evgheni invocând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8), 12) Cod de procedură penală, încălcarea art. 6 CEDO, solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Filev Evgheni să fie achitat, indicând următoarele motive:

- instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33 Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde;

- faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- la judecarea pricinii în instanța de apel, după începerea cercetării judecătorești, a avut loc schimbul de judecători, pe alte motive de cît cele prevăzute în alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală, dar cercetarea judecătorească nu a fost reluată, ci doar continuată prin citirea materialelor din dosar, fără ca judecătorul implicat pe nou să audă dezbaterile avocaților și cele ale procurorului.

- nu au fost combătută în cadrul ședinței de judecată informația referitor la apelurile de intrare și ieșire efectuate de pe telefonul lui Filev Evgheni între 24 aprilie 2012 și 26 aprilie 2012;

- motivarea sentinței este vagă și speculativă ca și motivarea rechizitoriului;

- nu sunt temeiuri legale pentru condamnare la 9 ani închisoare, dar nici ma puțin;

- nu sunt probe de învinuire a lui Filev Evgheni, numai martorul Șuba Oleg-polițist- l-a pomenit pe Filev Evghenii, dar care nu a comunicat nici o informație, care ar incrimina cu certitudine lui Filev Evgheni fapta imputată; martorul Șuba Oleg a comunicat, că...,tînătul a prezentat permisul de conducere pe familia lui Filev..., care a reacționat pozitiv, ca urmare s-a confirmat că într-adevăr era persoana indicată în permisul de conducere – Filev, care a fugit și s-a ascuns între case; apelurile telefonice de intrare și ieșire efectuate de pe telefonul mobil 06-88827, de care s-a folosit Filev Evgheni între 24.04.2012 – 26.04.2012, care confirmă faptul că el anume s-a aflat în timpul și locul corespunzător în Bălți;

- alte probe nu sunt;

- au fost presiuni organizate de părțile vătămate asupra O.U.P. dar și asupra judecătorilor;
- Curtea de Apel Bălți prin fraze generale s-a expus – motivarea nu corespunde materialelor cauzei;
- se critică aprecierea probelor;
- Curtea de Apel Bălți nu a examinat nemijlocit probele administrate de părți;
- instanțele judecătorești nu au fost imparțiale, obiective în proces;
- decizia din 29.08.2002 nr. 1m-156/12 nu-i motivată, Curtea Supremă de Justiție trebuie să se expună pe această decizie;
- Filev Evgheni a devenit victimă, încasându-se de la el prejudiciile;
- au fost încălcate prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, nu este determinată valoarea prejudiciului invocat de părțile vătămate;
- motivarea instanței de apel nu corespunde materialelor cauzei penale și probelor administrate de părți.

**5.2.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar și de către avocatul Comandari Vasile în numele inculpatului Daniliciuc Veaceslav, invocând temeiul pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se solicită casarea hotărârilor de condamnare, cu dispunerea achitării invocând că vina lui nu este dovedită.

Recurentul mai invocă că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;
- nici una din părțile vătămate nu au fost martori oculari a furturilor de bunuri din apartamente;
- nu sunt martori oculari care ar confirma comiterea furturilor de către inculpatul Daniliciuc Veaceslav;
- inculpatul Daniliciuc Veaceslav nu are nimic comun cu apartamentul de pe str. Pușkin nr. 54 din or. Bălți unde au fost depistate bunurile furate;
- pe fotoaparatul de model „Nikon S 51” nu au fost depistate careva amprente lăsate de inculpat;
- fotoaparatul de model „Nikon S 51” întors părții vătămate Caprița a fost cu alt număr;
- inculpatul Daniliciuc Veaceslav la fața locului (f.d. 165-167, vol. I) a arătat totul la inițiativa polițistului;
- inculpatul a fost impus de către colaboratorii de poliție să își recunoască vina în comiterea infracțiunii imputate;
- inculpatul Daniliciuc Veaceslav a fost reținut la 26.04.2012, ora 10:40, în cadrul reținerii a fost rănit la picior prin împușcătură, prima dată a fost interogat la

ora 13:30-14:05, iar peste o ora fiind iar interogată a recunoscut vina parțial deoarece avea dureri fizice, nu i-a fost acordată asistență medicală;

- nu sunt probe ce ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea furturilor;
- din declarațiile martorilor Sandu I., Caprița M. și Caprița A. nu se constată însușirea bunurilor din apartamente de către inculpat;

- declarațiile martorului Celpan nu sunt consecvente fiind recunoscut ca singurul învinuit arestat;

- nu sunt urme lăsate de inculpatul Daniliciuc Veaceslav în apartamentele unde au avut loc furturile;

- declarațiile martorilor Șuba Oleg, Pupcov Igor, Nedaivoda Antonina nu confirmă vinovăția lui Daniliciuc Veaceslav în comiterea furturilor din 24-25 aprilie 2012;

- partea apărării nu a avut acces la proba cu geanta cu spiracle și instrumente, de aceea a cerut efectuarea expertizei complexe pentru a fi stabilită apartenența acestora, însă în prima instanță și în instanța de apel au fost respinse demersurile cu privire la dispunerea efectuării expertizei judiciare a geantei cu spiracle;

- conținutul geții nu a fost cercetat, doar fiind vizualizată;

- a fost încălcat dreptul inculpatului la apărare prin respingerea efectuării expertizelor.

**5.2.** În referința depusă de către procuror la recursuri, se pledează pentru inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Chetrușcă Viorel în numele inculpatului Filev Evgheni și de către avocatul Comandari Vasile în numele inculpatului Daniliciuc Veaceslav, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Din materialele cauzei rezultă că acțiunile efectuate sunt legale în cadrul dosarului penal și nu a fost admisă încălcarea anumitor prevederi ale legii procesual penale, ce ar fi condiționat comiterea unor erori grave de drept.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Recurenții invocă drept temeiuri pentru recurs pct. 2), 6), 8) și 12) al alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs din textul recursurilor constată invocarea temeiurilor pentru recurs prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Verificînd legalitatea hotărîrilor atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Recurenții în recursurile ordinare mai critică aprecierea probelor administrate de instanțele de judecată, astfel Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța de recurs, respinge argumentele recurenților, precum că nu a fost dovedită vinovăția inculpaților Daniliciuc Veaceslav și Filev Evgheni, deoarece instanța de apel, a descris amănunțit în decizia adoptată cumulul de probe, dîndu-i o apreciere cuvenită și just a considerat că există suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate, cum sunt ele descrise în pct. 4 a prezentei decizii, și anume:

- declarațiile părții vătămate Sandu Ruslan, care a declarat că despre implicarea lui Filev Evgheni în acțiunile de furt nu cunoaște, însă prin intermediul internetului a citit scrisori de comunicare între Filev și Daniliciuc. După furt a fost adus Daniliciuc Veaceslav, care a arătat colaboratorilor de poliție unele lucruri ce dovedesc prezența lui anterioară în apartament;

- declarațiile părții vătămate Caprița Tudor, care a declarat că la data de 23.04.2012 a fost deschisă ușa de la intrate în apartament și în rezultat a fost stabilită sustragerea unui șir de bunuri la prețul de 143955 lei. O parte din bunurile sustrase au fost depistate după reținerea a doi inculpați recunoscuți de vecină și respectiv au fost restituite;

- declarațiile părții vătămate Manoli Stanislav, care a declarat că la data de 24.04.2012 din apartamentul ce-i aparține au fost sustrase bunuri estimate la prețul

de 16400 lei. În apartament a fost adus Daniliciuc Veaceslav care exact a arătat toate locurile unde se aflau bunurile sustrate;

- declarațiile martorilor Caprița Maria și Caprița Alina, care au declarat că Daniliciuc Veaceslav fiind adus în apartament a arătat exact toate acțiunile comise în apartament;

- declarațiile martorului Celpan Lilia – vecina părții vătămate Caprița Tudor, care a confirmat cu certitudine că unul din cele trei persoane aflate la etajul trei este Daniliciuc Veaceslav;

- declarațiile martorului Pupcov Igor, care a declarat că în luna aprilie a anului 2012 în holul liceului „M. Lomonosov” era prezent un bărbat care a solicitat adăpost, iar după ceva timp în holul liceului a apărut și colaboratorul de poliție Șuba Oleg, care l-a reținut pe Danilciuc Veaceslav, iar în buzunarul scurtei deținutului a fost depistată o rație cu antenă;

- declarațiile martorului Șuba Oleg, care a declarat, că în urma informației primite de la un martor privind caracteristicile persoanelor implicate în acțiunile de furt au fost inițiate acțiuni operative pentru stabilirea lor. În una din zile el se afla în serviciu pe bd. Larisa, 6, mun. Bălți unde a observat două persoane suspecte, apoi încă trei, care au ieșit din scara unui bloc locativ. Ieșind din blocul dat ei au intrat în altă scară a blocului din casa de pe bd. Larisa, 6, mun. Bălți. La ieșirea lor din scară el s-a apropiat de primul bărbat care a prezentat permisul de conducere pe numele lui „Filev Evgheni” și l-a rugat să cheme și pe cei doi prieteni, însă acesta a refuzat. Martorul s-a apropiat de cei doi, însă unul din ei, care este Daniliciuc Veaceslav l-a îmbrâncit și toți trei au fugit. La fel martorul a explicat, că a fugit după ei, însă despărțindu-se el a fugit după Daniliciuc Veaceslav pe care l-a ajuns în incinta liceului „M. Lomonosov” unde a fost găsită și o geantă cu speracle;

- plângerea lui Sandu Ruslan depusă la data de 24.04.2012, prin care se stabilește faptul pătrunderii forțate în apartamentul nr. 13 de pe str. Conev, 15, mun. Bălți f.d.8, vol. 1);

- informația parvenită în Inspectoratul de Poliție privind faptul de furt din apartamentul nr. 13 din str. Conev, 15, mun. Bălți (f.d.9, vol. 1);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.04.2012, în care au fost descrise circumstanțele infracțiunii comise în apartamentul nr. 13 din str. Conev, 15, mun. Bălți (f.d.10,11, vol. 1);

- raportul de constatare tehnico-științifică din 04.05.2012, prin care se confirmă intervenția unui obiect străin în siguranța ușii din apartamentul nr. 13 din str. Conev, 15, mun. Bălți (f.d.22-23, vol. 1);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.04.2012 și fototabelul, în care au fost descrise circumstanțele infracțiunii comise în apartamentul nr. 63 din str. Conev, 21, mun. Bălți (f.d.46-49, vol. 1);

-raportul de constatare tehnico-științifică din 05.05.2012, prin care se confirmă posibilitatea deschiderii siguranței de la ușa de intrare în apartamentul nr. 63 din str. Conev, 21, mun. Bălți cu alte obiecte identice (f.d.51-56, vol. 1);

-procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 11.05.2012, prin care se confirmă depistarea mănușilor din piele ce aparțin părții vătămate Manoli Stanislav în apartamentul nr. 54 din str. Pușkin, mun. Bălți (f.d.77-78, vol. 1);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.04.2012 și fototabelul, în care au fost descrise circumstanțele infracțiunii comise în apartamentul nr. 9 din str. Decebal, 166, mun. Bălți (f.d.83-85, vol. 1);

-raportul de constatare tehnico-științifică din 09.05.2012, prin care se confirmă intervenția în siguranța ușii de intrare în apartamentul nr. 9 din str. Decebal, 166, mun. Bălți (f.d.87,88, vol. 1);

-procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 06.05.2012 (f.d.124, vol. 1);

-procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei prin care se confirmă la Daniliciuc Veaceslav consecințele consumului de droguri (f.d.153,154, vol. 1);

-procesul-verbal de audiere a bănuitului Daniliciuc Veaceslav din 26.04.2012, prin care Daniliciuc Veaceslav confirmă faptul reținerii lui după pătrundere în câteva apartamente (f.d.161-163, vol. 1);

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 26.04.2012 și fototabelul, prin care se confirmă declarațiile părților vătămate (f.d.164-167, vol. 1);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.04.2012 și fototabelul apartamentului nr.54 din str. Pușkin, mun. Bălți (f.d.218-222, vol. 1);

-raportul de expertiză din 21.05.2012, prin care se confirmă cantitatea și calitatea substanței vegetale mărunțite de culoare verde depistate în apartamentul nr. 54 din str. Pușkin, mun. Bălți (f.d. 242-244, vol. 1);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 02.05.2012 prin care Daniliciuc Veaceslav a fost recunoscut de Celpan Lilia drept persoană care a fost observat încă cu două persoane lângă apartamentul nr. 9 din str. Decebal, mun. Bălți (f.d. 16-17, vol. 2);

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 03.05.2012 (f.d. 27-30, vol. 2) și altele descrise în decizia atacată.

În acest context, Colegiul penal consideră că argumentele expuse în recursuri privitor la nevinovăție sunt neîntemeiate și inadmisibile, deoarece instanțele de judecată, dând o apreciere cuvenită probelor examinate în instanță, just au considerat că acestea sunt suficiente, și că cu certitudine dovedesc vinovăția lui Daniliciuc Veaceslav și Filev Evgheni în comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile în baza art. art. 186 alin. (5) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe

ascuns a bunurilor altei persoane comis de două sau mai multe persoane prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, iar inculpatul Daniliciuc Veaceslavi a mai comis și circulația ilegală a substanțelor narcotice, exprimată prin procurarea și păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, acțiuni încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Verificînd hotărîrea atacată reieșind din temeiurile invocate, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, art. 6 CEDO, Colegiul penal constată că decizia atacată nu este afectată de erori de drept și lipsesc careva motive relevante în recursurile declarate ce ar confirma prezența acestor temeiuri și încălcări de drept.

Colegiul penal nu acceptă motivele invocate în recursul avocatului Chetrușca Viorel cu privire la încălcarea prevederilor art. 427 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală – instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33 Cod de procedură penală, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din instanța de apel din 17 decembrie 2014 (f.d. 71-76, vol. VII), conform art. 413 alin. (2) Cod de procedură penală președintele ședinței de judecată a întrebat participanții la proces despre cereri și demersuri, cereri sau demersuri din partea participanților la proces nu au parvenit, astfel, conform prevederilor art. 413 alin. (5) Cod de procedură penală instanța de judecată a purces la ascultarea explicațiilor participanților la proces.

La data de 12.01.2015 judecătorul Scutelnic Gh. a înaintat declarație de abținere (f.d. 83, vol. VII), dat fiind că anterior a participat la examinarea recursului declarat de inculpatul Filev Evgheni împotriva încheierii de prelungire a duratei de ținere în stare de arest, care pe 16 ianuarie 2015 a fost admisă (f.d. 87-88, vol. VII).

Apoi, la 04 februarie 2015 a fost format un alt complet de judecată din judecătorii Talpa I., Șleahțișki S., Garbuz A. (f.d. 90, vol. VII), la care participanții la proces cereri de recuzare nu au avut. Acest complet de judecată conform prevederilor (f. d. 95-97, vol. VII) a executat cerințele art. 413 Cod de procedură penală, a cercetat probele, a ascultat dezbaterile judiciare, din care motive nu se constată abateri de la prevederile art. 31 alin. (3) Cod de procedură penală, care reglementează înlocuirea judecătorului în complet format din 3 judecători. Nu se constată încălcarea dreptului la apărare sub acest aspect.

Cu referire la respingerea cererii avocatului Comandari Vasile privind dispunerea expertizei dactiloscopice complexe biologică și trasologică, Colegiul penal menționează, că instanța de apel corect a conchis că circumstanțele la care s-a referit avocatul poartă un caracter declarativ și el urmărește scopul tergiversării examinării cauzei, deoarece există probe pertinente care confirmă vina inculpatului

Daniliciuc Veaceslav și prin încheierea instanței de apel din 17 decembrie 2014 (f. d. 77-78, vol. VII) corect s-a respins demersul de a numi o expertiză ca neîntemeiat.

În recursul avocatului Chetrușcă Viorel se invocă, că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 august 2002 nu este legală și echitabilă, dar este evident că decizia indicată este din 29 august 2012 și ea nu este pusă la baza condamnării lui Filev Evgheni, dar ca probe decisive pentru condamnarea lui Filev Evgheni sunt puse declarațiile martorului Șuba Oleg – polițist, descifrările convorbirilor telefonice în perioada 24 aprilie 2012-26 aprilie 2012 care confirmă prezența inculpatului Filev Evgheni în or. Bălți și declarațiile martorului Celpan Lilia – care a văzut mai multe personae împreună cu inculpatul Daniliciuc Veaceslav pe lângă apartamentul lui Caprița.

Referitor la motivul invocat, că nu sunt dovedite prin probe valoarea bunurilor sustrase de inculpați Colegiul penal invocă, valoarea bunurilor în speța data a fost dovedită prin declarațiile părților vătămate și martorilor, ce conform prevederilor art. 93 Cod de procedură penală sunt probe.

Nu este acceptat nici motivul indicat în recursul ordinar declarat de avocatul Comandari Vasile, unde se invocă că inculpatul Daniliciuc Veaceslav nu are nimic cu apartamentul de pe str. Pușkin, nr. 54 din mun. Bălți unde au fost depistate bunuri sustrase, deoarece din procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 26 aprilie 2012 și fotografii (f.d. 164-167, vol. I) însuși inculpatul Daniliciuc Veaceslav în prezența avocatului Gaina Rodica a arătat la ușa apartamentului nominalizat, unde a locuit la gazdă în or. Bălți.

Referindu-se la motivul invocat, precum că inculpatul Daniliciuc Veaceslav a fost impus de polițiști să își recunoască vina în comiterea infracțiunilor imputate, Colegiul penal nu acceptă acest motiv, deoarece el nu a fost declarat în apeluri, nu este confirmat prin careva probe pertinente și urmărește scopul de a se tergiversa procesul penal și a se eschiva de la răspunderea penală prin diferite metode și acțiuni.

Colegiul penal consideră că sunt erori materiale la descrierea numărului fotoaparaturii „Nikon S 51”, din care motiv nu este acceptat motivul că nu coincid numerele din plîngerea părții vătămate Caprița Tudor și procesul-verbal de recunoaștere (f.d. 81, 124, vol. I).

Colegiul penal mai menționează, că instanțele de fond și de apel la individualizarea pedepsei au ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și corect au conchis că scopul pedepsei penale va fi atins prin stabilirea pedepsei numai cu închisoare, reieșind din categoriile infracțiunilor comise de Daniliciuc Veaceslav fiind una din categoria infracțiunilor ușoare și una gravă și a celei comise de Filev Evgheni care este una gravă.

Pentru aceste motive, Colegiul penal consideră că temeiurile pentru recursuri invocate de recurenți, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8), 10) Cod de procedură penală, art. 6 CEDO sunt declarative și nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, în concluzie recursurile sunt inadmisibile ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Chetrușcă Viorel în numele inculpatului Filev Evgheni și de către avocatul Comandari Vasile în numele inculpatului Daniliciuc Veaceslav, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 07 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Daniliciuc Veaceslav Vitalie, Filev Evgheni Serghei**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **6 august 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin