

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**15 iulie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

a judecat, în ședință publică, recursul ordinar declarat de avocatul Velev Victor împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 07 mai 2015 cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 15 unități convenționale, conform art. 201 Cod de procedură penală, pentru neprezentarea în ședința de judecată.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-a prezentat:

Procurorul Crijanovschi Sergiu, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

În ședință nu s-a prezentat:

Avocatul Velev Victor, care a solicitat examinarea recursului în absența sa.

În conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 07 mai 2015 avocatului Velev Victor i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 15 unități convenționale, conform art. 201 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, pentru neprezentarea nejustificată a acestuia în ședințele de judecată a instanței de apel, din data de 23 octombrie 2014; 27 noiembrie 2014; 26 martie 2015 și 07 mai 2015, ora 10:00.

În încheiere a fost indicat, că avocatul Velev Victor, fiind legal citat pentru data de 07 mai 2015, ora 10:00 nu s-a prezentat în ședință, și nici la ședințele de judecată anterioare din 23 octombrie 2014; 27 noiembrie 2014 și din 26 martie 2015 nu s-a prezentat.

Totodată, instanța de apel a menționat că nu au fost prezentate instanței careva acte ce ar motiva întemeiat lipsa acestuia.

**2.** Cu recurs încheierea din 07 mai 2015 a fost contestată de către avocatul Velev Victor, prin care se solicită anularea acesteia, invocând că instanța a interpretat

eronat prevederile art. 201 Cod de procedură penală, nu a stabilit condițiile obligatorii pentru aplicarea sancțiunii față de avocat, astfel, prematur a ajuns la concluzia de sancționare, pronunțând o încheiere vădit ilegală.

Avocatul Velev Victor a mai menționat că, prin hotărîrea nr. 670 din 08 iunie 2013 „Cu privire la acordarea serviciilor garantate de stat” acesta a fost împuternicit să apere în prima instanță interesele inculpatului Cuznețov Stepan, însă în cadrul primei instanțe acesta s-a refuzat de serviciile lui angajînd avocat – Mihaliciuc Anna. În același timp pe cauza penală dată în baza contractului în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond avocatul Velev Victor a apărut interesele lui Capsamun Valerii, iar în continuare și acesta s-a refuzat de serviciile lui.

**3.** Judecînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal îl consideră întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin. (2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicînd motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Conform art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 07 mai 2015, ora 10:00, avocatul Velev Victor nu s-a prezentat în ședință la examinarea în ordine de recurs, a cauzei penale, iar conform art. 201 alin. (4) pct. 8) Cod de procedură penală, avocatul Velev Victor a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 300 lei, din motivul neprezentării nejustificate a acestuia în ședința de judecată și neinformarea instanței de judecată despre imposibilitatea participării în ședință.

Lecturînd materialele dosarului, Colegiul penal nu a constatat existența cărorva date certe despre citarea legală a avocatului Velev Victor în Curtea de Apel Comrat

pentru data de 07 mai 2015.

Din pct. 2) al *Regulamentului cu privire la procedura de solicitare și desemnare a avocatului pentru acordarea asistenței juridice de urgență* din 19 mai 2009, rezultă că, asistența juridică de urgență este asistența juridică garantată de stat care se acordă oricărei persoane reținute în cadrul unui proces penal sau unui proces contravențional pe întreaga perioadă a reținerii, inclusiv la examinarea demersului cu privire la aplicarea arestului preventiv. Asistența juridică de urgență de asemenea se acordă la examinarea demersului cu privire la aplicarea arestării preventive în cazul în care bănuitul, învinuitul sau inculpatul nu are apărător sau apărătorul înștiințat nu s-a prezentat la examinarea demersului.

Potrivit art. 11 alin. (2) a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002, *Cu privire la avocatură*, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați.

Instanța de recurs menționează că potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsa nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Din materialele cauzei rezultă, că inculpatul Cuznețov Stepan la etapa primei instanțe, s-a refuzat de serviciile avocatului Velev Victor și a avut avocat ales Mihaliciuc Anna, iar lui Velev Victor i-a comunicat că refuză de serviciile acestuia (f.d. 28; 30, vol. V; f. d. 40, vol. VI), astfel Hotărârea Oficiului teritorial Comrat nr. 670/ACP din 08 iulie 2013 a fost reziliată (refuzată) de inculpatul Cuznețov Stepan.

Totodată, avocatul Velev Victor în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond a apărât prin contract interesele inculpatului Capsamun Valeri pe aceeași cauză penală (f.d. 30, vol. I), însă ultimul pentru instanța de apel s-a refuzat de serviciile avocatului, motivînd că își va alege un alt avocat din or. Comrat.

Lecturînd încheierea contestată, se mai evidențiază motivarea superficială și nerespectarea de către Curtea de Apel Comrat a prevederilor art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, fiind că în încheiere nu sunt specificate concret cheltuielile judiciare suplimentare, legate precum că de amînarea cauzei, din motivul lipsei avocatului Velev Victor, pe cînd majoritatea ședințelor de judecată indicate în încheierea atacată au fost amînate la cererea diferitor participanți la proces.

Astfel, la 23 octombrie 2014 ședința a fost amînată la cererea avocatului Cociu M.P., la 27 noiembrie 2014 la cererea avocatului Arnaut, la 26 martie 2015 și 07 mai 2015 fiind-că nu s-au prezentat inculpații.

Colegiul penal mai invocă, că Curtea de Apel Comrat prin acțiunile și actele adoptate e necesar să păstreze autoritatea puterii judecătorești și să asigure respectul

reciproc între judecători și avocați, cum cere și CEDO (vezi cauza Marice vs Franța, hotărârea din 14 aprilie 2015).

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că motivul neprezentării indicat de către avocatul Velev Victor nu poate fi considerat neîntemeiat și încheierea atacată conține erori de drept, nefiind respectate prevederile legale pentru motivarea și aplicarea prevederilor art. 201 Cod de procedură penală față de avocatul Velev Victor în speța dată.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speța dată nu este prezentă situația prevăzută de alin. (3) art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, care indică că „Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare”, din care motive Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii atacate și încetarea procedurii.

**4.** În conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

## **D E C I D E:**

Admite recursul declarat de către avocatul Velev Victor Semion, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 07 mai 2015, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 15 unități convenționale și dispune încetarea procedurii.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **06 august 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin