

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**07 august 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

examinând sesizarea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului de competență apărut la judecarea recursurilor declarate de executorul judecătoresc Sărătură Nelea și cet. Țîmbal Lilia, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014, în pricina civilă Nr.2-879/2014,

**Datele referitoare la termenul de  
examinare:** de la 03 august 2015 pînă la 07 august  
2015;

**A C O N S T A T A T:**

1. La 20 aprilie 2012, Urecheanu Viorel a depus cerere de chemare în judecată privind anularea actelor executorului judecătoresc Sărătură Nelea.

2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014, a fost admisă cererea debitorului Urecheanu Viorel și anulată încheierea executorului judecătoresc Sărătură Nelea nr. 067-178/12 din 26 martie 2012 privind încasarea de la Urecheanu Viorel a cheltuielilor de executare în beneficiul cet. Țîmbal Lilia în mărime de 26718,64 lei.

3. Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, executorul judecătoresc Sărătură Nelea și cet. Țîmbal Lilia au declarat recursuri, invocînd ilegalitatea acestei hotărîri.

4. Prin încheierea Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, s-a dispus ridicarea de la examinare a pricinii civile nr. 2r-533/15, intentată la contestația debitorului Urecheanu Viorel împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, Sărătură Nelea și a fost anulată încheierea nr. 067-178/12 din 26 martie 2012, cu trimiterea pricinii după competență Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău.

5. Ulterior, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015, s-a dispus declinarea competenței Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău de la judecarea recursurilor declarate de executorul judecătoresc, Sărătură Nelea și cet. Țîmbal Lilea, împotriva hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014, în favoarea Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, iar cauza a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru a fi soluționat conflictul negativ de competență.

6. Examinînd sesizarea, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție explică următoarele considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală, cînd două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Din conținutul sesizării adresate Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție se constată că ambele Colegii judiciare ale Curții de Apel Chișinău și-au declinat competența privitor la judecarea recursurilor declarate de executorul judecătoresc, Sărătură Nelea și cet. Țîmbal Lilea în pricina civilă nr.2r-533/15.

În esență, se conchide că la baza acestui conflict de competență stă contestația depusă de către Urecheanu Viorel, împotriva încheierii executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare, aceasta fiind întemeiată pe prevederile art. 161-163 Cod de Executare, și a fost examinată de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău în ordinea reglementată de procedura civilă.

Prin urmare, se specifică că, potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă și se examinează în instanța de judecată (inclusiv în cea ierarhic superioară) în cel mult 30 de zile. Executorul judecătoresc poate fi invitat să dea explicații referitor la actele contestate.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție statuează că, recursul declarat în cauza menționată supra, urmează a

fi judecat de către Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, or, norma menționată stabilește expres că, contestațiile asupra actelor executorului judecătoresc se examinează de instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Astfel, se reține că cauza menționată corect a fost înregistrată inițial de către secția evidență procesuală a cauzelor civile a Curții de Apel Chișinău și repartizată pentru examinare, în ordine de recurs, Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, dat fiind faptul că, legea stabilește imperativ că contestațiile asupra actelor executorului judecătoresc se examinează conform normelor Codului de procedură civilă.

De asemenea, se mai remarcă că, potrivit hotărârii Curții Constituționale privind interpretarea art. 20 al Constituției Republicii Moldova, competența instanțelor de judecată poate fi stabilită doar de lege și nu poate fi modificată sau stabilită arbitrar prin alte acte normative sau prin voința instanței de judecată.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### D I S P U N E :

A stabili, drept competent, pentru judecarea recursurilor declarate de executorul judecătoresc Sărătură Nelea și cet. Țîmbal Lilia, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2014, în pricina civilă Nr.2-879/2014, Colegiul civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Alerguș Constantin