

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

11 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Goreacica Mihail Pavel, Goreacica Ecaterina Nicolai și Naida Ina Grigore, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, depusă de către avocatul Țurcanu Igor în numele inculpaților Goreacica Mihail Pavel, Goreacica Ecaterina Nicolai și Naida Ina Grigore,

### CONSTATĂ:

1. La 10 iulie 2015 avocatul Țurcanu Igor în numele inculpaților Goreacica Mihail Pavel, Goreacica Ecaterina Nicolai și Naida Ina Grigore a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale în privința inculpaților Goreacica Mihail Pavel, Goreacica Ecaterina Nicolai și Naida Ina Grigore, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal.

2. În motivarea cererii a indicat, că în calitate de părți vătămate pe dosar figurează colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița: Călin Artiom, Scutelnic Andrei și Ciobanu Renat.

Consideră că inculpații, avînd în vedere calitatea părților vătămate, sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 46 alin.(1) Cod procedură penală privind strămutarea cauzei, în virtutea faptului, că aceasta nu va putea să fie judecată obiectiv, rapid și sub toate aspectele.

În susținerea solicitării a invocat faptul, că, deși învinuirea a fost adusă inculpaților la 17 ianuarie 2015, cauza a fost transmisă în judecată abia în luna mai 2015.

Mai indică și faptul, că la plîngerea inculpatei Goreacica Ecaterina din 30 ianuarie 2015 privind tragerea la răspundere penală a părților vătămate Călin Artiom și Scutelnic Andrei, Procuratura Ocnița, prin scrisoarea nr. 5pr/15-371 din 03 martie 2015, fără a efectua careva investigații, a comunicat despre emiterea unei ordonanțe de neîncepere a urmăririi penale, fără a aduce la cunoștință nemijlocit ordonanța în cauză, lipsind inculpații de dreptul la contestare.

Avocatul de asemenea menționează în cerere, că potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 39 din 15 ianuarie 2015, la Goreacica Ecaterina au fost fixate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, iar circumstanțele cazului indică la cauzarea vătămarilor de către polițiști la 15 ianuarie 2015. Totodată, potrivit raportului de expertiză medico-legale din 19 ianuarie 2015, la Naida Ina au fost constatate vătămări corporale medii în circumstanțe similare.

În aceste condiții, ținând cont de statutul de colaboratori ai poliției a părților vătămate, în opinia inculpaților, denotă lipsa de obiectivitate din partea acuzării, fapt care ar justifica strămutarea pricinii la o altă judecătorie egală în grad.

3. Verificînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la o instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Potrivit materialelor dosarului, la 30 aprilie 2015 în Judecătoria Ocnița a fost înregistrat dosarul penal de învinuire a lui Goreacica Mihail Pavel, Goreacica Ecaterina Nicolai și Naida Ina Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, dosarul fiind repartizat aleatoriu prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Corina Albu (f. d. 172).

Din analiza materialelor cauzei, verificînd motivele invocate pentru strămutare, Colegiul penal nu identifică temeieri justificative, care ar genera concluzia, că judecarea cauzei penale de învinuire a lui Goreacica Mihail Pavel, Goreacica Ecaterina Nicolai și Naida Ina Grigore, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal în cadrul Judecătoriei Ocnița nu ar putea fi realizată obiectiv, rapid, complet sau cu asigurarea desfășurării normale a procesului.

Motivele înaintate privind statutul părților vătămate sau durata și caracterul acțiunilor organului de urmărire penală nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, în virtutea faptului, că potrivit art. 26 Cod procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către avocatul Țurcanu Igor, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de avocatul Țurcanu Igor în numele inculpaților Goreacica Mihail Pavel, Goreacica Ecaterina Nicolai și Naida Ina Grigore privind strămutarea judecării cauzei penale pe învinuirea lui Goreacica Mihail Pavel, Goreacica Ecaterina Nicolai și Naida Ina Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, la o instanță egală în grad cu Judecătoria Ocnița, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 11 august 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie