

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**12 august 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Bostan Angela, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-i pe Curdov Ion, Gaidarji Ion și Colioglo Eugen, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. c), art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal,

*termenul de examinare a abținerii de  
la 06 august 2015 pînă la 12 august 2015.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Bostan Angela, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea propriei declarații de abținere de la judecarea în ordine de apel a apelului declarat de către procurorul în Procuratura Ciadîr-Lunga, Bereozov S., împotriva sentinței Judecătoriei Ciadîr-Lunga din 01 iulie 2015, deoarece anterior a participat la judecarea în ordine de recurs a demersului procurorului privind prelungirea duratei arestului preventiv în privința lui Curdov Ion, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. c), art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal (Vol. IV, f.d. 133-136) și este imposibil de a forma un alt complet de judecată, fiindcă la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, inclusiv judecătorul Curdov Afanasii, care de asemenea a participat la judecarea demersului procurorului privind prelungirea duratei arestării preventive în privința lui Curdov Ion și se află în concediu anual de odihnă. Totodată, s-a solicitat desemnarea altei instanțe egală în grad, pentru judecarea cauzei menționate în ordine de apel.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în

cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Colegiul penal constată, că cauza penală privindu-i pe Curdov Ion, Gaidarji Ion și Colioglo Eugen a fost examinată de Judecătoria Ciadâr-Lunga, care, prin sentința din 01 iulie 2015 i-a condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. c), art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-li-se fiecăruia, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, câte 5 ani închisoare, iar potrivit art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani, fiecăruia.

Împotriva hotărârii judecătorești nominalizate a declarat apel procurorul în Procuratura Ciadâr-Lunga, Bereozov S., prin care a contestat blîndețea pedepsei stabilite lui Curdov Ion, Gaidarji Ion și Colioglo Eugen pentru comiterea infracțiunilor incriminate.

În speță, competentă să examineze apelul este Curtea de Apel Comrat, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal constată, că anterior în Curtea de Apel Comrat s-a judecat în ordine de recurs demersul procurorului privind prelungirea duratei arestului preventiv în privința lui Curdov Ion, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. c), art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal (Vol. IV, f.d. 133-136), în completul de judecată – Curdov Afanasii, Dimina Elena, Bostan Angela, care, prin decizia din 25 februarie 2015 a dispus respingerea recursului declarat de către avocatul Izvecov I.

Aceste circumstanțe potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală sunt prevăzute ca motive de incompatibilitate a judecătorului.

Totodată, Colegiul penal, reține că, actualmente în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, dintre care judecătorul Curdov Afanasii se află în concediu anual de odihnă, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa acestora și din aceste motive, abținerea urmează a fi admisă, iar cauza strămutată la altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Cahul, care se află în apropiere de Curtea de Apel Comrat.

3. În conformitate cu prevederile art. 33-35, 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE:**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Bostan Angela, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-i pe Curdov Ion, Gaidarji Ion și Colioglo Eugen, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. c), art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 12 august 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin