

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Andrei Formusatii, în cauza penală privind-o pe

Bodareva Maria Vasile, născută la 10 ianuarie 1983, originară și domiciliată s. Petrunea, r-nul Glodeni,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 17.10.2014 - 03.11.2014;

Instanța de apel: 01.12.2014 - 18.02.2015;

Instanța de recurs: 13.05.2015 - 15.07.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 03 noiembrie 2014, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, a fost încetat procesul penal în privința lui ***Bodareva Maria*** de învinuire în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și conform art. 55 Cod penal, trasă la răspundere contravențională, cu aplicarea amenzii în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie 3.000 lei.

2. În fapt, pe baza probelor administrate, prima instanță a constatat că, Bodareva Maria, acționînd intenționat prin înțelegere prealabilă cu concubinul său Darie Nicolae și urmărind scopul cultivării ilegale a plantelor de cînepă, a cultivat în grădina casei sale, amplasată în s. Petrunea, r-nul Glodeni, în mod ilegal, fără scop de înstrăinare, 25 plante de cînepă, acțiuni care au fost curmate la 03 mai 2014 ca urmare a descinderii reprezentanților serviciilor operative ale Inspectoratului de Poliție Glodeni, pe adresa menționată, operațiune în cadrul căreia, în grădina casei amplasată în s. Petrunea, r-nul Glodeni, au fost depistate și ridicate 25 plante verzi cu rădăcină, frunze și tulpină.

Conform raportului de expertiză nr. 5763 din 18.07.2014, masa vegetală de culoare verde neuscată (25 exemplare cu rădăcină, tulpină, frunze), ridicate la 03 mai 2014 din gospodăria cet. Bodareva Maria, locuitoare a s. Petrunea, r-nul Glodeni, este planta de cînepă, care conține substanțe narcotice.

Planta de cînepă este inclusă în lista nr. 3 „*Plante care conțin substanțe narcotice, substanțe psihotrope*” - aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din

23.01.2006.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bodareva Maria să fie condamnată în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 1 an închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

În motivare a invocat că, la emiterea sentinței, instanța nu a luat în considerație pericolul social al faptei săvârșite de inculpată, iar prin aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, nu se va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței.

4.1. La pronunțarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, prima instanță, la examinarea cauzei a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, a cercetat cauza multiaspectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate, just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatei Bodareva Maria de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Prima instanță corect a aplicat prevederile art. 55 Cod penal, fiind constatat că, persoana poate fi corectată fără a fi supusă răspunderii penale, persoana întrunește condițiile necesare pentru a-i fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal, corect stabilind circumstanțele cauzei, faptul că inculpata a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, s-a căit sincer de cele săvârșite, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere 2 copii minori, prejudiciu prin infracțiune nu a fost cauzat.

Instanța de apel a reținut ca neîntemeiat argumentul procurorului referitor la faptul că prima instanță aplicând prevederile art. 55 Cod penal, nu a individualizat pedeapsa și nu a luat în considerație pericolul social al faptei săvârșite de inculpată, deoarece, prima instanță a motivat soluția adoptată și a ținut cont de gradul prejudiciabil a infracțiunii săvârșite, potrivit art. 16 Cod penal, precum și a luat în considerație circumstanțele atenuante ale cazului, personalitatea inculpatei, care are la întreținere doi copii minori și de influența pedepsei aplicate întru corectarea și reeducarea persoanei vinovate.

5. Procurorul, în temeiul pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel.

În motivare, recurentul invocă că, instanța de apel nu s-a expus asupra acordării sau nu de către prima instanță a deplinei eficiențe principiilor generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, de scopul pedepsei penale, de corectarea și reeducarea inculpatei, precum și că nu a ținut cont de circumstanțele reale ale faptei incriminate inculpatei săvârșită prin participație, indicând, doar, că prima instanță corect a aplicat prevederile art. 55 Cod penal, condițiile normei respective fiind pe deplin întrunite de inculpata Bodareva Maria.

Consideră, că atât prima instanță, cât și instanța de apel, incorect au apreciat

faptul întrunirii de către inculpată a tuturor condițiilor prevăzute la art. 55 Cod penal.

Menționează că, instanțele urmau să țină cont de faptul că, în cazurile săvârșirii infracțiunii de circulație ilegală a substanțelor narcotice, se cauzează daune intereselor și sănătății publice, se afectează conviețuirea socială, *pagube nemateriale*, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate că lipsesc, cum a reținut instanța de apel, fiindcă, obiectul infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății publice.

Gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale decurge din însăși natura valorilor sociale vătămăte sau periclitare.

Astfel, instanțele de fond, la individualizarea pedepsei penale, au ignorat principiul ce impact asupra societății au acțiunile de circulație ilegală de substanțe narcotice.

Subsidiar a menționat că, instanța de apel nu s-a expus asupra scopului pedepsei penale, precum și a oportunității restabilirii echității sociale, afectate prin infracțiunea săvârșită, prin participare, de Bodareva Maria.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Procurorul, în recursul declarat invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Raportînd norma de drept citată la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că aceste temeuri nu-și găsesc confirmare în speța dedusă judecății.

Astfel, Colegiul penal lecturînd textul deciziei și recursului, constată că argumentele invocate de recurent au format obiect de discuție în instanța de apel, asupra căroră aceasta s-a expus motivat și care, conform materialelor din dosar, a respectat prevederile art. art. 414 și 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, indicînd temeuri de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului procurorului, precum și motivele adoptării soluției date.

Totodată, la individualizarea pedepsei, instanța de apel corect a reținut soluția primei instanțe, ținînd cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de faptul că inculpata a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, s-a căit sincer de cele săvârșite, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere 2 copii minori, prejudiciu prin infracțiune nu a fost cauzat.

Conform art. 55 Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere

contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Deci, la caz, instanța de recurs menționează că, instanțele de fond corect au reținut întrunirea de către Bodareva Maria a condițiilor privind înlocuirea răspunderii penale cu sancțiune administrativă, conform art. 55 Cod penal.

Instanța de recurs reține ca neîntemeiat argumentul recurentului referitor la faptul că *prin săvârșirea infracțiunii imputate inculpatei se cauzează daune intereselor și sănătății publice, se afectează conviețuirea socială, pagube nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate că lipsesc*, deoarece obiectul infracțiunii prevăzute de art. 217 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, apărute împotriva operațiunilor ilegale cu astfel de plante, fără scop de înstrăinare.

Astfel, din speță rezultă că, Bodoreva Maria a cultivat ilegal plante care conțin substanțe narcotice, însă fără a avea scopul de a înstrăina aceste substanțe, deci nu poate fi reținut că prin aceste acțiuni au fost cauzate daune intereselor și sănătății publice, fiindcă cauzarea de daune intereselor și sănătății publice are loc în cazul săvârșirii infracțiunilor de circulație ilegală a substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza penală în privința inculpatei Bodareva Maria și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Andrei Formusatii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, în cauza penală privind-o pe ***Bodareva Maria Vasile***, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 13 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev