

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Spînu Oleg în numele inculpatei Neagu Corina, și de avocatul Cirimpei Alen în numele inculpatului Munteanu Vitalie, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, în cauza penală privindu-i pe

Neagu Corina Anatolie, născută la 24 decembrie 1992, originară și domiciliată în raionul Strășeni, sat. Zubrești;

Munteanu Vitalie Ștefan, născut la 01 septembrie 1972, originar din r-nul Ialoveni, sat. Molești, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 17, ap. 19.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 09.04.2014-12.12.2014 (prima instanță);
2. 27.01.2015-18.03.2015 (instanța de apel);
3. 02.06.2015-22.07.2015 (instanța de recurs ordinar).

A CONSTATAT :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, au fost condamnați :

- **Neagu Corina** în baza art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

- **Munteanu Vitalie** în baza art. 220 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Neagu Corina în perioada de timp de la mijlocul lunii august 2012 până la 26 septembrie 2012 urmărind scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către Machidon Gabriela, Babencu Inga, Postolache Olga, Rusu Vitalina, Corjan Valentina a închiriat apartamentul nr. 16 din mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 204/1, după care prin intermediul site-ului www.anunturi.md a plasat mai multe anunțuri publicitare prin care propunea servicii de masaj erotic. Ulterior, în scopul realizării intențiilor sale criminale, prin promisiunea de a acorda salarii mari, Neagu Corina a îndemnat și înlesnit prestarea serviciilor de masaj erotic în apartamentul nr. 16 din mun. Chișinău, str. Alba Iulia 204/1 precum și la domiciliile clienților din mun. Chișinău de către Machidon Gabriela, Babencu Inga, Postolache Olga, Rusu Vitalina, Corjan Valentina, în rezultat obținând foloase financiare de pe urma practicării serviciilor sexuale de către ultimele.

Aceste acțiuni au fost încadrate în baza art. 220 alin. (2), lit. a) Cod penal conform indicilor proxenetism, adică îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, acțiuni săvârșite asupra a mai multe persoane.

2.1. Tot prin aceeași sentință s-a constatat că, Munteanu Vitalie, urmărind scopul obținerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către Corjan Valentina, la data de 08 octombrie 2012 i-a propus ultimei deschiderea unui salon de masaj erotic. Astfel, în acest scop, la 08 octombrie 2012 Corjan Valentina, la propunerea lui Munteanu Vitalie, dorind deschiderea unui salon de masaj erotic a închiriat apartamentul nr. 44 din mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/1 și a plasat anunțuri pe site-ul www.anunturi.md. După plasarea anunțului, Corjan Valentina a prestat servicii sexuale în apartamentul 44 din mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/1 și la domiciliile clienților unde era transportată de către Munteanu Vitalie contra sumei de 10 Euro. De asemenea, pentru suma de 10 Euro Munteanu Vitalie presta și servicii de protecție și pază.

Aceste acțiuni au fost încadrate în baza art. 220 alin. (1) Cod penal conform indicilor proxenetism, adică îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către:

- *avocatul Cirimpei Alen în numele inculpatului Munteanu Vitalie* prin care a

solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului penal cu liberarea lui Munteanu Vitalie de la răspundere penală în baza art. 220 alin. (1) Cod penal și atragerea la răspundere contravențională, prin aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, stabilindu-i-se ca măsură de pedeapsă - amenda contravențională în limitele prevăzute de acest articol, invocând următoarele :

a) instanța de fond nu a dat apreciere în deplină măsură și obiectiv tuturor circumstanțelor cauzei și datelor prezentate, care caracterizează personalitatea inculpatului și care au o importanță pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Ca circumstanță atenuantă au fost reținute de către prima instanță doar săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave;

b) la stabilirea măsurii de pedeapsă în privința inculpatului Munteanu Vitalie apărarea a solicitat să se țină cont de toate circumstanțele atenuante precum - căința sinceră, recunoașterea vinei pe deplin și prezența copilului minor în familia acestuia. Inculpatul mai are la întreținere o fiică majoră care este studentă și de asemenea se află în grija lui. Ținând cont de personalitatea acestuia, apărarea a menționat că este fără antecedente penale, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă și se caracterizează pozitiv;

c) instanța de fond nu și-a motivat suficient iraționalitatea aplicării art. 55 Cod penal. Astfel, fapta săvârșită de inculpat se consideră ca infracțiune mai puțin gravă, ultimul anterior nu a avut antecedente penale, săvârșind pentru prima dată o infracțiune. După cum rezultă din materialele dosarului, imediat după constatarea faptei, inculpatul și-a recunoscut vina pe deplin, contribuind la descoperirea infracțiunii, fapt ce se confirmă prin declarațiile sale. Inculpatul Munteanu Vitalie a fost constant în declarații, atât la faza de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată, a recunoscut vina pe deplin și s-a căit sincer de cele săvârșite. Circumstanțele date pot fi calificate ca excepționale și fac dovada că corectarea lui Munteanu Vitalie este posibilă fără a fi supus răspunderii penale;

d) careva circumstanțe agravante pe caz nu sunt stabilite, iar împrejurările menționate relevă în mod concludent că prima instanță nu a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material.

- *avocatul Spînu Oleg în numele inculpatei Neagu Corina* prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei Neagu Corina să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate în conformitate cu prevederile art.

79 Cod penal, stabilindu-i-se o amendă în mărime de 10000 lei, invocând următoarele:

a) pedeapsa aplicată inculpatei Neagu Corina este prea aspră, deoarece de cele săvârșite inculpata s-a căit sincer și pe toată perioada desfășurării urmăririi penale a contribuit activ la descoperirea infracțiunii;

b) inculpata Neagu Corina anterior nu a fost condamnată, la locul de trai se caracterizează pozitiv și până la începerea examinării cauzei în fond a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în temeiul art. 364¹ Cod procedură penală;

c) reieșind din cele descrise, precum și din comportamentul inculpatei Neagu Corina în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de judecată, urma ca la stabilirea pedepsei să se țină cont de toate cele expuse și în privința acesteia să fie numită o pedeapsă neprivativă de libertate, prin aplicarea art. 79 Cod penal, fiindu-i stabilită drept măsură de pedeapsă - amendă în mărime de 10000 lei;

d) nu poate fi admisă motivarea primei instanțe, potrivit căreia pedeapsa aplicată în privința inculpatei Neagu Corina ar diminua factorul de abținere de la comiterea infracțiunilor de acest gen, din partea altor persoane, deoarece interpretarea legii, în sensul propus, ar anula aplicarea art. 4 alin. (2) Cod penal, care stipulează că, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015 apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii atacate.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală în privința inculpaților și prin urmare, a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364¹ Cod procedură penală la judecarea cauzei penale în speța dată, care a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, și potrivit pct. 8) al acestui articol, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să fie îndeplinită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare,

cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La fel, instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Munteanu Vitalie și inculpatei Neagu Corina a considerat că, instanța de fond just a aplicat inculpaților pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și respectiv 4 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani, la individualizarea căreia instanța de fond a luat în considerație circumstanțele atenuante, precum și lipsa cărorva circumstanțe agravante.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- *avocatul Spînu Oleg în numele inculpatei Neagu Corina*, prin care, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate în conformitate cu prevederile art. 79 Cod penal, stabilindu-i amendă în mărime de 10 000 lei, din următoarele considerente:

a) inculpata la momentul săvîșirii infracțiunii avea o vîrstă fragedă de 20 de ani, iar lipsa experienței de viață ar putea influența în mod negativ asupra ei;

b) infracțiunea de proxenetism este una continuă, însă este de consemnat că *aceasta a fost săvîșită o perioadă foarte scurtă* (mijlocul lunii august 2012-26 septembrie 2012), iar prin aceasta se duce pericolul redus al inculpatei pentru societate. Mai mult, infracțiunea de proxenetism nu a fost una transnațională, s-a desfășurată pe teritoriul Republicii Moldova, victimelor nu li s-a îngădit libertatea de a refuza prestarea serviciilor cu caracter sexual. Trebuie de luat în vedere și faptul că *asupra victimelor nu au fost exercitate careva acte de violență*. La fel, este necesar de a menționat că *infracțiunea nu au fost săvîșită prin participatie*;

c) pedeapsa aplicată inculpatei Neagu Corina este prea aspră din motive că ultima s-a căit sincer și pe toată perioada desfășurării urmăririi penale a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, anterior nu a fost condamnată, la locul de trai se caracterizază pozitiv, pînă la începerea examinării cauzei în fond a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală – criterii ce permit stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

- *avocatul Cirimpei Alen în numele inculpatului Munteanu Vitalie*, prin care, indicînd temeiurile prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a hotărîrilor judecătorești, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă încetarea procesului penal

cu liberarea inculpatului de la răspundere penală în baza art. 220 alin. (1) Cod penal și atragerea la răspundere contravențională a acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, stabilindu-i ca măsură de pedeapsă – amendă contravențională în limitele prevăzute de acest articol, invocând că:

a) instanțele de fond și de apel nu au dat apreciere în deplină măsură și obiectiv, tuturor circumstanțelor cauzei și datelor prezentate, care caracterizează personalitatea inculpatului și care au o importanță pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei;

b) instanțele de judecată au ignorat nejustificat prevederile art.55 Cod penal, deoarece la caz sunt indicate circumstanțe care ar constata faptul că corectarea inculpatului este posibilă fără tragerea la răspundere penală și prin eliberarea de răspundere penală se va atinge scopul pedepsei penale a inculpatului, întrucât inculpatul s-a căit sincer, a recunoscut vina pe deplin, are la întreținere un copil minor, inclusiv o fiică majoră care este studentă și de asemenea se află în grija lui, nu are antecedente penale, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă și se caracterizează pozitiv. Instanțele au ignorat aceste circumstanțe, iar ca circumstanțe atenuante au fost reținute doar săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

- după cum rezultă din materialele dosarului, imediat după constatarea faptei, inculpatul și-a recunoscut vina pe deplin, contribuind la descoperirea infracțiunii, fapt ce se confirmă prin declarațiile sale. Inculpatul Munteanu Vitalie a fost constant în declarații, atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată. A recunoscut vina pe deplin și s-a căit sincer de cele săvârșite. Circumstanțele date pot fi calificate ca excepționale și dovedesc că corectarea lui Munteanu Vitalie este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

În această ordine de idei se reține, că conform rechizitoriului, circumstanțe agravante pe caz nu sunt stabilite, iar împrejurările menționate relevă în mod concludent că instanțele de judecată nu au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, neținând cont de prevederile art.55 alin.(1), (2) lit. a) Cod penal.

5.1. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către avocatul Cirimpei Alen în numele inculpatului Munteanu Vitalie și de către avocatul Spînu Oleg în numele inculpatei Neagu Corina, invocând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

6.1. Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Cirimpei Alen în numele inculpatului Munteanu Vitalie.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. 1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal consideră că criticile aduse de recurent în baza art. 427 alin. 1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume: „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”, acestea au constituit obiect de

discuții în instanța de apel, asupra lor instanța de apel s-a expus detaliat și motivat, așa cum este indicat în pct. 4 al prezentei decizii, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește și repetarea căreia nu o consideră necesară.

Conform textului recursului ordinar declarat de avocatul Cirimpei Alen în numele inculpatului Munteanu Vitalie, indicându-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, recurentul solicită ca inculpatul să fie tras la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, conform art. 55 Cod penal, invocând că ultimul întrunește condițiile necesare pentru a i se aplica prevederile articolului menționat.

Art.55 Cod penal prevede posibilitatea liberării persoanei de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Esența acestui tip de liberare de răspundere penală constă în aceea că, instanța de judecată, în condițiile limitativ prevăzute de lege pentru unele infracțiuni de o gravitate redusă, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică ce atrage aplicarea unor sancțiuni cu caracter contravențional.

Drept temei pentru aplicarea acestei modalități de înlocuire a răspunderii penale poate servi prezența cumulativă a următorilor indici: *a) comiterea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; b) comiterea infracțiunii pentru prima oară; c) recunoașterea vinei; d) repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune; e) constatarea faptului că persoana poate fi corectată fără a fi supusă răspunderii penale.*

După cum rezultă din decizia atacată, instanța de apel nu a constatat întrunirea condițiilor expuse mai sus, a motivat suficient și detaliat iraționalitatea aplicării sancțiunii contravenționale față de inculpat, indicând în acest sens că „ *circumstanțele invocate de avocatul Cirimpei Alen privind aplicarea prevederilor art. 55 în privința inculpatului Munteanu Vitalie nu pot servi drept temei pentru aplicarea art. 55 Cod penal, și anume că, ultimul și-a recunoscut vina și a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, deoarece, în acest caz, instanța de judecată ar fi acordat aceleiași situații de drept o dublă valență juridică, or, în speță, recunoașterea vinei a condiționat aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, astfel încât inculpatului Munteanu Vitalie i-a fost redusă cu o treime pedeapsa sub formă de închisoare, iar circumstanța precum că, inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă a fost reținută de către instanța de fond la individualizarea pedepsei penale”.*

Astfel, instanța de apel corect a considerat că aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal și atragerea inculpatului Munteanu Vitalie la răspundere

contravențională, este o sancțiune prea blândă și prin ea nu se pot atinge scopurile pedepsei penale.

Colegiul penal constată că categoria și mărimea pedepsei stabilită inculpatului se includ în limitele sancțiunii prevăzute de norma incriminată. Totodată instanța de recurs ajunge la concluzia că instanțele de fond și de apel au individualizat în mod echitabil pedeapsa, cu reținerea tuturor circumstanțelor atenuante și agravante, dar și cu luarea în considerare a gravității faptei comise, personalitatea inculpatului și valorile sociale și morale care au fost lezate prin fapta imputată inculpatului, precum și a faptului că cauza a fost judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

În consecință, instanța de recurs reține că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, de aceea recursul ordinar declarat de către avocatul Cirimpei Alen în numele inculpatului Munteanu Vitalie, se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

6.2. Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Spînu Oleg în numele inculpatei Neagu Corina.

Din conținutul recursului rezultă, că recurentul indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea.

Totodată, Colegiul penal lecturînd textul deciziei instanței de apel, constată că decizia adoptată cuprinde răspunsuri la toate motivele invocate în apel de către avocatul Spînu Oleg în numele inculpatei Neagu Corina. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Referitor la criticile aduse de către recurent, precum că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale - temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal enunță următoarele.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatei Neagu Corina pentru infracțiunea prevăzută de art. 220 alin.(2) lit.a) Cod penal, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect au ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia. La stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, instanțele de judecată just au ținut cont de faptul că inculpata a recunoscut vinovăția, a contribuit activ pe toată perioada desfășurării urmăririi penale la descoperirea infracțiunii, anterior nu a fost condamnată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de persoana inculpatei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, precum și de prevenirea de săvîrșire a noi infracțiuni.

De asemenea, Colegiul penal menționează că prin sentința primei instanțe, menținute prin decizia instanței de apel, inculpatei Neagu Corina i-a fost aplicată o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, totodată ținîndu-se cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei sub formă de închisoare, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul

prevăzut de sancțiuni, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurentului, precum că instanțele de judecată incorect i-au stabilit inculpatei Neagu Corina în baza art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal o pedeapsă prea aspră, sub formă de închisoare, cu suspendare condiționată a executării acesteia, este un argument pur declarativ și inadmisibil.

Mai mult, referitor la argumentele apărătorului, precum că *„la stabilirea pedepsei inculpatei Neagu Corina urma a se ține cont de faptul că s-a căit sincer, pe toată perioada desfășurării urmăririi penale a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, anterior nu a fost condamnată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, pînă la începerea examinării cauzei în fond a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală – criterii ce permit stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal”*, Colegiul penal enunță că aceste circumstanțe nu pot fi reținute ca fiind excepționale, în sensul art. 79 Cod penal, întrucît recunoașterea vinei urmează a fi reținută ca o circumstanță atenuantă, mai mult ca atât recunoașterea vinei în comiterea infracțiunii este un drept al inculpatei, iar consecința recunoașterii vinovăției în comiterea infracțiunii imputate a condiționat reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare în sensul art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, iar celelalte circumstanțe invocate de către apărător la fel nu reprezintă circumstanțe excepționale care să determine aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă în mărime de 10 000 lei.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatei Neagu Corina în baza art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal de instanțele judecătorești, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, astfel se impune soluția inadmisibilității

recursului ordinar declarat de către avocatul Spînu Oleg în numele inculpatei Neagu Corina, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Spînu Oleg în numele inculpatei Neagu Corina, și de avocatul Cîrimpei Alen în numele inculpatului Munteanu Vitalie, împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Neagu Corina Anatolie și Munteanu Vitalie Ștefan**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 august 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin