

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin și Moraru Petru,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpatul Postica Grigore și de avocatul său, Dlujanschi Elic, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia din 12 septembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, în cauza penală privindu-1 pe

Postica Grigore Ion, născut la 24 iunie 1965, originar și domiciliat în satul Ulmu, raionul Ialoveni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 19.04.2013 - 12.09.2014 (prima instanță);
2. 31.10.2014 - 24.02.2015 (instanța de apel);
3. 13.05.2015 - 21.07.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 12 septembrie 2014, Postica Grigore a fost condamnat în baza art. 320 alin. (2) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în administrația publică pe un termen de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Postica Grigore, activînd în calitate de primar al s. Ulmu raionul Ialoveni, fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd scopul neexecutării intenționate a hotărîrii instanței de judecată, precum și împiedicarea executării ei, în mod

intenționat nu a executat Hotărârea Judecătorei Ialoveni N 2-1041/2007 din 21.12.2007, care ulterior a fost menținută prin Decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2008 și respectiv prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008, prin care obliga autoritățile publice locale în persoana primarului s. Ulmu, Postica Grigore de a nu crea impedimente și a autoriza firmei SRL "Drabant" construcția preconizată pe terenul propriu situat în extravilanul s. Ulmu raionul Ialoveni cu suprafața de 5,03 ha Nr. cadastral 5534103595.

La 19 iulie 2011 și la 26 octombrie 2011 au fost întocmite procesele verbale prin care s-a constatat refuzul Primarului s. Ulmu în persoana cet. Postica Grigore de a executa documentul nominalizat și anume refuzul de a semna autorizația prezentată de către creditor în prezența executorului judecătoresc, totodată a creat impedimente la începerea lucrărilor de construcție preconizate, exprimate prin stoparea lucrărilor executate de către SRL "Drabant".

La 30 mai 2012, 06 iunie 2012 și 07 iunie 2012 executorul judecătoresc Mocanu S. a solicitat de la autoritatea publică locală în persoana Primarului Postica Grigore semnarea și eliberarea documentelor necesare pentru construcția preconizată, ultimul ignorând cerințele executorului judecătoresc, a refuzat intenționat executarea documentului executoriu, punând la îndoială legalitatea hotărârilor judecătorești. Pentru neexecutarea hotărârii Judecătorei Ialoveni din 21 decembrie 2007, potrivit căreia Primăria s. Ulmu raionul Ialoveni a fost obligată de a nu crea impedimente și a autoriza firmei SRL „Drabant”, construcția preconizată pe terenul propriu, situat în extravilanul s. Ulmu raionul Ialoveni cu suprafața de 5,03 ha Nr. cadastral 5534103595, la 16 martie 2012 instanța de judecată Ialoveni l-a recunoscut vinovat pe Primarul satului Ulmu Postica Grigore în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2012 hotărârea Judecătorei Ialoveni de sancționare a Primarului Postica Grigore a fost menținută, devenind irevocabilă.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Postica G. cu avocatul acestuia Dljanschi E., prin care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii și lipsesc elementele infracțiunii, iar probele acumulate de organul de urmărire penală să fie declarate nule. Concomitent,

au invocat că probele puse la baza sentinței de condamnare nu dovedesc vinovăția lui Postica G. în săvârșirea infracțiunii imputate, astfel prima instanță le-a dat o apreciere greșită, motiv pentru care se impune reaprecierea probelor respective și achitarea inculpatului, deoarece nu s-au constatat: existența faptului infracțiunii și elementele infracțiunii imputate. La fel, instanța de fond ilegal a respins demersul apărătorului, prin care a solicitat anularea probelor prezentate de procuror în cadrul urmăririi penale, din motivul că nu au fost acumulate prin acțiunile OUP prevăzute de actele normativ procesuale; nu a dat o apreciere corectă asupra poziției părținitoare a organului de urmărire penală cât și a executorului judecătoresc Mocanu Svetlana față de interesele SRL „Drabant” privitor la impunerea APL Ulmu de a elibera autorizație în construcție; nu a dat o apreciere corectă în ce privește învinuirea adusă lui Postică G. privind împiedicarea executării documentului executoriu, care de fapt nu a avut loc în perioada în care este învinuit Postica G. se are în vedere luna mai – iunie 2012; nu a luat în considerație raportul Comisiei de Anchetă pentru verificarea gestionării fondului forestier, a zonelor de protecție a apelor nurilor și a bazinelor de apă, parcurilor; sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

4. Prin decizia Colegiului penal ala Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 a fost respins ca nefondat apelul, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că este neîntemeiată cererea inculpatului și a apărătorului cu privire la declararea nulității probelor prezentate în ședința judiciară de către acuzatorul de stat, motiv din care le-a respins, invocând că cauza penală a fost intentată la demersul executorului judecătoresc, care a anexat copiile documentelor ce au importanță pentru cauză, iar organul de urmărire penală nu a considerat necesar de a ridica hotărârile judecătorești din dosarele respective, în ședința judiciară procurorul a prezentat hotărârile instanțelor judecătorești care au fost autentificate de către instanțele judecătorești care le-au adoptat sau dispun de dreptul de a le autentifica conform legii și au puterea lucrului judecat, astfel nu poate fi pus în discuție legalitatea lor. Procesele-verbale întocmite de executorul judecătoresc, prin care s-a constatat refuzul Primarului s.Ulmu raionul Ialoveni în persoana lui Postică Grigore de a executa documentul executoriu de asemenea au fost întocmite și autentificate de către executorul judecătoresc, nu au fost contestate, au fost expediate procurorului cu demersul

despre intentarea procesului penal de către executor, astfel instanța nu pune la îndoială legalitatea lor.

La fel, instanța de apel a menționat că criticile cu privire la aprecierea probelor efectuată de prima instanță exprimă opinia subiectivă a inculpatului și avocatului acestuia, care nu sânt motivate, în sensul de a da o nouă apreciere probelor puse la baza condamnării inculpatului în vederea achitării acestuia.

Cu privire la pedeapsa penală, instanța de apel a relatat că la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61 și 75 Cod penal, astfel pedeapsa aplicată inculpatului este în limitele prevăzute de lege.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Postica Grigore cu avocatul acestuia, Dljanschi Elic, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, au solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din următoarele considerente:

- consideră că nu au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate inculpatului, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, precum și că instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- inculpatul nu a comis infracțiunea imputată și în genere astfel de infracțiune prevăzută de art. 320 alin. (2) Cod penal nu a fost comisă, deoarece prin demersurile din 30.05.2012, 06.06.2012, 07.06.2012 s-a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru terenul cu nr. cadastral 5534103595 cu suprafața de 5.03 ha, însă la acel moment astfel de bun imobil nu exista, fapt confirmat prin raportul de separare (f.d.85), decizia cu privire la formarea bunurilor imobile din 18.05.2011 (f.d.86), actul de constatare în teren din 18.11.2011 (f.d.87), cererea cu privire la formarea bunului imobil din 18.11.2011 (f.d.88). Prin scrisoarea nr. 68 din 11.06.2012 executorul judecătoresc Mocanu Svetlana a fost înștiințată de Primărie despre faptul că s-a schimbat regimul urbanistic al terenului cu nr. cadastral 5534103595 cu suprafața de 5.03 ha, deoarece acesta a fost divizate în 2 bunuri imobile cu suprafața de 2.9761 ha cu nr. cadastral 5534103595 și cu suprafața de 2,0539 ha cu nr. cadastral 5534103825. Din aceste considerente a devenit imposibilă executarea documentului executoriu nr. 2- 1040/07, însă executorul judecătoresc Mocanu

Svetlana nu a reacționat la aceste înștiințări, dar a depus demers la Procuratura Ialoveni pentru ca Postică Grigore să fie atras la răspundere penală;

- nici organul de urmărire penală și nici instanța de fond nu au atras atenție asupra faptului că în perioada pentru care este învinuit Postica Grigore despre neexecutarea hotărârii judecătorești aceasta deja era imposibilă de executat, deoarece bunul imobil indicat în documentul executoriu nu mai exista;

- în apelul declarat, avocatul Dlujanski Elic și inculpatul Postica Grigorie au invocat motiv de anulare a probelor prezentate de acuzator din motiv că nu au fost întocmite careva ordonanțe de recunoaștere în calitate de probă a înscrisurilor menționate în demersul, prin care au solicitat anularea probelor, și nu a fost emisă o careva ordonanță de anexare a materialelor probante la materialele dosarului, chiar dacă ele au fost prezentate de executorul judecătoresc Mocanu Svetlana. Avocatul Dlujanski Elic și inculpatul Postica Grigorie au invocat că în rechizitoriu și în actul de învinuire este indicat faptul că executorul judecătoresc a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2-1040 din 21.12.2007 la 07.07.2012, în realitate executorul judecătoresc a emis încheierea dată la 07.07.2011 conform (f.d. 18). Acest fapt condiționează anularea actelor procesuale susmenționate și încetarea cauzei penale date conform art. 391 pct.6) Cod de procedură penală. Asupra acestui motiv, de asemenea instanța de apel nu s-a expus;

- instanța de apel cât și instanța de fond nu au dat o apreciere corectă în ce privește învinuirea adusă lui Postică Grigore privind împiedicarea executării documentului executoriu, care de fapt aceasta în genere nu a avut loc în perioada în care este învinuit Postică Grigore, adică 30 mai - 07 iunie 2012. Pentru perioada neexecutării documentului executoriu în cauză în perioada anterioară lunilor mai-iunie 2012 Postică Grigore a fost deja sancționat și nu mai poate fi atras la răspundere încă o dată. Din declarațiile martorilor Muntean Ion, Drucian Veceaslav, Guțu Valentina, Muntean Ion, Victor Istratiev și Mocanu Svetlana impedimentele în efectuarea lucrărilor în construcție au avut loc în toamna anului 2012. La acel moment Postică Grigore deja era recunoscut în calitate de bănuț pe dosar în cauza și i s-a înaintat învinuirea. Chiar dacă Postică Grigore a fost prezent la manifestația anului 2012 scopul lui a fost altul decât crearea impedimentelor în efectuarea lucrărilor în construcție a SRL„Drabant”. Astfel, Postică Grigore nu poate fi învinuit și condamnat

pentru împedizarea executării documentului executoriu nr 2-1040 din 21.12.2007.

5.1. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Dlujanschi E. în numele inculpatului Postica G., invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Judecând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat de procuror nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns la modul convenit la toate motivele invocate de apelant, în legătură cu ce în baza temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală urmează a fi casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit apelului declarat de către avocatul Dlujanski Elic în numele inculpatului Postica Grigore (Vol. III, f.d. 50-60), criticându-se legalitatea și temeinicia sentinței, se invocă următoarele motive:

„- instanța de fond nu a luat în considerație faptul că Postică Grigore nu a comis infracțiunea imputată și în genere astfel de infracțiune prevăzută de art. 320 alin. (2) Cod penal nu a fost comisă, deoarece:

a) Postică Grigore este învinuit în faptul că la 30.05.2012, 06.06.2012 și 07.06.2012 executorul judecătoresc Mocanu S. a solicitat de la autoritatea publică locală în persoana primarului Postică Grigore semnarea și eliberarea documentelor necesare pentru construcția preconizată, ultimul ignorând cerințele executorului judecătoresc, a refuzat intenționat executarea documentului executoriu, punînd la îndoială legalitatea hotărîrilor instanțelor judecătorești. Pentru neexecutarea hotărîrii judecătorei Ialoveni din 21.12.2007, potrivit căruia Primăria s. Ulmu r-nul Ialoveni a fost obligată de a nu crea impedimente și a autoriza firmei SRL„Drabant” construcția preconizată pe terenul propriu situate în extravilanul s. Ulmu, r-nul Ialoveni, cu suprafața de 5,03 ha, nr. cadastral 5534103595. Prin hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 16.03.2012 primarul s. Ulmu Postică Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 200 unități convenționale. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia sa din 07.06.2012 a menținut în vigoare hotărîrea Judecătorei Ialoveni de sancționare a primarului s. Ulmu Postică Grigore, decizia fiind irevocabilă.

Din probele anexate la dosar este evident faptul că prin demersurile din 30.05.2012, 06.06.2012, 07.06.2012 s-a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru terenul cu nr. cadastral 5534103595 cu suprafața de 5.03 ha, însă la acel moment astfel de bun imobil nu exista. Prin scrisoarea nr. 68 din 11.06.2012 executorul judecătoresc Mocanu Svetlana a fost înștiințată de primărie despre faptul că s-a schimbat regimul urbanistic al terenului cu nr. cadastral 5534103595 cu suprafața de 5.03 ha, deoarece acesta a fost divizat în 2 bunuri imobile cu suprafața de 2.9761 ha cu nr. cadastral 5534103595 și cu suprafața de 2, 0539 cu nr. cadastral 5534103825. Din aceste considerente a devenit imposibilă executarea documentului executoriu nr. 2-1040/07. Însă executorul judecătoresc Mocanu Svetlana nu a reacționat la aceste înștiințări, dar a depus demers la Procuratura Ialoveni pentru ca Postică Grigore să fie

atras la răspundere penală. Menționăm faptul că nici organul de urmărire penală și nici instanța de fond nu a atras atenția asupra faptului că în perioada pentru care este învinuit Postică Grigore despre neexecutarea hotărîrii judecătorești aceasta deja era imposibilă de executat, deoarece bunul imobil indicat în documentul executoriu nu mai exista. În luna mai-iunie 2012, perioada pentru care este învinuit Postică Grigore în neexecutarea documentului executoriu nr 2-1040 din 21.12.2007, acest document executoriu a devenit imposibil de a fi executat din motivul că bunul imobil indicat în documentul executoriu nr 2-1040 din 21.12.2007 cu nr. cadastral 5534103595 cu suprafața de 5.03 ha nu mai exista și despre aceasta a fost înștiințat executorul judecătoresc Mocanu Svetlana. De aici în perioada mai- iunie 2012 nu a avut loc comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (2) Cod penal „adică neexecutarea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a hotărîrii instanței de judecată, precum și împedicarea executării ei”.

Rezultă, că urmărirea penală ilegal a înaintat învinuirea, iar instanța de fond ilegal l-a condamnat pe Postică Grigore în baza art. 320 alin. (2) Cod penal, adică pentru neexecutarea intenționată de către persoana cu funcție de răspundere a hotărîrii instanței de judecată, precum și împedicarea executării ei, dacă aceste fapte au fost comise după aplicarea sancțiunii administrative;

b) Instanța de fond ilegal a respins demersul apărătorului depus în ședința de judecată prin care a solicitat de a anula probele- documente prezentate de acuzator în cadrul urmăririi penale. Motiv pentru demersul dat s-a invocat faptul că documentele anexate în dosarul nr. 2012448026 nu au fost acumulate prin acțiunile OUP prevăzute de actele normative procesuale și din aceste considerente urmează a fi declarate nule. Adică nu au fost întocmită o ordonanță de recunoaștere în calitate de probă a înscrisurilor sus menționate și nu a fost emisă o careva ordonanță de anexare a materialelor probante la materialele dosarului. În speța dată, nu s-au respectat prevederile art. 99, 95, 96, 126, 131, 157, 158, 255 Cod de procedură penală;

c) Instanța de fond nu a dat o apreciere corectă asupra poziției părținitoare a organului de urmărire penală cât și a executorului judecătoresc Mocanu Svetlana față de interesele SRL„Drabant” privitor la impunerea APL Ulmu de a elibera autorizație în construcție. Deși în rechizitoriu și în actul de învinuire este indicat faptul că executorul judecătoresc a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2-1040 din 21.12.2007 la 07.07. 2012, în realitate

executorul judecătoresc a emis încheierea dată la 07.07.2011 (f.d. 18). La 13.07.2011 executorul judecătoresc Gavrilan Natalia a emis încheierea privitor la strămutarea documentului executoriu nr.2-1040 din 21.12.2007 la executorul judecătoresc Svetlana Mocanu. De aici nu putea executorul Mocanu Svetlana la 07.07.2011 să emită încheierea despre intentarea documentului executoriu care încă nu-1 avea în procedură, dar dacă a emis o astfel de încheiere ea este una ilegală. De asemenea este evident faptul că executorul judecătoresc Mocanu Svetlana s-a străduit cu orice preț să promoveze interesele SRL„Drabant”. Astfel, fiind înștiințată de primăria Ulmu despre faptul că bunul imobil indicat în documentul executoriu nr 2-1040 din 21.12.2007 și anume terenul cu nr. cadastral 5534103595 cu suprafața de 5.03 ha în mai- iunie 2012 nu mai exista în natură și nici nu era înregistrat la cadastru un astfel de bun imobil. În ciuda acestui fapt ea s-a adresat către Procuratura Ialoveni cu demersul privind atragerea la răspundere penală a primarului Postica Grigore pentru neeliberarea autorizației în construcție lui SRL„Drabant” pentru imobilul cu nr. cadastral 5534103595 cu suprafața de 5.03 ha, care de fapt nu exista în realitate;

d) Instanța de fond nu a dat o apreciere corectă în ce privește învinuirea adusă lui Postică Grigore privind împiedicarea executării documentului executoriu, care de fapt nu a avut loc în perioada în care este învinuit Postica Grigore, se are în vedere luna mai- iunie 2012. Pentru perioada neexecutării documentului executoriu în cauză în perioada anterioară lunilor mai-iunie 2012 Postica Grigorie a fost deja sancționat și nu mai poate fi atras la răspundere încă o dată. Din declarațiile martorilor Muntean Ion, Drucian Veceaslav, Guțu Valentina, Muntean Ion, Victor Istratiev și Mocanu Svetlana impedimentele în efectuarea lucrărilor în construcție au avut loc în toamna anului 2012. La acel moment Postică Grigore deja era recunoscut în calitate de bănuțit pe dosar în cauză și i s-a înaintat învinuirea. Chiar dacă Postică Grigore a fost prezent la manifestația anului 2012, scopul lui a fost altul decât crearea impedimentelor în efectuarea lucrărilor în construcție a SRL„Drabant”. De aici Postică Grigore nu poate fi învinuit și condamnat pentru împiedicarea executării documentului executoriu nr 2-1040 din 21.12.2007;

e) Instanța de fond nu a luat în considerație și nici nu s-a expus asupra faptului că conform raportului Comisiei de Anchetă pentru verificarea gestionării fondului forestier, a zonelor de protecție a apelor râurilor și a

bazinelor de apă, a parcurilor, aprobat prin hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova, și anume:

- la pag. 85 ultimul abzaț, „Comisia de Anchetă a constatat faptul că fostul primar al s. Ulmu Guțu Alexandru la 25.12.2001 a încheiat un contract de vânzare- cumpărare prin care a înstrăinat terenuri de pământ care se aflau în zona de protecție a râului Botna, care reprezintă proprietate exclusivă a statului și nu a administrației publice locale”;

- la pag 87 „ la momentul actual SRL „Drabant” în imediată apropiere a dambei iazului Ulmu duce lucrări de construcție a celor 3 iazuri pentru iernatul peștelui și creșterea puietului”... „, situația creată se mai complică și prin faptul că conform deciziei consiliului sătesc Ulmu nr. 6/3 din 27.12.2001, terenul cu suprafața de 5.03 ha din extravilanul s. Ulmu este cu destinație de a fi împădurit. Magistrații nu au pătruns în esența litigiului și au pronunțat o hotărîre vădit ilegală care este în imposibilitate de a fi executată. Acest lucru este evident din considerentul că conform documentului executoriu din 21.12.2007 emis de Judecătoria Ialoveni autoritățile publice locale a s. Ulmu sînt obligate de a nu crea impedimente și a autoriza construcția de către SRL „Drabant ”, iar conform deciziei consiliului sătesc Ulmu nr. 6/3 din 27.12.2001 acest teren cu suprafața de 5.03 ha este cu destinația de a fi împădurit. Astfel au fost întocmite 2 documente executorii, care după conținut se contrazic, însă ambele au putere juridică și urmează a fi executate. La moment în s. Ulmu din cauza preconizării construcțiilor în regiunea iazului, cu abaterea de la împădurirea acestui teren, s-a creat o situație critică în rîndul locuitorilor”.

Anume asupra acestor motive invocate de către avocatul Dlujanschi Elic în numele inculpatului Postica Grigore în apel, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

Referindu-se la condamnarea inculpatului Postica Grigore în baza art. 320 alin. (2) Cod penal, Colegiul lărgit mai invocă, că instanța de apel pripit și nemotivat a menținut sentința primei instanțe, deși sentința nu cuprinde descrierea faptei criminale concrete, prevăzute de articolul 320 alin.(2) Cod penal considerată ca fiind dovedită, cu indicarea locului, timpului (perioadei), modului săvârșirii ei, formei și gradului de vinovăție, motivelor și rezultatului infracțional.

Astfel, Colegiul lărgit făcînd o analiză a părții descriptive a sentinței, constată că fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, nu cuprinde o perioadă concretă, diferită de împrejurările constatate în procesul

contravențional de judecată, asupra cărora Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău s-a expus la 07 iunie 2012 printr-o decizie irevocabilă, prin care s-a menținut hotărârea Judecătorei Ialoveni din 16 martie 2012, conform căreia Postica Grigore Ion a fost sancționat în baza articolului 318. alin.(2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie 4000 lei (Vol. I, f. d. 134 -136, 138-139). Prin sentința primei instanțe, în baza actului de învinuire, în sarcina inculpatului s-au descris acțiunile din 30 mai 2012, 06 iunie 2012 și 07 iunie 2012 privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, adică acțiuni care sunt cuprinse precum că în perioada de până la finalizarea procesului contravențional de judecată și sancționare definitivă. Asupra acestor motive relevante, instanța de apel în decizia atacată nu s-a pronunțat.

Mai mult, Colegiul lărgit mai invocă că, după cum rezultă din doctrina și dispoziția normei juridice prevăzute la articolul 320 Cod penal, aplicarea sancțiunii contravenționale în baza articolului 318 alin.(2) Cod contravențional este o condiție obligatorie a răspunderii penale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată, altfel spus răspunderea contravențională și răspunderea penală se aplică pentru neexecutarea aceleiași hotărâri judecătorești, cu condiția, că se aplică distinct, la perioade de timp și la împrejurări diferite, astfel încât să nu existe o suprapunere de acțiuni, ce determină răspunderea contravențională și răspunderea penală. Concluzia respectivă se bazează pe practica CEDO și motivele cuprinse în Hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013 „ Privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în redacția Legii nr.173 din 9 iulie 2010 pentru modificarea unor acte legislative”.

În acest sens, Colegiul lărgit relatează că o abordare contrară într-o astfel de situație juridică, extinsă asupra ansamblului de rapoarte juridice — contravențional și penal, afectează grav principiul general privind procesul penal prevăzut la articolul 22 Cod de procedură penală, ce reglementează dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori, precum și principiul de bază a procesului contravențional, prevăzut la articolul 380 Cod contravențional, ce reglementează dreptul de a nu fi urmărit sau sancționat de mai multe ori.

Acest principiu de drept procesual-penal și de drept contravențional, pe lângă faptul că are o conotație constituțională (articolele 4, 21 și 25 din

Constituție), are ca model normele pertinente statuate în Pactul internațional al Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile civile și politice, ratificat prin Hotărârea Parlamentului nr.217 din 28 iulie 1990 cu privire la aderarea R.S.S. Moldova la Declarația Universală a Drepturilor Omului și ratificarea pactelor internaționale ale drepturilor omului, care prevede în art.14 paragraful (7) că nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit pentru comiterea unei infracțiuni pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă în conformitate cu legea și cu procedura penală a fiecărei țări.

La fel acest principiu de bază al justiției penale, derivă și din normele statuate în art.4 din Protocolul nr.7 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, ratificat prin Hotărârea Parlamentului nr.1298 din 24 iulie 1997 privind ratificarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și a unor protocoale adiționale la această, care stabilește că nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat.

De altfel, acest principiu este consacrat în aceiași termeni și în articolul 50 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene care prevede că nimeni nu poate fi judecat sau condamnat pentru o infracțiune pentru care a fost deja achitat sau condamnat în cadrul Uniunii, prin hotărâre judecătorească definitivă, în conformitate cu legea.

Instituirea principiului *non bis in idem* prevăzut în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte a constituit o îndatorire a statului, de aceea legiuitorul a înglobat acest principiu fundamental în legislația pertinentă a Republicii Moldova.

În acest context, prin adoptarea Legii nr.985 din 18 aprilie 2002 privind Codul penal al Republicii Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2003, nr.104-110, art.447), în legislația penală națională a fost introdus acest principiu la articolul 7 alin.(2) din Codul penal care statuează că nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

În același timp, prin adoptarea Legii nr.122 din 14 martie 2002 privind Codul de procedură penală al Republicii Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2003, nr.104-110, art.447), în legislația procesual-penală a

fost introdus principiul respectiv, la articolul 22 din Codul de procedură penală, care prevede că nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă.

Reieșind din cele expuse supra, efectuând un studiu cognitiv comparativ al principiului statuat la art. 22 din Codul de procedură penală și la art. 7, alin.(2) din Codul penal, prin prisma normelor din art. 4 paragraful (7) din Pactul internațional al Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile civile și politice, din art. 4 din Protocolul nr.7 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și din art. 50 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, Colegiul lărgit constată că pentru aplicarea acestui principiu în fond sunt necesare anumite condiții-cadru – care nu au fost întrunite în speța dată.

În concluzie, ținând cond de cele expuse supra, avându-se în vedere că în apelul avocatului Dlujanschi Elic în numele inculpatului Postica Grigore s-a solicitat achitarea ultimului pe art. 320 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal lărgit consideră că și-a găsit confirmarea în instanța de recurs ordinar temeiul pentru recurs ordinar prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și este necesar de a admite recursul ordinar declarat de apărător, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de avocatului Dlujanschi Elic în numele inculpatului Postica Grigore în apel și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Postica Grigore și de avocatul său, Dlujanschi Elic, casează decizia Curții de Apel Chișinău din 24

februarie 2015, în cauza penală în privința lui **Postica Grigore Ion**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 august 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Moraru Petru