

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 20 noiembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2015, de către inculpatul

***Dragan Mihail Tudor**, născut la 24 noiembrie 1995, originar și domiciliat în s. Horodca, r-nul Ialoveni;*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 19.09.2013 – 20.11.2014 (prima instanță)***
- 2. 12.12.2014 – 20.03.2015 (instanța de apel)***
- 3. 02.06.2015 – 15.07.2015 (instanța de recurs ordinar)***

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 20 noiembrie 2014 ***Dragan Mihail Tudor*** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d); art. 192¹ alin. (1) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – 1 (un) an închisoare;
- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – 1 (un) an închisoare;
- în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal – 1 (un) an închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui ***Dragan Mihail*** i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un

termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate au fost admise, cu dispunerea încasării:

- din contul lui Dragan Mihail în beneficiul lui Vlas Lidia a prejudiciului material în mărime de 16 540 lei;
- din contul lui Dragan Mihail în beneficiul lui Dragomir Constantin a prejudiciului material în mărime de 5 000 lei;
- din contul lui Dragan Mihail în beneficiul lui Paladi Evghenia a prejudiciului material în mărime de 3 380 lei.

2. Cauza a fost examinată în procedură simplificată cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Pentru a pronunța sentința de condamnare, instanța de fond a constatat că, Dragan Mihail Tudor în noaptea de 23 spre 24 octombrie 2013, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în magazinul alimentar ÎI „Doinita Vlasî”, situat în s. Horodca, r-nul Ialoveni, prin forțarea geamului, de unde a sustras bunuri în valoare de 4 584 lei și bani în sumă de 5300 lei, a deteriorat aparatul de casă în sumă de 260 lei, după care cu bunurile sustrate s-a ascuns într-o direcție necunoscută organelor de drept, astfel, cauzându-i părții vătămate Vlas Lidia o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 10 144 lei.

Tot, Dragan Mihail Tudor în noaptea de 23 spre 24 octombrie 2013 fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în gospodăria lui Dragomir Constantin, situată în s. Horodca, r-nul Ialoveni, de unde a sustras o motocicletă de model „DNEPR - 11”, cu n/î IL AA 435, cu care de la locul infracțiunii s-a ascuns și 1-a folosit după propria dorință, cauzându-i părții vătămate Dragomir Constantin o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 5 000 lei.

Tot, Dragan Mihail la 11 decembrie 2013 aproximativ la ora 23⁴⁵, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, având drept scop răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, văzînd că automobilul de model „WV Candy” cu n/î IL BE 040 parcat lângă gospodăria cet. Vlas Lidia, situată în s. Horodca, r-nul Ialoveni, ce-i aparține părții vătămate nu este încuiat, a urcat la volan și a încercat să se deplaseze într-o direcție necunoscută, dar neisprăvindu-se cu conducerea mijlocului de transport din motiv că traseul era lunecos din cauza condițiilor climaterice, a derapat de pe traseu și a tamponat automobilul într-un pilon de pe acostament, deteriorîndu-l, după care a abandonat automobilul și s-a ascuns de la fața locului.

Tot el, Dragan Mihail Tudor la 01 octombrie 2012, aproximativ orele 00³⁰-02⁰⁰, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului a

pătruns în casa de locuit a lui Paladi Evghenia, amplasată în s. Bălășești, r-nul Sîngerei, de unde a încercat să sustragă pe ascuns, un telefon de model Nokia Expres Music cu prețul de 1500 lei, un telefon mobil de model LG de culoare sur-metalic la prețul de 1000 lei, două încărcătoare telefonice la prețul de 40 lei pentru fiecare, un aparat foto de model Wizen XL 1 cu prețul de 200 lei, un ceas de model JCKY de culoare aurie la costul de 300 lei, un ceas de model Revix Suisse cu prețul de 300 lei, însă din motive independente de voința făptuitorului, acesta nu s-a produs efecte deoarece a fost reținut de stăpâna casei și vecini. Astfel, victimei i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 3380 lei.

4. Sentința nominalizată a fost contestată cu apeluri de către:

- *avocatul Svetlana Bubuioc în numele inculpatului*, care a solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în privința lui Dragan Mihail să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, argumentînd că executarea pedepsei închisorii îi va crea inculpatului suferințe fizice și îi va înjosi demnitatea, avînd în vedere că pe perioada judecării cauzei în instanța de fond, acesta s-a aflat în stare de arest, timp care a fost suficient pentru a trage concluziile corecte referitoare la comportamentul său și la faptele pe care le-a săvîrșit.

Totodată, menționează că dacă instanța de apel va ajunge la concluzia că nu este oportun de a-i stabili prevederile art. 90 Cod penal, solicită ca inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 10 luni, care constituie nu altceva decît perioada aflării sub arest la judecarea fondului în prima instanță;

- *inculpatul Dragan Mihail*, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei în partea stabilirii pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal ori stabilirea unei alte pedepse neprivative de liberate, de asemenea, respingerea acțiunilor civile, întrucît bunurile sustrase au fost restituite în natură părților vătămate.

Asupra cerinței de a stabili o pedeapsă mai blîndă neprivativă de liberate, apelantul a indicat că instanța de fond, la stabilirea categoriei pedepsei, nu a ținut cont de totalitatea circumstanțelor atenuante prezente la cauză, stabilind cea mai gravă formă de pedeapsă, cu ignorarea posibilității aplicării prevederilor art. 79 Cod penal în privința sa.

La fel, invocă faptul că toate învinuirile înainte în privința sa și sentința de condamnare sunt bazate și întemeiate pe afirmațiile denaturate ale părților vătămate.

De asemenea, susține că la judecarea cauzei a fost lipsit de asistență juridică calificată, apărarea nefiind reală și conformă condițiilor prevăzute de lege.

A mai indicat faptul că instanța de fond a stabilit după propria convingerea valoarea bunurilor sustrase, fără a fi dispusă o expertiză merceologică sau alte probe materiale care ar dovedi costul real al acestora.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2015 apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței.

6. În vederea motivării soluției adoptate, instanța de apel a constatat cu certitudine că, inculpatul Dragan Mihail a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate și se încadrează în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, potrivit semnelor constitutive: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârșit cu pătrundere într-un loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, precum și acțiunile în baza 192¹ alin. (1) Cod Penal, adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, totodată și în temeiul art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - tentativă de furt, adică tentativa de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care din motive independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.

La fel, instanța de apel a notat că, instanța de fond justificat a aplicat inculpatului o pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, menționându-se că, în privința lui Dragan Mihail nu poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, deoarece nu va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului, luând în considerație că acesta a săvârșit trei infracțiuni, este caracterizat negativ în societate și nu este încadrat în câmpul muncii, infracțiunea a fost comisă în stare de ebrietate și nu au fost restituite pagubele materiale părților vătămate.

Referitor la argumentul inculpatului privind evaluarea bunurilor de către instanța de fond fără a fi dispusă vreo expertiză merceologică, instanța de apel l-a respins ca nefondat, dat fiind faptul că, reieșind din materialele cauzei, inculpatul a acceptat, din proprie inițiativă, judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale și pornind de aici, rezultă că acesta este de acord în totalitate cu învinuirea înaintată în privința sa, inclusiv și cu valoarea bunurilor sustrate stabilite în actul de învinuire. Din aceste considerente nu poate fi reținut nici un dezacord față de oricare probe materiale administrate și desfășurate în rechizitoriu.

Cît privește acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate, instanța de apel a conchis ca instanța de fond justificat a dispus încasarea prejudiciului material din contul inculpatului în beneficiul lui Vlas Lidia, Paladi Evghenia și Dragomir Constantin.

7. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Dragan Mihail, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în privința sa să fie aplicate

prevederile art. 90 Cod penal, menționând că instanțele de fond priplit au stabilit în privința sa o pedeapsă privativă de libeitate, deoarece a comis o infracțiune mai puțin gravă, și-a recunoscut integral vina, a comis infracțiunile în timpul minoratului, bunurile sustrate au fost restituite părților, iar acestea au susținut că îl iartă pentru cele comise și nu au solicitat aplicare unei pedepse cu închisoarea.

Susține că s-a aflat sub arest preventiv aproape 10 luni, iar instanțele ierarhic inferioare nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal, și anume nu au ținut cont de faptul ca a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă în timpul minoratului.

8. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Lecturând textul recursului declarat, dar și motivele formulate în conținutul acestuia, Colegiul penal conchide că, deși recurentul invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în conținutul recursului se atestă dezacordul față individualizarea și stabilirea pedepsei definitive, temei care se identifică cu prevederile prescise la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Sub acest aspect, instanța de recurs menționează că, ambele instanțe corect au luat în considerație faptul că inculpatul și-a recunoscut vina integral în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, și just au ajuns la concluzia că este posibil de a admite examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

Ulterior examinării cauzei în procedură simplificată, Colegiul penal constată că limitele de pedeapsă, pe toate capetele de învinuire au fost corect stabilite, întrucât pedepsele stabilite se încadrează în aceste limite, iar prin prisma art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă echitabilă și proporțională faptei comise.

De menționat în acest caz, că inculpatul a beneficiat de două situații *de drept*, care într-o oarecare măsură au contribuit la diminuarea pedepsei definitive stabilite spre executare: judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza

urmăririi penale (reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime) și cumulul parțial al pedepselor pentru concurs de infracțiuni.

Nu în ultimul rând, la stabilirea pedepselor pentru fiecare infracțiune separată, instanța de fond a reținut drept circumstanțe atenuante: recunoașterea vinei, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni și faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog.

Totodată, nu au fost ignorate circumstanțele agravante prezente în cauză, și anume: caracterizarea negativă la locul de trai, comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, nerestituirea pagubei materiale părților vătămate.

Toate împrejurările de fapt și de drept menționate mai sus, au determinat instanța de fond să stabilească o pedeapsă definitivă care ar fi pe măsura de a restabili ordinea socială încălcată de Dragan Mihail, dar și să contribuie la reeducarea comportamentului său antisocial, concluzie care justificat a fost reținută în totalitate și de către instanța de apel.

Colegiul penal nu poate fi solidar cu cerința inculpatului de a aplica în privința sa prevederile art. 90 Cod penal, sub pretextul că instanțele ierarhic inferioare nu au individualizat corect pedeapsa stabilită acestuia, din motivele expuse mai sus, dar totodată, afirmă că perioada în care inculpatul s-a aflat sub arest preventiv va fi inclusă în pedeapsa de 2 ani și 6 luni, instanța de recurs fiind ferm convinsă că anume executarea integrală a pedepsei închisorii va fi suficientă pentru ca inculpatul să revină pe calea corijării și diminuării comportamentului infracțional.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de către recurent nu atestă prezența erorilor de drept, care ar constitui temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării deciziei instanței de apel și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul ***Dragan Mihail Tudor*** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 august 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru