

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

16 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinînd cererea de strămutare înaintată de Bumbu Gheorghe, Bumbu Lucia, Potorac Eugeniu, Potorac Angela și Potorac Vasile, a dosarelor nr.10-111/2013, nr.10-192/2013, nr.10-193/2013 și nr.10-194/2012, de la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-a prezentat:

Petiționara - Bumbu L., care a susținut cererile în sensul declarat.

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 17.06.2013 Bumbu Gheorghe, Bumbu Lucia, Potorac Eugeniu, Potorac Angela și Potorac Vasile au depus cerere de strămutare a dosarelor nr.10-111/2013, nr.10-192/2013, nr.10-193/2013 și nr.10-194/2012, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, fiind solicitate de la instanță, și solicitînd, totodată, suspendarea examinării acestor dosare.

În motivarea cererii au indicat că, procurorul din Procuratura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, E. Mașnic, și judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, I. Morozan, doresc să ascundă săvîrșirea infracțiunii prelungite de către grupa criminală, în frunte cu BC „Moldindconbank” SA, deoarece procurorul nu a comasat plîngerile, iar judecătorul a făcut patru dosare din plîngerea inițială cu nr.1712 din 25.02.2013.

La data de 11.06.2013 de către judecătorii Curții Supreme de Justiție au fost examinate patru cereri de strămutare a dosarelor aflate în procedura Judecătoriei Buiucani, pe care le-au respins, însă nu s-au referit la motivul de bază, și anume că judecătorul I. Morozan a disjungat cauza în patru dosare.

Ulterior, la data de 15.07.2013, de către petiționari a fost depusă o cerere suplimentară, prin care se solicită suspendarea examinării dosarelor nr.10-111/2013, nr.10-192/2013, nr.10-193/2013 și nr.10-194/2012, solicitarea acestora de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și comasarea lor într-o singură procedură, invocînd aceleași motive ca și în cererea din 17.06.2013.

Consideră că, aceste acțiuni provoacă o îndoială rezonabilă cu privire la imparțialitatea judecătorului I. Morozan.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) CPP, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 50 CPP, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta, și vor fi examinate numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Colegiul penal constată faptul că, circumstanțele invocate de petiționari în prezenta cerere de strămutare au fost invocate în cererile de strămutare precedente examinate de Curtea Supremă de Justiție, fiind respinse ca neîntemeiate cu motivarea respectivă în acest sens, iar careva circumstanțe noi nu sunt invocate de către petiționari.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare, Colegiul penal menționează că, nu sunt indicate careva motive potrivit prevederilor legislației în vigoare, întru examinarea acesteia, și simpla depunere a cererii de către părți nu produce suspendarea judecării cauzei, pentru a nu paraliza cursul justiției.

Potrivit cererii suplimentare depuse de petiționari, se solicită conexarea acestor cauze, ceea ce nu ține de competența Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.279<sup>1</sup> CPP, dispunerea conexării sau disjungerii cauzelor penale, procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, emite ordonanța respectivă, în cazurile în care constituie conexitate a cauzelor penale specificate la art.42 alin.(3) CPP, iar art. 43 CPP prevede instanța competentă de a conecta cauzele penale.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că cererea de strămutare este depusă repetat fără a fi invocate noi circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta, și urmează a fi respinsă.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.50 CPP, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

Respinge cererea de strămutare înaintată de Bumbu Gheorghe, Bumbu Lucia, Potorac Eugeniu, Potorac Angela și Potorac Vasile, a dosarelor nr.10-111/2013, nr.10-192/2013, nr.10-193/2013 și nr.10-194/2012, de la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind depusă repetat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Constantin Alerguș
	semnătura	Andrei Harghel

### **Corespunde originalului**

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------