

**Curtea Supremă de Justiție**

**Î N C H E I E R E**

**18 august 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,  
judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

a examinat cererea victimei Vasile Pascal cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale pornite în privința contravenientului

***Vlas Ștefan Tudor*** acuzat în baza art. 69 alin. (1)  
Cod contravențional.

***Termenul de examinare a cererii:***  
*13.08.2015-18.08.2015.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Victima Vasile Pascal a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale pornite în privința contravenientului ***Vlas Ștefan*** acuzat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea cererii, victima a invocat, că judecătoriei Judecătorii Strășeni, V. Lazari, S. Osoianu, D. Mîrzenco, T. Andronic, M. Grosu, D. Cristian și I. Chiroșca sunt incompatibili să judece cauza contravențională nominalizată deoarece există riscul, că buna desfășurare a procesului, obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor ar putea fi afectată din cauza că majoritatea judecătorilor sunt în legătură de rudenie cu contravenientul, au în procedură cauza penală în care contravenientul are statut de inculpat iar victima statut de parte vătămată și au opinat asupra vinovăției lui Șt. Vlas în cadrul examinării plîngerii în baza art. 313 Cod de procedură penală.

Totodată, victima a menționat, că judecătorul I. Chiroșca a examinat cauza penală în privința victimei V. Pascal, care la acel moment avea calitatea de inculpat, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni din 29.07.2014 în baza art. 287 alin. (2) Cod penal.

**2.** Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea judecării unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, este posibilă numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul menționează că motivul invocat de victima V. Pascal, precum că *judecătorii Judecătoriei Strășeni sunt în legătură de rudenie cu contravenientul, au în procedură cauza penală în care contravenientul are calitate de inculpat și victima calitate de parte vătămată, și-au expus opinia asupra vinovăției lui*

*Șt. Vlas în cadrul examinării plîngerii în baza art. 313 Cod de procedură penală, iar judecătorul I. Chiroșca anterior s-a expus asupra vinovăției victimei V. Pascal care la acel moment avea calitate de inculpat, fiind condamnat prin sentința Judecătoria Strășeni din 29.07.2014 în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, aceasta deoarece, în cerere nu sunt indicate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor, iar strămutarea cauzei contravenționale de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.*

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinînd cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

**3.** Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (*Hauschildt c. Danemarcei, hotărîrea din 24 mai 1989, par. 47*).

Subsidiar, referitor la critica victimei prin care se susține, că judecătorul I. Chiroșca, căruia i-a fost repartizată în mod automat pentru judecare cauza contravențională a cărei strămutare se cere, nu poate să examineze prezenta cauză contravențională deoarece anterior a examinat cauza penală nr. 1-45/2014, prin care și-a expus opinia asupra vinovăției victimei, Colegiul penal enunță, că aceste alegații nu pot fi reținute, deoarece motivul invocat nu are tangență cu judecarea cauzei contravenționale din speță, or, judecătorul I. Chiroșca nu a participat în aceeași cauză contravențională, dar și-a expus opinia în cadrul judecării cauzei penale, în care victima V. Pascal avea calitate de inculpat, iar contravenientul Șt. Vlas avea calitate de parte vătămată.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**4.** În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de victima V. Pascal cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale pornite în privința contravenientului **Vlas Ștefan Tudor** acuzat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 18 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev