

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

18 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinînd sesizarea Judecătoriei Hîncești privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea demersului administrației Penitenciarului nr. 7 Rusca în privința condamnatei Coneva Tatiana.

*Termenul de examinare a cauzei  
de la 14 august 2015 - pînă la 18 august 2015.*

**CONSTATĂ:**

1. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2007, Coneva Tatiana a fost condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal la 6 ani 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

2. Administrația Penitenciarului nr. 7 Rusca, la 01 iulie 2015, s-a adresat către Curtea de Apel Chișinău cu demers solicitînd stabilirea în privința condamnatei Coneva Tatiana categoria penitenciarului pentru executarea pedepsei închisorii și regimul de detenție corespunzător, deoarece prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2007, prin care Coneva T. a fost condamnată, nu a fost stabilit tipul de penitenciar pentru executarea pedepsei aplicate. Astfel, ținînd cont că condamnată a comis o infracțiune deosebit de gravă, aceasta urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip închis.

3. La 28 iulie 2015, instanța de apel a remis demersul administrației Penitenciarului nr.7 Rusca pentru examinare Judecătoriei Hîncești, conform locului de executare a pedepsei de către condamnată.

4. Prin încheierea din 03 august 2015, Judecătoria Hîncești și-a declinat competența de a soluționa demersul menționat și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de

competență.

Instanța a specificat că chestiunile cu privire la erori sau omisiuni, inclusiv și în cazul în care s-a omis stabilirea tipului și categoriei de penitenciar în care condamnatul urmează să execute pedeapsa închisorii, sunt soluționate în conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 17) și 249-250 Cod de procedură penală, de către instanța care a examinat cauza în fond și a cărei hotărâre a rămas definitivă.

5. Examinînd conflictul de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție explică următoarele considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, cînd două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența. Instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță.

Sub acest aspect se reține că, conform art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor.

În corespundere cu art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor *se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.*

Din materialele cauzei se constată că, Coneva Tatiana prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.03.2007 a fost condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal la 6 ani 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Curtea Supremă de Justiție menționează următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară *conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță, care se aplică în mod corespunzător;*

- după explicațiile teoretice a doctrinei procesual penale, *apelul constituie o continuare a judecării cauzei în fond. Ca instanță de fond se consideră judecătorii și curțile de apel, cărora li s-a atribuit prin lege rejudecarea cauzelor conform regulilor generale pentru prima instanță, atât în privința aspectului de fapt cât și de drept;*

- în conformitate cu prevederile pct. 1) și 14.2) al Hotărîrii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „*Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*”, cu modificările ulterioare,... în baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizându-se și posibilitatea administrării de noi probe”.

Totodată, potrivit explicațiilor date de către Plenul Curții Supreme de Justiție la pct. 30) al Hotărîrii nr. 6 din 14.11.2008 „*Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărîrilor judecătorești cu caracter penal*”, este menționat că, conform pct. 17) alin. (1) art. 469 CPP pot fi explicate suspiciunile sau neclaritățile apărute în legătură cu:

- stabilirea categoriei penitenciarului pentru persoanele condamnate la închisoare, dacă în sentință aceasta nu este stabilită. Dacă există asemenea temeieri, instanța poate în modul susmenționat să stabilească categoria penitenciarului cu regimul mai blînd, dar nu poate stabili cu regim mai aspru.

**Aceste chestiuni vor fi soluționate de instanța care a adoptat hotărîrea rămasă definitivă.**

Hotărîrea privind condamnarea lui Coneva Tatiana în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost adoptată de către Curtea de Apel Chișinău la 12 martie 2007. Pentru adoptarea hotărîrii în cauză, instanța de apel a casat sentința și a rejudecat cauza în fond, condamnînd-o pe inculpata Coneva T.

Prin urmare, reținînd faptul că instanța care a adoptat hotărîrea rămasă definitivă este Curtea de Apel Chișinău, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că judecarea demersului administrației penitenciarului nr. 7 Rusca cu privire la stabilirea tipului de penitenciar în privința condamnatei Coneva Tatiana ține de competența Curții de Apel Chișinău, unde urmează a fi transmisă pentru soluționare.

6. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE:**

Se stabilește competență de a examina demersul Penitenciarului nr. 7 Rusca, cu privire la stabilirea tipului de penitenciar în privința condamnată Coneva Tatiana, Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este definitivă, publicată integral la 18 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti