

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Vladimir Timofti, Constantin Alerguș

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Ciocoi Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 mai 2015, în cauza penală în privința lui

*Ciocoi Valeriu Alexandru, născut la 11 aprilie 1978, originar și domiciliat în sat. Cuconeștii Noi, r-nul Edineț.*

***Datele referitoare la examinarea cauzei:***

- 1. 05.03.2014 – 19.03.2014 (prima instanță);***
- 2. 02.04.2015 – 20.05.2015 (instanța de apel);***
- 3. 22.07.2015 – 19.08.2015 (instanța de recurs);***

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătorei Briceni din 19 martie 2014, ***Ciocoi Valeriu Alexandru*** a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, **cauza fiind judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

Prin aceeași sentință a fost admisă acțiunea civilă, fiind dispusă încasarea de la inculpat în beneficiul succesorului victimei a sumei de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu material.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, la 19 noiembrie 2013, ora 23:00, Ciocoi Valeriu, aflându-se în s. Bogdănești, r-nul Briceni și fiind în stare de ebrietate alcoolică, a intrat în gospodăria persoanei necunoscute pe nume Bodean Boris și a cerut o țigară. În timpul discuției între ei a apărut un conflict, în timpul căruia Ciocoi Valeriu a intrat prin geam în casă, unde i-a aplicat câteva lovituri cu mâna în față, după care, l-a scos cu forța pe Bodean Boris în ogradă, unde intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele în cap, piept și partea dreaptă a corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 216 din 21 noiembrie 2013, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora ultimul în scurt timp a decedat.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea cerințelor sale inculpatul a indicat că:

- nu a comis fapta incriminată;
- nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei;
- a fost constrâns de către organul de urmărire penală;
- pe hainele sale nu au fost găsite urme de sânge;
- nu era de acord cu rezultatele expertizei medico-legale;
- cauza s-a examinat fără martor;
- i s-a refuzat prezentarea unei înregistrări video.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 mai 2015, care a fost pronunțată integral la 05 iunie 2015, apelul a fost respins ca fiind depus peste termen, fiind menținută sentința.

**5.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că, din materialele cauzei s-a constatat că sentința motivată i-a fost înmînată inculpatului la 19.03.2014, fapt ce rezulta din dovada de primire a copiei sentinței și semnătura inculpatului (f.d. 164), fiindu-i explicat termenul de atac al sentinței.

Totodată, apelul a fost declarat de inculpat la 18.03.2015, iar executarea sentinței a fost dispusă după rămînerea ei definitivă (f.d. 168) și nu au fost invocate și nici nu s-au stabilit careva motive întemeiate de întîrziere a depunerii apelului.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care a fost depus (prin poștă) la 16 iunie 2015 și care solicită casarea acesteia.

În motivarea cerințelor sale indică următoarele:

- nu a comis fapta incriminată;
- nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei;
- a fost constrâns de către organul de urmărire penală;
- pe hainele sale nu au fost găsite urme de sânge;
- nu era de acord cu rezultatele expertizei medico-legale, deoarece nu i-a provocat victimei atîtea leziuni corporale cîte sunt descrise în conținutul acesteia;
- cauza s-a examinat fără martor;
- i s-a refuzat prezentarea unei înregistrări video;
- nu este de acord cu admiterea acțiunii civile.

**6.1.** Pe cauză a fost depusă referință de către procuror, care se pronunță pentru inadmisibilitatea recursului declarat, deoarece circumstanțele stabilite denotă faptul că instanța de apel nu a comis erori de drept la examinarea cauzei, iar decizia atacată conține motive legale pe care se întemeiază soluția adoptată.

**7.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

În sensul celor expuse supra, Colegiul penal reține corectitudinea soluției instanței de apel cu privire la respingerea apelului inculpatului, ca fiind depus peste termen. Aceasta pentru că din materialele cauzei rezultă că inculpatul a primit copia sentinței motivate la 19.03.2014 (f.d. 164). Astfel, acesta avea dreptul de a o contesta în termen de 15 zile, adică pînă la data de 04.04.2014, sau dacă avea motive întemeiate de întârziere, în termen de 15 zile de la începerea executării pedepsei, care s-a început cel tîrziu la 20.11.2014 (f.d. 168), adică la 08.12.2014. Însă, apelul a fost depus cu omiterea termenului de atac, la 18.03.2015, fără a fi invocate motive de omitere a termenului de declarare a apelului, acesta fiind depus și cu omiterea termenului prevăzut în art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cu referire la aceste argumente, Colegiul penal atrage atenția la faptul că un apel declarat peste termen nu poate fi considerat un apel nedeclarat, astfel încît părții, care nu a utilizat apelul în termenul prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, nu i se poate îngădi dreptul de a declara recurs împotriva deciziei instanței de apel cu privire la soluția de respingere a apelului ca fiind declarat peste termen. În cazul dat, instanța de recurs este obligată să verifice dacă instanța de apel a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, în caz contrar recursul poate fi apreciat ca fiind vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce s-a stabilit că întârzierea depunerii apelului nu a fost determinată de motive întemeiate, cu atît mai mult că motivul respingerii apelului, ca fiind declarat peste termen, nici nu a fost contestat de recurent, iar apelul a fost depus peste aproximativ un an după pronunțarea sentinței, recursul inculpatului urmează a fi apreciat ca fiind vădit neîntemeiat, hotărîrea contestată nefiind afectată de erori de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Ciocoi Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 mai 2015, în cauza penală în privința lui *Ciocoi Valeriu Alexandru*, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș