

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2012, declarat de inculpatul

***Deliu Grigorii Ivan,***

*născut la 22 iulie 1986, originar și domiciliat pînă la reținere or. Orhei, str. Orheiul Vechi, nr.49.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. de la 16 decembrie 2011 - pînă la 26 martie 2012 (prima instanță);***

***2. de la 27 aprilie 2012 - pînă la 27 iunie 2012 (instanța de apel);***

***3. de la 11 iunie 2013 - pînă la 17 iulie 2013 (instanța de recurs ordinar).***

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 martie 2012, Deliu Grigorii a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 4 ani închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Cebotari Serghei și Racu Maxim în privința cărora cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 12 iulie 2011, aproximativ la 19<sup>00</sup> -21<sup>00</sup>, Deliu Grigorii, împreună și de comun acord cu Cebotari Serghei și Racu Maxim, avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane, după ce trei persoane pe nume Nicoleta, Violeta și Mariana, în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, l-au invitat pe Bondarenco Andrei în apartamentul nr. 3 din str. Studenților, nr. 10/3, mun. Chișinău, sub pretextul verificării caloriferelor, după apelul telefonic a uneia

din domnișoarele nominalizate, Deliu Grigorii, Cebotari Serghei și Racu Maxim au intrat în apartamentul sus indicat, unde i-au aplicat părții vătămate Botnarenco Andrei lovituri cu pumnii și palmele peste diferite părți ale corpului, după care deschis au sustras de la ultimul un telefon mobil de model NOKIA și un card bancar de la „Victoriabank” de pe care ulterior au sustras bani în sumă de 700 lei, 400 lei, 100 Euro, 100 dolari SUA, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 4800 lei.

Tot el, Deliu Grigorii, împreună și de comun acord cu Cebotari Serghei și Racu Maxim, avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane în noaptea de 13 spre 14 iulie 2011, după ce Șmundeac Nicoleta, Boțan Mariana și persoana nestabilită de organul de urmărire penală pe nume Violeta, l-au invitat pe cetățeanul Turciei Baș Ismail Osman pentru a petrece timpul în apartamentul nr. 62 din bd. Moscova, nr. 2, mun. Chișinău, au intrat în apartamentul sus indicat, și deschis au sustras de la ultimul un telefon mobil de model „NOKIA EXPRES MUSIC” la preț de 1500 lei și card-ul bancar VISA nr. 4543600261740131, de pe care ulterior au extras suma de 1573,08 lire turcești, care conform cursului valutar al BNM constituie 11043,40 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 13703,40 lei.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Deliu Grigorii, care a solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri cu stabilirea unei pedepse mai blînde non privative de libertate, deoarece pedeapsa aplicată este prea aspră, invocînd că inculpatul Deliu Grigorii vina a recunoscut-o pe deplin, se căiește sincer de cele comise, prejudiciul material a fost restituit, la numirea pedepsei instanța de judecată a luat în calcul că anterior inculpatul Deliu G. a mai fost condamnat, consideră că infracțiunea nu constituie o recidivă, deoarece infracțiunea comisă anterior de către Deliu G. au fost comisă în perioada minoratului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2012, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Medeleanu Roman în numele inculpatului Deliu Grigorii.

5. Colegiul penal și-a argumentat soluția prin aceea că instanța de fond a cercetat sub toate aspectele probele administrate, a stabilit corect

circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, iar în baza unei analize ample a probelor examinate a dat o apreciere justă, corect încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a menționat că la numirea acesteia instanța de fond s-a condus de prevederile legii, individualizând strict pedeapsa, ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului care anterior a mai comis infracțiuni, antecedentele penale fiind stinse, vina a recunoscut-o, s-a căit de cele comise, prejudiciul material a fost recuperat, numindu-i-se o pedeapsă aproape de limita minimă, fără aplicarea pedepsei complimentare.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Deliu Grigorii, care, fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, și pronunțarea unei noi hotărîri cu stabilirea unei pedepse mai blînde și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

8. Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrilor atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent.

Dispoziția art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală cuprinde 16 puncte cu referire la temeiurile de drept la care urmează să fie reflectate (unul sau mai multe) în recursul declarat.

Recurentul nu este de acord cu aprecierea probelor date de către instanțele judecătorești inferioare, solicitînd aplicarea unei pedepse mai

blînde, non privative de libertate și în acest caz, acesta era obligat prin lege să invoce vreunul din temeiurile pentru recurs stipulate în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii.

Deliu Grigorii n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar prevăzute în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

9. Totodată, Colegiul penal menționează că recursul urmează a fi respins și din motiv că acesta este depus peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs la acel moment era de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării deciziei – 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.

Dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 27 iunie 2012 (f.d.192).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată în ordine de apel rezultă, că inculpatul Deliu Grigorii a participat la judecarea apelului și a fost prezent cînd s-a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d.189-191).

Din materialele cauzei, reiese că la 19 iulie 2012, inculpatului Deliu Grigorii i-a fost înmînată copia deciziei motivate (f.d.202).

Raportînd prevederile art. 422 Cod de procedură penală la situația dată, rezultă că termenul de declarare a recursului împotriva deciziei menționate, pentru inculpat expira la 19 septembrie 2012.

Conform datelor de înregistrare a secției grefă a Colegiului penal, inculpatul Deliu Grigorii a depus recursul la 25 aprilie 2013, deci după

expirarea termenului de 9 luni și 6 zile de la ziua când a primit decizia redactată (f.d.210).

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că Deliu Grigorii, declarînd recurs, n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar, stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală și recursul a fost declarat peste termen.

10. Pentru aceste motive, în baza art. 432 alin.(2) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Deliu Grigorii Ivan*, împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2012, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute în art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală și este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 iulie 2013.

Președinte            /semnătura/            Constantin Gurschi

Judecători            /semnătura/            Constantin Alerguș

                                 /semnătura/            Andrei Harghel