

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

examinînd, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpaților Matei Gheorghe și Bujac Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, în cauza penală privindu-i pe

Matei Gheorghe Nicolae, născut la 01.08.1965 în or. Leova, domiciliat în mun. Chișinău. str. Mihail Sadoveanu 22/2, ap. 90.

Bujac Vasile Iurie, născut la 16.12.1993 în or. Leova, domiciliat în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 22/2, ap. 90.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 31.10.2013 – 13.11.2014 (prima instanță).
2. 17.12.2014 – 01.04.2015 (instanța de apel).
3. 11.06.2015 – 29.07.2015 (instanța de recurs ordinar).

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2014, Matei Gheorghe și Bujac Vasile au fost condamnați:

- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 3 ani închisoare;
- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor lui Matei Gheorghe și Bujac Vasile li-au fost stabilite pedepse definitive de 3 ani și 6 luni închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare le-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, obligându-i ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Măsura de reprimare aplicată inculpaților – obligația în scris de a nu părăsi localitatea a fost menținută.

Acțiunea civilă înaintată de Franchevici Victor a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea în mod solidar de la Matei Gheorghe și Bujac Vasile în beneficiul lui Franchevici Victor suma de 8350 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că la data de 23.03.2013, pe parcursul zilei, între Matei Gheorghe și Franchevici Victor s-a iscat un conflict verbal în legătură cu serviciile taxi prestate de ei și prin intermediul efirului stației radio și-au făcut reproșuri reciproce, iar la 26.03.2013, aproximativ la ora 15:00 Matei Gheorghe, aflându-se pe teritoriul firmei de „Taxi Service 14300” din str. Transnistriei nr. 4, mun. Chișinău, din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, a inițiat un conflict însoțit cu aplicarea violenței fizice față de Franchevici Victor, exprimată prin lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Peste ceva timp, în acest conflict s-a implicat și Bujac Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care împreună cu Matei Gheorghe, urmărind scopul vătămării integrității corporale a persoanei, intenționat i-au aplicat lui Franchevici Victor mai multe lovituri cu picioarele în regiunea toracelui și a membrilor, cauzându-i astfel conform raportului de expertiză medico-legală nr. 933/D din 26.04.2013, leziuni sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, luxație a claviculei în articulația acromioclaviculară pe dreapta, excoriații a capului și feței, periodontită postraumatică a d. 1, defect coronarian a d. 1, hematom a buzei superioare și care se califică ca vătămare corporală medie.

În drept acțiunile inculpaților Matei Gheorghe și Bujac Vasile au fost încadrate în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal - vătămarea intenționată medie a integrității, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, comisă de două sau mai multe persoane și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal „huliganismul” - încălcarea grosolană a ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, de două sau mai multe persoane.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Barbăroș Mihail în numele inculpaților Matei Gheorghe și Bujac Vasile, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Matei Gheorghe și Bujac Vasile să fie achitați.

În motivarea apelului avocatul Barbaroș Mihail a invocat că, probele examinate în instanța de judecată nu demonstrează vinovăția inculpaților Matei Gheorghe și Bujac Vasile în cele imputate. Inculpații vina nu o recunosc, iar din cele declarate de către Matei Gheorghe la etapa urmăririi penale, cât și cele susținute în instanța de judecată se reține că el a acționat în stare de legitimă apărare. Potrivit dispozițiilor alin. (2) al art. 36 Cod penal se califică stare de legitimă apărare, acțiunile prin care s-a săvârșit fapta de împiedicare și respingere a unui atac direct și imediat, în cazul dat al părții vătămate Franchevici Victor, îndreptat împotriva interesului public și care pune în pericol grav la data respectivă drepturile celui atacat. La fel prima instanță a exclus unele probe a apărării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpaților Matei Gheorghe și Bujac Vasile, și menținută sentința fără modificări.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a invocat, că vina inculpaților Matei Gheorghe și Bujac Vasile de comiterea infracțiunilor incriminate s-a confirmat pe deplin și acțiunile lor corect au fost încadrate în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal — vătămarea intenționată medie a integrității, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, comisă de două sau mai multe persoane și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal „huliganismul” - încălcarea grosolană a ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, de două sau mai multe persoane.

Instanța de apel a menționat, că referitor la argumentele apărării, precum că partea vătămată Franchevici Victor a primit leziunile în timpul căderii, când a fost împins de Matei Gheorghe și a căzut pe partea dreaptă peste o bordură, acestea au fost combătute prin concluzia expertului judiciar medic legist Buga Marin, precum că leziunile stabilite conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1119/D din 20.05.2013 nu pot fi cauzate din căderea liberă a persoanei.

Instanța de apel a constatat, că instanța de fond la aprecierea modului și a

măsurii de pedeapsă a ținut cont de gradul și pericolul social al infracțiunii incriminate, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpaților Matei Gheorghe și Bujac Vasile, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești de condamnare în baza art. 152 alin. (2) lit. e); 287 Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpaților de sub învinuirea în comitere a infracțiunilor imputate, invocând că:

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, anume: din care motive instanța judiciară nu poate lua în considerație probele acumulate, cercetate în instanța judiciară și prezentate de către partea apărării; care este cauza excluderii declarațiilor martorilor din motivarea sentinței, chemați de partea acuzării și partea apărării în cercetarea judecătorească și prin care se probează nevinovăția inculpaților; care este motivul refuzului instanței de apel în acceptarea martorilor la depunerea declarațiilor la data de 01 aprilie 2015;
- au fost încălcate prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală;
- instanța de fond și cea de apel nu a considerat certe și relevante probele prezentate de către partea apărării întru susținerea poziției de achitare a ambilor inculpați, soluția statuându-se doar pe probele acuzării;
- instanța judiciară a considerat concludentă și pertinentă unica probă-Raportul de expertiză medico-legală recunoscându-i vinovați pe inculpații Matei Gheorghe și Bujac Vasile în contradicția declarațiilor martorilor susținute la etapa urmăririi penale cu cele declarate în ședința de judecată;
- prin declarațiile martorilor Filimon Iurie, Malcic Ion, Guștiuc Andrei ș.a. acțiunile lui Franchevici Victor sunt de ordinul imputării elementelor infracțiunii de huliganism și inițiator al conflictului, dar nu cele stabilite de către organul de urmărire penală și instanța de judecată;
- inculpații Matei Gheorghe și Bujac Vasile vina imputată nu o recunosc, iar cele declarate de inculpatul Matei Gheorghe la etapa urmăririi penale cât și cele susținute în instanța de judecată sunt de caracterul de legitimă apărare;

- instanța de apel în decizia motivată la 29 aprilie 2015 greșit a înserat declarațiile lui Bujac Vasile prin care se referă la faptul că, ... pînă la conflict Bujac Vasile nu l-a cunoscut pe Franchevici V.”, cînd de fapt Bujac Vasile a declarat că „...pe Franchevici V. nu l-a cunoscut pînă la prezentare în organul de urmărire penală.”

5.1. În referința depusă de către procuror la recurs, se pledează pentru inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpaților Matei Gheorghe și Bujac Vasile, pe motiv că recurentul potrivit art. 430 Cod de procedură penală este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărîrii. Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel, și nu poate constitui temei pentru recurs.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpaților Matei Gheorghe și Bujac Vasile, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, sub aspectul că ***instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.***

Verificînd legalitatea hotărîrilor atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Recurentul critică aprecierea probelor administrate și examinate de prima instanță și verificate de instanța de apel, astfel Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În opinia Colegiului penal, instanțele de fond și de apel întemeiat și argumentat au pus la baza deciziei de condamnare a lui Matei Gheorghe și Bujac Vasile cumulul de probe descris în sentință și în decizia atacată (f. d. 102-111, vol. II), cum sunt:

- *declarațiile părții vătămate Franchevici Victor (f. d. 156-160, vol. I, 2-25, vol. II);*

- *declarațiile martorilor Ciuciulean Luca (f. d. 161-166, vol. I), Filimon Iurie (f. d. 185-186, vol. I), Guștiuc Andrei (f. d. 187-188, vol. I), Malcic Ion (f. d. 189-190, vol. I);*

- *declarațiile expertului judiciar medico-legal Buga Marin (f. d. 31, vol. II);*

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 1119/D din 24.05.2013, conform căruia părții vătămate Victor Franchevici, i-a fost cauzată traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, luxația claviculei în articulația acromioclaviculară pe dreapta, excoriații a capului și feței, periodontită posttraumatică a d 1, defect coronarian a d 1 hematom a buzei superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie (f.d.40, vol. I);*

- *procesul-verbal de confruntare din 27.09.2013 dintre partea vătămată Franchevici Victor și învinuitul Bujac Vasile, conform căruia în cadrul confruntării partea vătămată și-a menținut declarațiile date în cadrul audierii (f.d.63, vol. I);*

- *procesul-verbal de confruntare din 27.09.2013 dintre martorul Ciuciulean Luca și învinuitul Bujac Vasile, potrivit căruia în cadrul confruntării ambii și-au menținut declarațiile date anterior, martorul Ciuciulean Luca a confirmat repetat că Bujac Vasile se afla la fața locului și se implica în conflict (f.d. 65, vol. I);*

- *procesul-verbal de confruntare din 10.08.2013 dintre partea vătămată Franchevici Victor și bănuitul Matei Gheorghe, potrivit căruia în cadrul confruntării partea vătămată și-a menținut declarațiile date în cadrul audierii (f.d. 72, vol. I).*

Instanța de recurs, reieșind din acest cumul de probe, respinge ca neîntemeiată versiunea inculpaților și motivele apărătorului din recurs precum că, cele declarate de inculpatul Matei Gheorghe la etapa urmăririi penale, cât și cele susținute în instanța de judecată confirmă legitima apărare.

Colegiul penal reține, că instanțele de fond și de apel au cercetat toate probele prezentate de părți și le-au apreciat din punctul de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, și care în ansamblu lor au dovedit vinovăția lui Matei Gheorghe și Bujac Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e); 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-le stabilite pedepse echitabile, ținându-se cont de gradul și pericolul social al infracțiunilor incriminate, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, de vreme ce probele pertinente și concludente, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Instanța de apel corect nu a reținut argumentele apărării precum că, instanța de fond neîntemeiat a concluzionat despre vinovăția inculpaților, iar condamându-i a exclus probele acuzării și a apărării, prin care se probează nevinovăția inculpaților, deoarece toate probele cercetate în instanța de fond au fost puse la baza sentinței. În acest context instanța de apel corect a constatat că, coroborate între ele, probele administrate dovedesc faptul, că Matei Gheorghe și Bujac Vasile au comis infracțiunile imputate. Atît din declarațiile părții vătămate, cât și a martorului Ciuciuleanu Luca rezultă că, conflictul s-a desfășurat în două etape. În prima Matei Gheorghe a fost lovit de către Franchevici Victor, ultimul fiind îmbrîncit de inculpat, iar la cădere s-a lovit, însă careva leziuni nu s-au constatat. Dacă aceste acțiuni ale lui Matei Gheorghe nu se califică ca acțiuni de huliganism, ulterior, acesta din nou l-a acostat de Franchevici Victor, înaintîndu-i careva pretenții, a fost implicat și Bujac Vasile și, din declarațiile părții vătămate și a martorului Ciuciuleanu Luca, ambii i-au aplicat lovituri, inclusiv la cap, care au rezultat cu leziuni corporale medii.

Instanța de apel corect a reiterat că, conform pct. 9 a Hotărîrii Plenului al Curții Supreme de Justiție citate supra, „Instanțele judecătorești urmează să delimiteze huliganismul de alte infracțiuni în dependență de sensul și orientarea intenției făptuitorului, de motivele, scopurile și circumstanțele acțiunilor săvîrșite de el. În cazul insultelor, loviturilor, etc.. provocate de relațiile personale ostile apărute brusc și însoțite de o încălcare grosolană evidentă a ordinii publice de către

făptuitor și care au exprimat o vădită lipsă de respect față de societate, urmează a fi calificate drept huliganism”.

Aceste acțiuni principale trebuie să fie însoțite obligatoriu de oricare din acțiunile adiacente menționate în dispoziția alin. (1) art. 287 Codului penal: „aplicarea violenței asupra persoanelor sau amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe”.

Referitor la argumentele apărării precum că partea vătămată Franchevici Victor a primit leziunile în timpul căderii când a fost împins de Matei Gheorghe și a căzut pe partea dreaptă peste o bordură, acestea se combat prin concluzia expertului judiciar medic legist Buga Marin, precum că leziunile stabilite conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1119/D din 20.05.2013 nu pot fi cauzate din căderea liberă a persoanei.

Instanța de fond a apreciat critic declarațiile inculpaților Matei Gheorghe și Bujac Vasile, iar instanța de apel corect le-a calificat ca o metodă de apărare aleasă de către inculpați în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, deoarece ele nu coroborează cu raportul de expertiză medico-legală nr. 1119/D din 24.05.2013, în privința părții vătămate Franchevici Victor, unde s-a stabilit că părții vătămate ia fost cauzată traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, luxația claviculei în articulația acromioclaviculară pe dreapta, excoriații a capului și feței, periodonită postraumatică a d 1, defect coronarian a d 1, hematom a buzei superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Instanța de apel corect a constatat ca irelevant și alt argument al apelului, cum că judecata nu a ținut cont de declarațiile martorilor Filimon Iurie, Guștiuc Andrei, Malcic Ion, care au declarat că anume Franchevici Victor este cel care l-a agresat primul pe Matei Gheorghe. Astfel după cum s-a menționat, conflictul între partea vătămată și Matei Gheorghe a avut loc în două etape, la una au fost martori Guștiuc Andrei, Filimon Iurie, însă aceștea au plecat imediat și din acest motiv declară că nici nu l-au văzut pe Bujac Vasile, că acesta nu a participat la conflict.

Totodată, instanța de apel a reținut, că infracțiunile imputate inculpaților se consideră săvârșite cu participatie simplă, deoarece la comiterea faptelor prejudiciabile a participat în calitate de coautor și inculpatul Bujac Vasile, ținând cont de probele cauzei penale menționate în partea descriptivă a sentinței și îndeosebi din declarațiile părții vătămate Franchevici Victor și Ciuciulean Luca din cadrul cercetării judecătorești.

Inculpații au săvârșit acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care au fost încălcate în mod grosolan și demonstrativ de către Matei Gheorghe și Bujac Vasile prin neobrăzare, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Colegiul penal concluzionează că prin probele pertinente, concludente și utile este dovedită intenția inculpaților ce s-a realizat prin acțiuni active, făptuitorii înțelegeau că încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că aplică violența asupra persoanei și că acțiunile lor prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită și doresc săvârșirea acestor acțiuni și survenirea consecințelor.

Criticile formulate de recurent, prin care se susține că inculpații nu se fac vinoveți de săvârșirea infracțiunilor imputate, acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră, instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare detaliată nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare.

La fel, instanța de recurs menționează, că dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu se conține în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel criticele formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul problemelor de drept, prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (vol. II, f.d. 94-98) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului a respectat întocmai prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază ca fiind corecte concluziile instanței de apel, deoarece corespund circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărîrea judecătorească atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpaților Matei Gheorghe și Bujac Vasile, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Matei Gheorghe Nicolae și Bujac Vasile Iurie**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **20 august 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Alerguș Constantin