

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2012, declarat de inculpatul

Mursa Ion Mihail,

născut la 02 iunie 1993, originar și domiciliat pînă la reținere mun. Chișinău, str. V. Varzaru, nr.5/1, ap. 45.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 12 august 2011 - pînă la 24 noiembrie 2011 (prima instanță);

2. de la 06 iunie 2012 - pînă la 07 iulie 2012 (instanța de apel);

3. de la 11 iunie 2013 - pînă la 17 iulie 2013 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2011, Mursa Ion a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b),d) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 iulie 2011, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că la 28 iunie 2011, aproximativ la 20⁰⁰, Mursa Ion, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe teritoriul parcurii amplasată în mun. Chișinău, str. M. Dragan, nr. 9/1, de unde pe ascuns au sustras o motoretă de model „Paggio Zip” cu nr. caroseriei 1006985, care aparținea cu

drept de proprietate cet. David Sergiu, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală 6604 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Mursa Ion, care a invocat că nu este de acord cu sentința pronunțată.

4. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin decizia sa din 04 iulie 2012, a respins, ca fiind tardiv, apelul declarat de inculpatul Mursa Ion.

5. Instanța de apel a menționat că inculpatul a participat la examinarea cauzei, la pronunțarea sentinței, și a primit copia redactată a acesteia la 02 martie 2012 (f.d. 146).

Apelul inculpatului datează cu 17 mai 2012 (f.d. 153), după expirarea termenului legal de apelare a sentinței, iar inculpatul, nu a depus probe ce ar determina instanța să repună apelul în termen.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Mursa Ion, care fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărîrilor contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată, invocînd că nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit.a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul inculpatului Mursa Ion din motiv că s-a declarat peste termen.

Astfel, conform art.402 Cod de procedură penală și pct.6.1. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 "*Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel*", termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Verificînd legalitatea deciziei instanței de apel, Colegiul conchide că ultima, corect a respins apelul depus de Mursa Ion ca fiind tardiv, just constatînd că dînsul, fiind condamnat la 24 noiembrie 2011, a primit copia sentinței la 02 martie 2012, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d.146), nici el, nici apărătorul lui nu au atacat cu apel sentința adoptată, în termen de 15

zile, astfel demonstrând că sunt de acord cu aceasta, cu calificarea faptei și cu pedeapsa aplicată.

Apelul s-a declarat la 17 mai 2012, adică peste două luni după epuizarea termenului de declarare a acestuia prevăzut de art.402 Cod de procedură penală, prin urmare, decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Totodată, instanța de recurs menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art.422 Cod de procedură penală, pînă la modificările aplicate prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, termenul de recurs era stabilit de 2 luni de la data pronunțării deciziei, dacă legea nu dispune altfel, iar în cazul redactării deciziei - de 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, a pronunțat decizia la data de 04 iulie 2012, iar condamnatul Mursa Ion, fiind în stare de arest, acestuia fiindu-i expediată copia deciziei redactate la data de 17 iulie 2012 (f.d.172), dată din care decurge termenul de atac de 2 luni.

Condamnatul Mursa Ion a declarat recurs ordinar la 26 aprilie 2013 (f.d.179), însă termenul de declarare a recursului a expirat la 17 septembrie 2012, de aceea recursul declarat va fi considerat ca depus peste termen.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal consideră că recursul ordinar declarat de condamnatul Mursa Ion este tardiv, nefiind indicate careva motive de omitere a termenului de atac.

În cauza examinată, fondul cauzei nu a fost obiect de judecare în instanța de apel, nu sînt trase concluzii referitor la vinovăția ori nevinovăția lui de săvîrșirea infracțiunii imputate, la aprecierea juridică a acțiunilor lui, precum și la măsura de pedeapsă aplicată, ceea ce la rîndul său limitează instanța de recurs ordinar de a verifica legalitatea hotărîrii referitor la fondul cauzei.

Respingerea de către instanța de apel a apelului declarat de către inculpat, pe motiv că a fost depus peste termenul legal prevăzut de lege echivalează cu neutilizarea de către acesta (Mursa I.) a căii ordinare de atac – apelul.

Prin urmare, se conchide că lipsesc temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care pot fi obiect de examinare în instanța de recurs.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul *Mursa Ion Mihail* împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2012, ca fiind declarat peste termen, precum și n-a utilizat calea ordinară de atac - apelul.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 iulie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel

