

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul din 11 noiembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 27 ianuarie 2015, declarat de avocatul Grecu Ion în numele inculpatului și inculpatul

Bunea Nicolae Stepan, născut la 25 mai 1986, originar din s. Baurci-Moldoveni, r-nul Cahul, locuitor al or. Cahul, str. M. Kogălniceanu 104,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.07.2014 - 11.11.2014;

Instanța de apel: 08.12.2014 - 27.01.2015;

Instanța de recurs: 20.05.2015 - 22.07.2015;

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 11 noiembrie 2014, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Bunea Nicolae a fost condamnat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Prima instanță, pe baza probelor administrate, a constatat în fapt că, Bunea Nicolae, la 20 martie 2014, aproximativ la ora 21:55, aflându-se la domiciliul cet. Tiron Galina, amplasat în or. Cahul, str. M. Kogălniceanu 104, timp în care colaboratorul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țîlea Adrian exercita atribuțiile de serviciu ca urmare a sesizării depuse anterior, avînd intenția de a sista activitatea de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere care se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu, i-a aplicat violență nepericuloasă pentru viață și sănătatea în scopul sistării activității lui de serviciu ori schimbării caracterului acestei activități.

3. *Inculpatul Bunea Nicolae*, a contestat cu apel sentința solicitînd casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore.

În motivarea apelului a invocat că, circumstanța agravantă menținută de prima instanță, nu se regăsește în norma penală la art. 77 alin. (1) Cod penal, fiind încălcată în mod vădit legalitatea procesului.

Subsidiar a menționat că, prima instanță a motivat eronat aplicarea pedepsei închisorii, deoarece la art. 349 alin. (1¹) Cod penal, sunt prevăzute și alte sancțiuni penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 27 ianuarie 2015, a fost respins apelul declarat, cu menținerea sentinței.

4.1. La pronunțarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că,

inculpatului Bunea Nicolae, i-a fost stabilită pedeapsa în limitele legii, ținându-se cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia prevăzute de art. art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii, de persoana acestuia, lipsa circumstanțelor atenuante, cât și a celor agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvârșit o infracțiune, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu criteriile de individualizare stabilite la capitolul VIII al Codului penal.

Cît privește argumentul inculpatului Bunea Nicolae precum că prima instanță a reținut greșit circumstanța agravantă, instanța de apel l-a respins ca neîntemeiat, deoarece însuși inculpatul Bunea Nicolae în ședința de judecată a instanței de apel a explicat faptul că a fost tras la răspundere penală și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă, care a fost achitată integral, totodată, la materialele cauzei a fost anexată revendicarea care atestă faptul că Bunea Nicolae a fost tras la răspundere penală în baza art. 152 alin. (1) Cod penal (f.d.32).

Instanța de apel a menționat că, prima instanță la individualizarea pedepsei a ținut cont de circumstanțele cauzei, de caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de persoana acestuia, de motivul și împrejurările în care a săvârșit infracțiunea, că careva urmări grave în urma săvârșirii infracțiunii nu au survenit precum și de faptul că Bunea Nicolae a recunoscut vina integral, cauza penală fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, ajungînd la concluzia că corectarea și reeducarea acestuia poate avea loc fără izolarea de societate, ceea ce a permis aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a considerat că stabilirea unei pedepse sub formă de amendă nu va atinge scopul principal de corectare și reeducare a inculpatului, deoarece în privința lui Bunea Nicolae, anterior a fost aplicată astfel de pedeapsă, și cu toate acestea, din nou a săvârșit o infracțiune.

Referitor la cererea apelantului prin care se solicită aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de apel a menționat că, inculpatul Bunea Nicolae a manifestat un comportament agresiv asupra unei persoane cu funcție de răspundere care în virtutea împuternicirilor legale are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor, fapt despre care inculpatul a cunoscut cu certitudine, din care considerent prima instanță just i-a stabilit pedeapsa cea mai aspră din categoria celor prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a evidențiat și faptul că, potrivit epicrizei de externare autenticată și prezentată de către avocatul Grecu Ion în ședința primei instanțe, inculpatului Bunea Nicolae i-a fost recomandată stabilirea la locul de trai a grupei de invaliditate (f.d.100).

În ședința instanței de apel inculpatul Bunea Nicolae a susținut că nu are grupă de invaliditate deoarece nu a adunat actele necesare.

Ținînd cont de faptul că inculpatul a susținut că este bolnav, însă nu s-a conformat epicrizei de externare și nu a perfectat la locul de trai grupa de invaliditate, instanța de apel nu a putut determina posibilitatea stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Avocatul Grecu Ion în numele inculpatului și inculpatul Bunea Nicolae, la 21 aprilie 2015, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, au contestat cu recurs ordinar hotărârile pronunțate, solicitând casarea parțială a acestora, în latura stabilirii pedepsei, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

În motivare, recurenții au invocat că, sarcinile individualizării pedepsei penale, conform art. 75 Cod penal, nu au fost realizate de către instanțele de fond, care erau obligate să țină cont, la individualizarea pedepsei penale, de circumstanța atenuantă - conduita ilegală a polițistului Țîlea Adrian, care a pătruns ilegal în domiciliul concubinei lui Bunea Nicolae, în afara orelor de serviciu și prin comportamentul său ilegal a provocat săvârșirea infracțiunii de către inculpat.

6. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Suvac Nicolae, care a solicitat inadmisibilitatea recursului deoarece temeiuri pentru stabilirea unei pedepse mai blânde nu sunt.

7. Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

După cum rezultă din materialele dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul a fost pronunțat la 27 ianuarie 2015 în prezența avocatului Grecu Ion și inculpatului Bunea Nicolae, fapt ce direct rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.142-143), iar odată cu pronunțarea dispozitivului, ultimii au fost înștiințați despre faptul că decizia motivată va fi pronunțată la 25 februarie 2015, ora 10:00.

Cu toate că avocatul inculpatului a fost înștiințat în mod legal despre data și ora pronunțării deciziei motivate, instanța de recurs atestă că la data și ora stabilită, avocatul Grecu Ion nu s-a prezentat în ședință, din motive necunoscute.

Conform materialelor dosarului, decizia instanței de apel a fost pronunțată integral la 25 februarie 2015, fiind în aceeași zi înmînată copia acesteia, contra semnătură inculpatului Bunea Nicolae (f.d.150), iar avocatul Grecu Ion a primit copia deciziei motivate la 03 martie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de către acesta (f.d.155).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 25 februarie 2015 expira la 27 martie 2015, iar recurenții au avut posibilitate reală să declare recurs ordinar în termenul stabilit de lege.

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat după expirarea unui termen mai mare de o lună de la data pronunțării deciziei motivate, adică recursul vizat este declarat peste termenul legal stabilit de lege.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de avocatul Grecu Ion în

numele inculpatului și inculpatul Bunea Nicolae, este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Grecu Ion în numele inculpatului și inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 27 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-l pe *Bunea Nicolae Stepan*, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev

Președinte
Judecători

/semnătura/
/semnătura/
/semnătura/

Petru Ursache
Petru Moraru
Ghenadie Nicolaev

**Copia corespunde originalului,
Judecător**

Petru Moraru