

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

judecînd, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costăș Valentina, de inculpatul Romanciuc Igor Anatolie și de avocatul Gaina Rodica în numele acestuia, de inculpata Cerbari Tatiana Pavel, de avocatul Caraiman Marianna în numele inculpatului Grigorevschi Rozalin Teodor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Romanciuc Igor Anatolie, născut la 27.08.1978, originar și domiciliat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni,

Cerbari Tatiana Pavel, născută la 29.05.1969, originară din s. Cotova, r-nul Soroca, domiciliată în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni,

Grigorevschi Rozalin Teodor, născut la 11.05.1979, originar și domiciliat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni,

Vrabie Artur Vasile, născut la 16.07.1974, originar și domiciliat în s. Vîsoca, r-nul Soroca.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 01.12.2010 – 29.06.2011;*
2. *Instanța de apel: 08.08.2011 – 19.11.2014;*
3. *Instanța de recurs: 05.03.2015 – 21.07.2015.*

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Dondușeni din 29 iunie 2011 au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- **Romanciuc Igor Anatolie** în baza art. 217/1 alin.(3) lit. a) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu interzicerea ca în viitor să ocupe funcții sau să exercite pe un termen de 3 (trei) ani, de natura celei de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, pedeapsa stabilită prin sentința din 22.01.2008 de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, stabilindu-i pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- **Cerbari Tatiana Pavel** în baza art. 217 alin.(3) lit. a) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu interzicerea ca în viitor să ocupe funcții sau să exercite pe un termen de 3 (trei) ani, de natura celei de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

În baza art. 90 alin.(6) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, dacă condamnatul Cerbari T. în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va dreptăți încrederea acordată.

- **Grigorevschi Rozalin Teodor** în baza art. 217 alin.(3) lit. a) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu interzicerea ca în viitor să ocupe funcții sau să exercite pe un termen de 3 (trei) ani, de natura celei de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

În baza art. 90 alin.(6) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, dacă condamnatul Grigorevschi R. în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va dreptăți încrederea acordată.

Prin aceeași sentință, **Vrabie Artur Vasile** a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. Potrivit sentinței s-a reținut că, acuzarea de stat a înaintat învinuirea conform căreia, inculpatul Romanciuc Igor, împreună și prin înțelegere prealabilă cu concubina sa, inculpata Cerbari Tatiana, la domiciliul lor comun, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, pe perioada anului 2010 au păstrat la ei în scopul de înstrăinare ilegală o perioadă nedeterminată de timp, fără autorizația corespunzătoare, masa vegetală uscată de culoare verde minuțios mărunțită, prezentată la examinare în două pachete din material polimeric transparent (44,21 grame și respectiv 38,79 grame), care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2497 din 19.10.2010, al DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea totală a căreia, constituie 83,0 grame (44,22+38,79 grame, stare uscată) și potrivit listei substanțelor narcotice,

psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, pînă la 09.10.2010, cînd în cadrul perchezitiei de control, efectuate de către colaboratorii DCCO a DGSO în conformitate cu Legea Republicii Moldova nr. 45-XII din 12.04.1994, privind „activitatea operativă de investigații”, în cadrul dosarului de prelucrare operativă nr. 20098934, le-au realizat contra sumei de 400 lei.

Acuzarea de stat a înaintat învinuirea inculpatului Romanciuc Igor, precum că, împreună și prin înțelegere prealabilă cu concubina sa, cet. Cerbari Tatiana, la domiciliul lor comun, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, pe perioada anului 2010, au păstrat la ei, în scopul de înstrăinare ilegală, o perioadă nedeterminată de timp, fără autorizația corespunzătoare, masa vegetală uscată, de culoare verde, minuțios mărunțită, prezentată la examinare într-un pachet din material polimeric de culoare neagră (1404 grame), într-un pachet din material polimeric (924 grame), într-o cutie de chibrituri (3,15 grame), într-un pachet de hîrtie - fragment de ziar (2,53 grame) și într-o cutie de chibrituri (2,88 grame), care conform raportului de expertiză nr. 2647 din 27.10.2010, al DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea totală a căreia, constituie 2336,56 grame (1404+924+3,15+2,53+2,88 grame, stare uscată) și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009 pînă la 22.10.2010, cînd în cadrul achiziției de control, efectuate de către colaboratorii DCCO a DGSO în conformitate cu Legea Republicii Moldova nr. 45-XII din 12.04.1994, privind „activitatea operativă de investigații”, în cadrul cauzei penale nr. 2010990333, le-au realizat contra sumei de 7800 lei.

Acuzarea de stat a înaintat învinuirea inculpatului Romanciuc Igor, precum că, împreună și prin înțelegere prealabilă cu concubina sa, cet. Cerbari Tatiana, la domiciliul lor comun, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, pe perioada anului 2010 au păstrat la ei, în scopul de înstrăinare ilegală, o perioadă nedeterminată de timp, fără autorizația corespunzătoare, masa vegetală uscată, de culoare verde, minuțios mărunțită, prezentată la examinare într-un pachet din material polimeric de culoare neagră (815 grame), care conform raportului de expertiză nr. 2868 din 10.11.2010, DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea căreia, constituie 815 grame stare uscată și

potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, pînă la 09.11.2010, cînd în cadrul cauzei penale nr. 2010990333, la domiciliul său, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, fiind efectuată percheziția a fost ridicată de către colaboratorii de politie a DCCO a DGSO.

Acuzarea de stat a înaintat învinuirea inculpatului Romanciuc Igor, precum că, împreună și prin înțelegere prealabilă cu concubina sa, cet. Cerbari Tatiana, cet. Grigorevschi Rozalin și cet. Vrabie Artur, la 09.11.2010, în perioada orelor 17:00, deplasîndu-se în s. Vîsoca r-nul Soroca, au primit de la cet. Vrabie Artur, masa vegetală uscată de culoare verde minuțios mărunțită, prezentată la examinare într-o cutie de chibrituri (3,31 grame), într-un sac din material polimeric de culoare albă, în care se află șapte pachete din material polimeric (642; 640; 421; 644; 613; 630 și 636 grame), care conform raportului de expertiză nr. 2868 din 10.11.2010, al DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea totală a căreia, constituie 4229,31 grame (3,31 + 642 + 640 + 421 + 644 + 613 + 630 + 636 grame, stare uscata) și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și modificările aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.43 din 26.01.2009. Această masă vegetală urma să fie realizată colaboratorului de poliție Beschieru Ion, care activa sub acoperire, în conformitate cu Republicii Moldova nr. 45-XII din 12.04.1994, privind „activitatea operativă de investigații”, participant la experimentul operativ, și obținerea de pe urma acesteia a unui profit pecuniar, le-au transportat la domiciliul său, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, păstrîndu-le pînă la 09.11.2010, cînd în cadrul cauzei penale nr. 2010990333, la domiciliul său, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, fiind efectuată percheziția a fost ridicată de către colaboratorii de politie ai DCCO a DGSO.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror și inculpatul Romanciuc I.

3.1. În motivarea apelului procurorul a invocat următoarele motive:

– inculpații Romanciuc I., Cerbari T., Grigorevschi R. și Vrabie A. au fost puși sub învinuire în baza art. 217/1 alin. (4) Cod penal, iar instanța de judecată incorect a recalificat acțiunile lui Romanciuc I. în baza art. 217/1 alin.(3) lit. a) Cod penal, a lui Cerbari T. și Grigorevschi R. în baza art. 217 alin. (3) lit. a) Cod penal, aliniat cu literă care este exclusă (lit. a) prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008, în

vigoare din 24.05.2009, iar pe Vrabie A. nemotivat l-a achitat de sub învinuirea imputată;

- instanța de judecată, fără a da o apreciere probelor acumulate la urmărirea penală și neluând o atitudine echitabilă față de cele administrate de către acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești, și-a întemeiat sentința numai pe unele tălmăciri unilaterale ale actelor procesuale, parte componentă a dosarului penal prezentat de către procuror în faza examinării judecătorești;

- în procesul argumentării necesității achitării în privința lui Vrabie V. nu a fost marcată poziția plină de ignoranță a inculpatului în cadrul cercetării judecătorești, concomitent, nu au fost prezentate careva probe factive din partea apărării, care de fiecare dată depunea demers privind audierea unor martori, însă, ulterior, în alte ședințe de judecată erau retrase din motive neclare, nefiind explicate de către apărător, fiind un temei de tergiversare a examinării cauzei;

- pe tot parcursul efectuării urmăririi penale de către bănuți/învinuiți sau apărătorii acestora nu a fost contestat nici un act sau acțiune procesuală;

- instanța de judecată a indicat în sentință, precum că acuzarea incorect a probat vinovăția inculpaților Romanciuc I., Cerbari T., Grigorevschi R. și Vrabie A. cu declarațiile martorului Beschieru I., care este colaborator al poliției - participant la operațiune, neluând în considerație prevederile art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, mai mult ca atât, evenimentele cercetate au devenit cunoscute prin intermediul lui și a persoanei infiltrate, care la fel a fost audiat în calitate de martor - Oprea M.;

- martorii au fost preîntâmpinați de răspundere penală pentru declarații false atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, iar faptul activării acestuia în cadrul unui organ de drept, nu servește drept temei de a bănuți că aceștia au dat declarații neveridice;

- instanța de judecată a apreciat unilateral argumentele aduse de către apărătorul Guriev Iu. referitor la procedura de ridicare a corpurilor delictive, care a fost efectuată în prezența martorilor colaboratori de politie și nu a altor persoane oficiale din cadrul Primăriei, cu toate că acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate în conformitate cu prevederile art. 127 și 128 Cod de procedură penală, adică în procesul verbal de efectuare a percheziției și ridicare a corpurilor delictive au fost incluse datele referitoare nemijlocit la toți participanții la acțiunea dată;

- de către instanța de judecată greșit a fost apreciat faptul, referitor la achiziționarea substanțelor narcotice din 09.11.2010, care se aflau într-un sac de culoare albă, luate din arătură în apropierea s. Vîsoca, r-nul Soroca de către inculpatul Grigorevschi R., fapt menționat de către martorul Beschieru I., avînd în vedere declarațiile martorului Oprea M. și a inculpaților, care au relatat în instanță, că în situația descrisă a fost luată o sacoșă de culoare neagră. Din declarațiile inculpatului Romanciuc I. se vede clar, că a fost luat un sac și nu o sacoșă, iar ulterior în cadrul percheziției la domiciliul lui Romanciuc LA. și al concubinei lui Cerbari T.P. a fost ridicat anume acel sac cu substanțe narcotice, fiind sigilat cu

aplicarea unui ecuson, pe care a fost aplicată ștampila „DGSO” pentru pachete și efectuate inscripții cu privire la conținut și semnăturile persoanelor participante la percheziția din 09.11.2011. Aceste ecusoane, în ședința de judecată, la examinarea corpurilor delict, au fost prezentate inculpaților Romanciuc I., Cerbari T. și Grigorevschi R., care și-au recunoscut semnăturile aplicate anterior în cadrul percheziției;

- faptul săvârșirii de către inculpați a infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal se confirmă prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală;

- sentința nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, deoarece acțiunile inculpaților Cerbari T. și Grigorevschi R. au fost încadrate conform unei norme juridice inexistente, adică art. 217 alin. (3) lit. a) Cod penal, care a fost exclusă prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, fapt ce este o încălcare a prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

Procurorul a solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpații Romanciuc I., Cerbari T., Grigorevschi R. și Vrabie A. să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și să le fie stabilită pedeapsa:

- lui Romanciuc I. sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de infracțiuni, închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- lui Cerbari T. sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei;
- lui Grigorevschi R. sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- lui Vrabie A. sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

3.2. În motivarea apelului inculpatul Romanciuc I. a invocat că nu este de acord cu sentința pronunțată de către instanța de fond, deoarece pedeapsa stabilită pentru infracțiunea săvârșită de el este foarte aspră.

A solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014 a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Romanciuc I., admis apelul declarat de procuror, pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care:

Romanciuc Igor Anatolie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin sentința din 22.01.2008, stabilindu-i lui Romanciuc I. pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Cerbari Tatiana Pavel a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Grigorevschi Rozalin Teodor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Vrabie Artur Vasile a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217/1 alin.(4) lit. b) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că **Romanciuc I.** împreună și prin înțelegere prealabilă cu concubina sa, Cerbari T., la domiciliul lor comun, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, pe perioada anului 2010, au păstrat la ei, în scopul de înstrăinare ilegală, o perioadă nedeterminată de timp, fără autorizația corespunzătoare, masa vegetală uscată, de culoare verde, minuțios mărunțită, prezentată la examinare în două pachete din material polimeric transparent (44,21 grame și respectiv 38,79 grame), care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2497 din 19.10.2010, al DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea totală a căreia, constituie 83,0 grame (44,22+38,79 grame, stare uscată) și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, pînă la 09.10.2010, cînd în cadrul achiziției de control, efectuate de către colaboratorii DCCO a DGSO în conformitate cu Legea Republicii Moldova nr. 45-XII din 12.04.1994, privind „activitatea operativă de investigații”, în cadrul dosarului de prelucrare operativă nr. 20098934, le-au realizat contra sumei de 400 lei.

Tot el, Romanciuc I., împreună și prin înțelegere prealabilă cu concubina sa, Cerbari T., la domiciliul lor comun, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, pe perioada anului 2010 au păstrat la ei, în scopul de înstrăinare ilegală, o perioadă nedeterminată de timp, fără autorizația corespunzătoare, masa vegetală uscată, de culoare verde, minuțios mărunțită, prezentată la examinare într-un pachet din material polimeric de culoare neagră (1404 grame), într-un pachet din material

polimeric (924 grame), într-o cutie de chibrituri (3,15 grame), într-un pachet de hîrtie-fragment de ziar (2,53 grame) și într-o cutie de chibrituri (2,88 grame), care conform raportului de expertiză nr. 2647 din 27.10.2010, al DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea totală a căreia, constituie 2336,56 grame (1404 + 924 + 3,15 + 2,53 + 2,88 grame, stare uscată) și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, pînă la 22.10.2010, cînd în cadrul achiziției de control, efectuate de către colaboratorii DCCO a DGSO în conformitate cu Legea Republicii Moldova nr. 45-XII din 12.04.1994, privind „ activitatea operativă de investigații”, în cadrul cauzei penale nr. 2010990333, le-au realizat contra sumei de 7800 lei.

Tot el, Romanciuc LA., împreună și prin înțelegere prealabilă cu concubina sa, Cerbari T., la domiciliul lor comun, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, pe perioada anului 2010 au păstrat la ei, în scopul de înstrăinare ilegală, o perioadă nedeterminată de timp, fără autorizația corespunzătoare, masa vegetală uscată, de culoare verde, minuțios mărunțită, prezentată la examinare într-un pachet din material polimeric de culoare neagră (815 grame), care conform raportului de expertiză nr. 2868 din 10.11.2010, al DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea a căreia, constituie 815 grame stare uscată și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.43 din 26.01.2009, pînă la 09.11.2010, cînd în cadrul cauzei penale nr. 2010990333, la domiciliul său, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, fiind efectuată percheziția, a fost ridicată de către colaboratorii de poliție a DCCO a DGSO.

Tot el, Romanciuc I., împreună și prin înțelegere prealabilă cu concubina sa, Cerbari T. și cu Grigorevschi R., la 09.11.2010, în perioada orelor 17:00-19:00, deplasîndu-se în s. Vîsoca, r-nul Soroaca, au luat de la gunoiștea din marginea satului unde Grigorevschi R., ascunse-se anterior, masa vegetală uscată, de culoare verde, minuțios mărunțită, prezentată la examinare într-o cutie de chibrituri (3,31 grame), într-un sac din material polimeric de culoare albă, în care se află șapte pachete din material polimeric (642; 640; 421; 644; 613; 630 și 636 grame), care

conform raportului de expertiză nr. 2868 din 10.11.2010, al DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea totală a căreia, constituie 4229,31 grame (3.31 + 642 + 640 + 421 + 644 + 613 + 630 + 636 grame, stare uscată) și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.43 din 26.01.2009, ce urma să fie realizată colaboratorului de politie Beschieru I., activînd sub acoperire în conformitate cu Legea Republicii Moldova nr. 45-XII din 12.04.1994, privind „activitatea operativă de investigații”, participant la experimentul operativ, și obținerea de pe urma acesteia a unui profit pecuniar, le-au transportat la domiciliul său, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, păstrîndu-le pînă la 09.11.2010, cînd în cadrul cauzei penale nr. 2010990333, la domiciliul său, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, fiind efectuată percheziția, a fost ridicată de către colaboratorii de politie ai DCCO a DGSO.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Romanciuc I. a săvîrșit infracțiunea de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor în scop de înstrăinare, prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, după semnele calificative: *păstrarea, prelucrarea și transportarea substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari în scop de înstrăinare.*

Cerbari T.P. împreună și prin înțelegere prealabilă cu concubinul său, Romanciuc I., la domiciliul lor comun, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, pe perioada anului 2010, au păstrat la ei, în scopul de înstrăinare ilegală, o perioadă nedeterminată de timp, fără autorizația corespunzătoare, masa vegetală uscată, de culoare verde, minuțios mărunțită, prezentată la examinare în două pachete din material polimeric transparent (44,21 grame și respectiv 38,79 grame), care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2497 din 19.10.2010, al DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea totală a căreia, constituie 83,0 grame (44,22+38,79 grame, stare uscată) și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, pînă la 09.10.2010, cînd în cadrul achiziției de control, efectuate de către colaboratorii DCCO a DGSO în conformitate cu Legea Republicii Moldova nr. 45-XII din 12.04.1994, privind „activitatea operativă de investigații”, în cadrul

dosarului de prelucrare operativă nr. 20098934, le-au realizat contra sumei de 400 lei.

Tot ea, Cerbari T.P. împreună și prin înțelegere prealabilă cu concubinul său, Romanciuc I., la domiciliul lor comun, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, pe perioada anului 2010, au păstrat la ei, în scopul de înstrăinare ilegală, o perioadă nedeterminată de timp, fără autorizația corespunzătoare, masa vegetală uscată, de culoare verde, minuțios mărunțită, prezentată la examinare într-un pachet din material polimeric de culoare neagră (1404 grame), într-un pachet din material polimeric (924 grame), într-o cutie de chibrituri (3,15 grame), într-un pachet de hârtie - fragment de ziar (2,53 grame) și într-o cutie de chibrituri (2,88 grame), care conform raportului de expertiză nr. 2647 din 27.10.2010, al DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea totală a căreia, constituie 2336,56 grame (1404 + 924 + 3,15 + 2,53 + 2,88 grame, stare uscată) și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, pînă la 22.10.2010, cînd în cadrul achiziției de control, efectuate de către colaboratorii DCCO a DGSO în conformitate cu Legea Republicii Moldova nr. 45-XII din 12.04.1994, privind „activitatea operativă de investigații”, în cadrul cauzei penale nr.2010990333, le-au realizat contra sumei de 7800 lei.

Tot ea, Cerbari T.P. împreună și prin înțelegere prealabilă cu concubinul său Romanciuc I., la domiciliul lor comun, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, pe perioada anului 2010 au păstrat la ei, în scopul de înstrăinare ilegală, o perioadă nedeterminată de timp, fără autorizația corespunzătoare, masa vegetală uscată, de culoare verde, minuțios mărunțită, prezentată la examinare într-un pachet din material polimeric de culoare neagră (815 grame), care conform raportului de expertiză nr. 2868 din 10.11.2010, al DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea căreia, constituie 815 grame stare uscată și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, pînă la 09.11.2010, cînd în cadrul cauzei penale nr. 2010990333, la domiciliul său, situat în s. Crișcăuți, r-nul

Dondușeni, fiind efectuată percheziția, a fost ridicată de către colaboratorii de poliție a DCCO a DGSO.

Tot ea, Cerbari T.P., împreună și prin înțelegere prealabilă cu concubinul său Romanciuc I. și cu Grigorevschi R.T., la 09.11.2010, în perioada orelor 17:00-19:00, deplasându-se în s. Vîsoca, r-nul Soroca, au ridicat de la gunoiștea din marginea satului, unde Grigorevschi R. o ascunse-se anterior, masa vegetală uscată, de culoare verde, minuțios mărunțită, prezentată la examinare într-o cutie de chibrituri (3,31 grame), într-un sac din material polimeric de culoare albă, în care se află șapte pachete din material polimeric (642; 640; 421; 644; 613; 630 și 636 grame), care conform raportului de expertiză nr. 2868 din 10.11.2010, al DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea totală a căreia, constituie 4229,31 grame (3,31 + 642 + 640 + 421 + 644 + 613 + 630 + 636 grame, stare uscată) și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuintată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, ce urma să fie realizată colaboratorului de poliție Beschieru I., activând sub acoperire în conformitatea cu Legea Republicii Moldova nr. 45-XII din 12.04.1994, privind „activitatea operativă de investigații”, participant la experimentul operativ, și obținerea de pe urma acesteia a unui profit pecuniar, le-au transportat la domiciliul său, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, păstrându-le pînă la 09.11.2010, cînd în cadrul cauzei penale nr. 2010990333, la domiciliul său, situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, fiind efectuată percheziția, a fost ridicată de către colaboratorii de poliție ai DCCO a DGSO.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Cerbari T.P. a săvîrșit infracțiunea de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor în scop de înstrăinare, prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, după semnele calificative: *păstrarea, prelucrarea și transportarea substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari în scop de înstrăinare.*

Grigorevschi R.T. împreună și prin înțelegere prealabilă cu Romanciuc I. și Cerbari T.P., la 09.11.2010, în perioada orelor 17:00-19:00, deplasându-se în s. Vîsoca, r-nul Soroca, au ridicat de la gunoiștea din marginea satului, unde Grigorevschi R. a ascuns-o anterior, masa vegetală uscată, de culoare verde, minuțios mărunțită, prezentată la examinare într-o cutie de chibrituri (3,31 grame), într-un sac din material polimeric de culoare albă, în care se află șapte pachete din material polimeric (642; 640; 421; 644; 613; 630 și 636 grame), care conform raportului de expertiză nr. 2868 din 10.11.2010, al DT-C a MAI, reprezintă „marihuană” și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea totală a căreia, constituie 4229,31 grame (3,31 + 642 + 640 + 421 + 644 + 613 + 630 + 636

grame, stare uscată) și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuintată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, ce urma să fie realizată colaboratorului de poliție Beschieru I., activând sub acoperire în conformitate cu Legea Republicii Moldova nr. 45-XII din 12.04.1994, privind „activitatea operativă de investigații”, participant la experimentul operativ, și obținerea de pe urma acesteia a unui profit pecuniar, le-au transportat la domiciliul comun al lui Cerbari T.P. și Romanciuc I.A., situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, care la 09.11.2010, în cadrul cauzei penale nr. 2010990333, la domiciliul comun al lui Cerbari T.P. și Romanciuc I.A., situat în s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, fiind efectuată percheziția, a fost ridicată de către colaboratorii de poliție ai DCCO a DGSO.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Grigorevschi R.T. a comis infracțiunea de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor în scop de înstrăinare, prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) CP, după semnele calificative: *păstrarea și transportarea substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari în scop de înstrăinare.*

Instanța de apel, întru respectarea prevederilor art. 414 alin.(1), (4) Cod de procedură penală, și luând în considerație că unul din inculpați a fost achitat de către instanța de fond, a reluat cercetarea judecătorească potrivit modului stabilit pentru prima instanță, audiind participanții la proces (inculpații și martorii), cercetînd suplimentar probele administrate în prezenta cauză, precum:

- actul de examinare a banilor nr.1479ss și tabelul foto din 09.10.2010 (f. d. 23-24, Vol. I);
- procesul-verbal privind actele de constatare din 09.10.2014 (f. d. 25, Vol. I);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2497 din 19.10.2010, prin care s-a constatat că masa vegetală de culoare verde, uscată, minuțios mărunțită, în două pachete din material polimeric transparent, achiziționată la 09.10.2010 de către Beschieru I. de la Cerbari T. și Romanciuc I., reprezintă „marihuană”, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea totală a căreia constituie 83 grame (f. d. 29, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului cu tabelul foto din 22.10.2010, prin care au fost examinate două pachete din material polimeric, sigilate, în care se află substanța narcotică „marihuană” (f. d. 34-35, Vol. I);
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 22.10.2010, prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală corpurile delictive: pachet din material polimeric, sigilat, în care se află substanța narcotică „marihuană” cu masa de 44,21 grame și pachet din material polimeric,

sigilat, în care se află substanța narcotică „marihuană” cu masa de 38,79 grame (f. d. 36, Vol. I);

– procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice cu anexele la el din 28.10.2010, prin care au fost efectuate interceptările telefonice în perioada 26.10.2010-28.10.2010 de la numerele 601882585 și 69781053, în cadrul interceptării și înregistrării s-a stabilit că de la telefoanele respective vorbește Romanciuc I. și Cerbari T. (f. d. 48-52, Vol. I);

– procesul-verbal de apreciere a informațiilor din convorbirile telefonice interceptate în perioada 26-28.10.2010, care demonstrează acțiunile criminale ale lui Romanciuc I. în păstrarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari (f. d. 53-54, Vol. I);

– procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice cu anexele la el din 01.11.2010, prin care au fost efectuate interceptările telefonice în perioada 28.10.2010-01.11.2010 de la numerele 601882585 și 69781053, în cadrul interceptării și înregistrării s-a stabilit că de la telefoanele respective vorbește Romanciuc I. și Cerbari T. (f. d. 56-59, Vol. I);

– procesul-verbal de apreciere a informațiilor din convorbirile telefonice interceptate din 02.11.2010, care demonstrează acțiunea criminală a lui Romanciuc I. și Cerbari T. în păstrarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare și obținerii de pe urma acestuia a unui profit material (f. d. 60-61, Vol. I);

– procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice cu anexele la el din 04.11.2010, prin care au fost efectuate interceptările telefonice în perioada 01.11.2010-04.11.2010 de la numerele 601882585 și 69781053, în cadrul interceptării și înregistrării s-a stabilit că de la telefoanele respective vorbește Romanciuc I. și Cerbari T. (f. d. 63-73, Vol. I);

– procesul-verbal de apreciere a informațiilor convorbirilor telefonice interceptate din 05.11.2010, care demonstrează acțiunile criminale ale Romanciuc LA., Cerbari T.P., Grigorevschi R.T. în păstrarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari (f. d. 74-75 Vol. I);

– procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice și anexele la el din 08.11.2010, prin care au fost efectuate interceptările telefonice în perioada 04.11.2010-08.11.2010 de la numerele 601882585 și 69781053, în cadrul interceptării și înregistrării s-a stabilit că de la telefoanele respective vorbește Romanciuc I. și Cerbari T. (f. d. 77-91, Vol. I);

– procesul-verbal de apreciere a informațiilor din convorbirile telefonice interceptate din 09.11.2010, care demonstrează acțiunile criminale ale Romanciuc I., Cerbari T., Grigorevschi R. în păstrarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare și obținerii de pe urma acestuia a unui profit material (f. d. 92-93, Vol. I);

– procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice din 11.11.2010, prin care au fost efectuate interceptările telefonice în perioada

08.11.2010-11.11.2010 de la numerele 601882585 și 69781053, în cadrul interceptării și înregistrării s-a stabilit că de la telefoanele respective vorbește Romanciuc I. și Cerbari T. (f. d. 95, Vol. I);

- procesul-verbal privind numerotarea banilor cu anexă din 21.10.2010 (f. d. 116-125, Vol. I);

- procesul-verbal de interceptare a comunicărilor și înregistrărilor de imagini din 22.10.2010, prin care se constată că între Beschieru I., Romanciuc I. și Cerbari T. s-au purtat comunicări, în cadrul cărora Cerbari T. și Romanciuc I. au relatat despre faptul deținerii de substanțe narcotice „marihuană” la domiciliul lor și intenția acestora de a le realiza lui Beschieru I. contra sumei de bani de 7800 lei (f. d. 131-132, Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video și reproducere a imaginilor interceptate și comunicărilor audio, care a fost început la 25.10.2010 (f. d. 133-134, Vol. I);

- procesul-verbal de efectuare a achiziției de control din 22.10.2010 (f.d. 148);

- procesul-verbal de ridicare din 22.10.2010, prin care de la Beschieru I. au fost ridicate: două sacoșe din material polimeric, care conțineau substanțe narcotice (f. d. 154, Vol. I);

- raportul de expertiză nr. 2647 din 27.10.2010, prin care se constată că masele vegetale de culoare verde, uscate, minuțios mărunțite, în două pachete din material polimeric de culoare neagră, procurate la 22.10.2010 în cadrul achiziției de control de la Romanciuc LA. și Cerbari T.P. reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice, masa totală a căreia constituie 2336,56 grame (f. d. 162, Vol. I);

- procesul-verbal privind numerotarea banilor din 09.11.2010 (f. d. 176, Vol. I);

- procesul-verbal de perchiziție la domiciliul lui Romanciuc I.A și Cerbari T.P. din 09.11.2010, în cadrul perchiziției din grădina, în apropierea beciului a fost depistată și ridicată o sacoșă de polietilenă îngropată în pământ în care se află substanța vegetală de culoare verzuie cu miros specific de „marihuană”, în automobilul din ogradă a fost depistat și ridicat un sac din material polimeric în care se află patru sacoșe din polietilenă cu substanță vegetală mărunțită de culoare verzuie cu miros specific de „marihuană”, în același automobil a fost depistată și ridicată o cutie de chibrituri cu o substanță vegetală, mărunțită de culoare verzuie, cu miros specific de „marihuană”, de la Romanciuc I.A. a fost ridicat telefonul mobil, de la Grigorevschi R.T. a fost ridicat telefonul mobil, de asemenea au fost ridicate buletinele de identitate pe numele lui Romanciuc I.A. și Cerbari T.P. (f. d. 10-11, Vol. II);

- raportul de expertiză nr. 2868 din 10.11.2010, prin care s-a constatat că masele vegetale de culoare verde, uscate, minuțios mărunțite, în două pachete din material polimeric și un sac ridicate în urma efectuării perchiziției la domiciliul lui

Romanciuc I.A. și Cerbari T.P. reprezintă „marihuană”, care face parte din categoria substanțelor narcotice, masa totală a căreia constituie 5044,31 grame (f. d. 19-20, Vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.11.2010, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice de la numărul de telefon 060189497, care aparține lui Grigorevschi R.T. (f. d. 83-89, Vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.11.2010, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice de la numărul de telefon 060182585, care aparține lui Cerbari T.P. (f. d. 102-103, Vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.11.2010, prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice de la numărul de telefon 069781053, care aparține lui Romanciuc I.A. (f. d. 41-52, Vol. II);

- declarațiile martorului Oprea M. depuse în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond din 11.01.2011, în care sunt descrise circumstanțele „achizițiilor de control” la care a participat (f. d. 120-130, Vol. III);

- declarațiile martorului Beschieru I. depuse în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond din 11.01.2011, în care sunt descrise circumstanțele „achizițiilor de control” la care a participat (f. d. 132-147, Vol. III);

La fel, și raportul de expertiză nr. 2197 din 03.04.2013, prin care s-a constatat că masele vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie, ridicate la 09.10.2010 în cadrul efectuării achiziției de control de la Romanciuc I.A. și Cerbari T.P., reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice, cantitatea totală a căreia constituie 82,8 grame (f. d. 200-202, Vol. IV), care a fost întocmit în baza încheierii instanței de apel, fiind admis demersul procurorului cu privire la numirea expertizei criminalistice asupra corpurilor delictive pe epizodul din 09.10.2010.

Astfel, instanța de apel a constatat că vinovăția inculpaților Romanciuc I., Cerbari T. și Grigorevschi R. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal este dovedită cu certitudine prin probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate suplimentar în instanța de apel.

În ce privește alegațiile procurorului privind ilegalitatea sentinței adoptată de instanța de fond referitor la inculpații Romanciuc I., Cerbari T. și Grigorevschi R., instanța de apel le-a considerat întemeiate, din următoarele motive:

- instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor acuzării, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt;

- greșit a încadrat acțiunile inculpatului Romanciuc I.A. în baza art. 217¹ alin.(3) lit. a) Cod penal și a inculpaților Cerbari T.P. și Grigorevschi R.T. în baza art. 217 alin.(3) lit. a) Cod penal, deoarece faptele infracționale ale inculpaților au fost comise în urma intrării în vigoare a Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008, prin care lit. a) al art.217 alin. (3) Cod penal a fost abrogat;

– instanța de fond a constatat vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii, care nu este prevăzută de Legea penală, astfel nefiind respectate prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală;

– instanța de fond eronat a considerat neveridice declarațiile martorului Beschieru I. (colaborator de poliție care a participat în cadrul operațiunii), în probarea vinovăției inculpaților Romanciuc I., Cerbari T. și Grigorevschi R. în săvârșirea infracțiunilor incriminate, deoarece nu a luat în considerație prevederile art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală;

– la emiterea sentinței, instanța a ignorat respectarea cerințelor prevăzute de art. 394 Cod de procedură penală și nu a soluționat toate chestiunile prevăzute de art. 385 Cod de procedură penală.

Referitor la argumentele procurorului, precum că instanța de fond ilegal l-a achitat pe Vrabie A. de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, Colegiul penal le-a considerat neîntemeiate, din următoarele motive:

– prin cumulul de probe prezentate de către acuzare, care au fost cercetate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond și a instanței de apel nu a fost confirmată prezența în acțiunile inculpatului Vrabie A. a elementelor constitutive a infracțiunii incriminate;

– prin declarațiile martorilor Oprea M. și Beschieru I., precum și cele ale inculpaților Romanciuc I.A, Cerbari T.P., Grigorevschi R.T., instanța de apel a constatat că în episodul de la gunoiștea din marginea s. Vîsoca, r. Soroca substanțele narcotice ascunse anterior de către Grigorevschi R.T., au fost ridicate la 09.11.2010, în perioada orelor 17:00-19:00, prin înțelegere prealabilă de către inculpații Romanciuc I.A. și Cerbari T.P., Grigorevschi R.T.;

– declarațiile martorilor Oprea M. și Beschieru I., precum că la 09.11.2010, aproximativ la ora 21:00, la marginea s. Vîsoca, Grigorevschi R.T. s-a apropiat de o persoană , nu înaltă, cu barbă, grăsuț și a luat o sacoșă neagră, au fost apreciate ca fiind niște presupuneri ale acestora, deoarece nu indică direct asupra persoanei lui Vrabie A.V.;

– instanța a pus la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului Beschieru I., făcute în ședința instanței de apel, menționînd că, au fost efectuate un șir de acțiuni procesuale cu participarea inculpatului Vrabie A.V., cum ar fi percheziția la domiciliul acestuia, ridicarea a 20000 lei de la respectivul, deoarece în materialele cauzei penale lipsesc careva acte procesuale, care ar confirma respectivele acțiuni;

– inculpatul Grigorevschi R. neagă primirea sacoșei de la careva persoană, declarînd atît în instanța de fond, cît și în ședința instanței de apel, că personal a găsit și a ascuns sacul cu substanțe narcotice la gunoiște.

Instanța de apel a menționat, că în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *"Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii*

care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului".

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis, că inculpatul Vrabie A. urmează a fi achitat de sub învinuirea formulată în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea.

La fel, a fost reținut faptul că, instanța de fond corect a recunoscut în privința lui Romanciuc I. A. drept circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, deoarece în timpul comiterii infracțiunii imputate acesta avea antecedente penale nestinse, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Dondușeni din 22.01.2008 în baza art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, la pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare cu interzicerea ca în viitor să ocupe funcții sau să exercite pe un termen de 5 (cinci) ani, de natura celei de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

Astfel, instanța de apel a considerat nefondat apelul declarat de către inculpatul Romanciuc I. în ce privește atenuarea pedepsei penale.

În privința inculpaților Cerbari T.P. și Grigorevschi R.T., Colegiul penal a ținut cont de circumstanța atenuantă stabilită pe caz, și anume, prezența la fiecare dintre inculpați câte un copil minor la întreținere. Prezența acestei circumstanțe atenuante a determinat instanța să aplice în privința acestora, deși infracțiunea săvârșită de către ei este una deosebit de gravă, o pedeapsă minimă prevăzută de sancțiunea articolului în baza căroră sunt condamnați.

Reieșind din circumstanțele expuse, instanța de apel a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților Romanciuc I.A., Cerbari T.P și Grigorevschi R.T. se va atinge doar prin izolarea acestora de societate, stabilindu-le pedeapsa închisorii.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procuror, de inculpatul Romanciuc I. și de avocatul Gaina R. în numele acestuia, de inculpata Cerbari T. și de avocatul Caraiman M. în numele inculpatului Grigorevschi R.

6.1. În motivarea recursului procurorul invocă prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală – *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii”*, indicînd următoarele motive:

– în partea dispozitivă a deciziei instanța de apel greșit a indicat litera **b)** din alin. (4) al art. 217¹ Cod penal, în baza căruia au fost condamnați inculpații Cerbari T.P și Grigorevschi R.T., deoarece în partea descriptivă a deciziei corect a fost constatată fapta infracțională săvârșită de Cerbari T.P și Grigorevschi R.T. în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, precum și în privința lui Vrabie A., care a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii imputate;

– nu este de acord cu concluzia instanței de apel, care a fost menținută cea a instanței de fond privind achitarea lui Vrabie A., deoarece cumulul de probe administrate de organul de urmărire penală și examinate în ședințele de judecată confirmă cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, precum ar fi declarațiile inițiale ale inculpaților Romanciuc I.A., Cerbari T.P., Grigorevschi R.T., ale martorilor Oprea M. și Beschieru I., precum și probele scrise anexate la materialele dosarului.

Solicită, casarea parțială a deciziei în privința lui Cerbari T.P., Grigorevschi R.T. și Vrabie A. V., cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel.

6.2. În motivarea recursului inculpatul Romanciuc I. invocă:

– încadrarea juridică greșită a acțiunilor sale în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal de către instanța de apel, considerînd că vinovăția lui nu a fost probată prin probele prezentate de către acuzatorul de stat;

– stabilirea pedepsei prea aspre de către instanța de fond în baza art. 217/1 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Solicită, casarea parțială a sentinței și a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă pentru condamnarea sa în baza art. 217/1 alin.(3) lit. a) Cod penal.

6.3. În motivarea recursului avocatul Gaina R. în numele inculpatul Romanciuc I. invocă prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 12) și 16) Cod de procedură penală, potrivit cărora *„hotărîrile instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția: faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție”.*

În susținerea solicitărilor sale avocatul indică următoarele argumente:

– instanța de fond și de apel ilegal l-au condamnat pe inculpatul Romanciuc I. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, deoarece nu au fost administrate probe pertinente, utile și concludente, care ar demonstra vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate;

– inculpatul nu neagă faptul găsirii la domiciliul său a substanțelor narcotice, însă contestă cantitatea depistată;

– nici o probă nu demonstrează scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice;

– potrivit practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție de interpretare și aplicare a legislației penale ce reglementează circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a hotăririlor CEDO în cazurile *Khudobin vs F. Rusă*, *Vanian vs F. Rusă*, *Kestas Ramanauskas vs Lituania*, *Teixeira de Castro vs Portugalia*, apărarea a ajuns la concluzia că scopul poliției a fost de a instiga și cu orice preț au insistat și au provocat inculpatul să comită infracțiunea, care mai apoi a fost încadrată juridic incorect;

– nu este de acord cu concluzia instanței de apel, care a considerat veridice declarațiile martorilor *Beschieru I.* și *Oprea M.*, iar cele a inculpaților *Romanciuc I.* și *Cerbari T.* au fost tratate ca unele de apărare, cu toate că prin declarațiile acestora din urmă au fost expuse cele ce au avut loc cu certitudine, care nu au fost verificate de instanța de fond, nici reținute de instanța de apel.

Solicită, casarea parțială a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului *Romanciuc I.* să fie reîncadrate din componența de infracțiune prevăzută de art. 217/1 alin.(4) Cod penal în baza art. 217 alin.(4) Cod penal și stabilită pedeapsa în limitele legale, în coraport cu cele comise, de persoana inculpatului, care a recunoscut de la bun început faptul păstrării substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, căința sinceră a inculpatului și atitudinea acestuia față de cele comise.

6.4. În motivarea recursului inculpata *Cerbari T.* indică următoarele:

– că este de acord cu hotărârea primei instanțe, care a reîncadrat acțiunile ei în baza art. 217 alin.(3) lit. a) Cod penal și cu pedeapsa stabilită;

– decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece cercetarea judecătorească nu a fost efectuată obiectiv, complet și sub toate aspectele, deoarece nu s-a ținut cont de anturajul, modul de săvârșire și, în special, de către cine sau mai bine zis la insistența cui a fost săvârșită infracțiunea dată;

– își exprimă dezacordul cu probele, care au fost puse la baza deciziei de către instanța de apel;

– ca circumstanțe atenuante le consideră: pe parcursul examinării cauzei nu s-a eschivat de la prezentarea la organele de urmărire penală sau la instanța de judecată, a făcut declarații la toate fazele derulării dosarului, a confirmat faptul păstrării de către concubinul ei, *Romanciuc I.* a substanțelor narcotice, are un copil minor la întreținere.

Solicită, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie trasă la răspundere penală în baza art. 217 Cod penal.

6.5. În motivarea recursului avocatul *Caraiman M.* în numele inculpatului *Grigorevschi R.* invocă prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, potrivit căruia „*hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, dacă hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*”, indicând următoarele argumente:

– nu a fost probată vinovăția inculpatului *Grigorevschi R.* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, deoarece instanța de

apel nu a clarificat obiectiv circumstanțele cauzei, nu a examinat toate probele în ansamblu conform prevederilor art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală;

– acțiunile inculpatului Grigorevschi R. urmează a fi reîncadrate în baza art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal – *păstrarea substanțelor narcotice, în proporții mari fără scop de înstrăinare*, deoarece nu s-a constatat intenția de a înstrăina substanțele narcotice.

Solicită, casarea totală a deciziei în privința lui Grigorevschi R.T., cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, Vrabie A. a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de procuror, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

8. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că, acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

8.1. Recurenții invocă în recursurile declarate temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede, că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

Analizînd decizia atacată, Colegiul constată că temeiul invocat de către recurenți, prevăzut în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă faptul, că potrivit normelor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art. 414 alin.(4) Cod de procedură penală, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

8.2. Recurenți invocă drept temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, iar potrivit acestei norme, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

În scopul aplicării corecte a prevederilor legale enunțate vine practica judiciară stabilită potrivit căreia *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Reieșind din prevederile legale și practica judiciară constantă, pentru verificarea existenței temeiului, prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală instanța de recurs trebuie să țină seama de fapta săvîrșită, așa cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, dar va supune unui control riguros încadrarea juridică a faptelor stabilite, verificînd dacă acestea au fost încadrate corect potrivit normei penale.

În speța dată, inculpații Romanciuc I., Cerbari T., Grigorevschi R. și Vrabie A. au fost puși sub învinuire de către organul de urmărire penală în baza art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal cu indicii calificativi – *păstrarea și transportarea substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari în scop de înstrăinare*, însă instanța de fond a recalificat acțiunile inculpaților Romanciuc I., Cerbari T. și Grigorevschi R. în baza art. 217/1 alin.(3) lit. a) Cod penal, iar Vrabie A. a fost achitat de sub învinuirea imputată, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Ulterior, instanța de apel, judecînd apelurile declarate de procuror și inculpatul Romanciuc I., cu respectarea prevederilor art. 414-419 Cod de procedură penală, a dat o nouă apreciere probelor, fiind adoptată o nouă hotărîre, prin care inculpații Romanciuc I., Cerbari T., Grigorevschi R. au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal, potrivit învinuirii înaintate, iar în privința lui Vrabie A. a fost menținută hotărîrea primei instanțe, prin care a fost achitat de sub învinuirea imputată, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Romanciuc I., Cerbari T., Grigorevschi R. în săvârșirea infracțiunii imputate, iar hotărîrea instanței de fond privind reîncadrarea acțiunilor acestora în baza art. 217/1 alin.(3) lit. a) Cod penal, a considerat-o neîntemeiată și eronată, deoarece aceasta nu a cercetat sub toate aspectele probele acuzării, n-a constatat fapta inculpaților pentru care ulterior i-a condamnat, precum și a încadrat în mod eronat acțiunile inculpaților, neținînd cont de modificările legii penale.

De asemenea Colegiul penal ajunge la concluzia, că instanța de apel corect a menținut hotărîrea primei instanțe privind achitarea lui Vrabie A. de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Instanța de recurs atestă, că instanța de apel și-a motivat soluția, privind condamnarea inculpaților Romanciuc I., Cerbari T., Grigorevschi R. în săvârșirea infracțiunii imputate, precum și de menținere a hotărîrii instanței de fond privind achitarea lui Vrabie A., cu respectarea prevederilor legale, motivare expusă pe larg în pct. 5 al prezentei decizii, pe care Colegiul penal o acceptă ca fiind una corespunzătoare probelor dosarului.

8.3. Referitor la alegerile avocatului Gaina R. și avocatului Caraiman M., precum că nu a fost demonstrată intenția inculpaților Romanciuc I. și Grigorevschi R. de a înstrăina substanțele narcotice, și astfel, urmează a fi recalificate acțiunile acestora, Colegiul lărgit menționează că, prin *înstrăinare*, se are în vedere trecerea în stăpînirea altei persoane a substanțelor narcotice, psihotrope, a analoagelor sau precursorilor acestora, prin vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, dare în contul unei datorii, etc.

În speța dată, prin probele administrate în cauză și cercetate de către instanța de apel a fost constatat cu certitudine *scopul de înstrăinare* a substanțelor narcotice „marihuană”, deoarece acestea au trecut în stăpînirea altei persoane prin vânzare, astfel, că argumentele recurenților în acest sens, instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

Mai mult decît atît, Colegiul lărgit reține că, potrivit sentinței, deși instanța de fond a recalificat acțiunile lui Romanciuc I. și Grigorevschi R. în baza art. 217/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: „*producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu substanțele narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor*”, instanța în continuarea încadrării juridice a acțiunilor acestora în partea motivantă a sentinței a indicat că acțiunile inculpaților au fost „**săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, de o persoană care anterior a săvârșit aceleași acțiuni**”.

Astfel, că din conținutul cererii de apel reiese că inculpatul Romanciuc I. nu a contestat acest semn calificativ, solicitând o pedeapsă mai blândă, și acest fapt se confirmă și prin recursul ordinar declarat de inculpat, care își exprimă acordul cu calificarea acțiunilor sale de către instanța de fond.

În același mod Colegiul penal constată din materialele cauzei, că inculpatul Grigorevschi R. nu a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, astfel, reieșind că este de acord cu motivarea soluției acesteia de calificare a acțiunilor sale.

8.4. Referitor la argumentul avocatului Gaina R. prin care ultimul pune la îndoială cantitatea de substanțe narcotice depistată la inculpatul Romanciuc I., instanța de recurs menționează că inculpatul Romanciuc I. n-a contestat acest fapt în cererea de apel și de recurs depuse, el nefiind de acord doar cu pedeapsa stabilită de către instanța de fond, care a recalificat acțiunile acestuia în baza art. 217 alin.(3) lit. a) Cod penal.

În acest sens, Colegiul lărgit reține că instanța de apel corect a conchis, că cantitatea substanțelor narcotice a fost stabilită prin efectuarea raporturilor de constatare tehnico-științifică. Potrivit proceselor-verbale de comunicare a acestor raporturi de expertiză bănuितului Romanciuc I., ultimul și apărătorul său n-au depus careva cereri și demersuri, n-au parvenit careva contestări în această privință și la finisarea urmăririi penale în cadrul luării de cunoștință cu materialele cauzei.

8.4. Colegiul penal consideră neîntemeiate și alegațiile avocatului Gaina R. privitor la provocarea de către colaboratorii de poliție (martorii pe cauza dată) a inculpatului Romanciuc I.

În acest sens Colegiul penal menționează, că inculpatul Romanciuc I. și apărarea acestuia n-au invocat acest motiv după finisarea urmăririi penale, la examinarea cauzei în fond, nu au invocat acest temei în apelul depus.

Mai mult decât atât, inculpatul și apărarea, în mod constant au declarat că inculpatul recunoaște vinovăția sa, dar consideră incorectă încadrarea juridică a acțiunilor sale, deoarece în acțiunile lui lipsea scopul de înstrăinare, solicitând în toate cazurile stabilirea unei pedepse mai blânde.

Motivul provocării la săvârșirea infracțiunii a fost invocat de către apărarea inculpatului Romanciuc I. în mod expres numai în recursul ordinar.

Acest motiv a fost invocat în mod tangențial și de către inculpata Cerbari T. în recursul său, însă fără o formulare clară a acestui argument și fără o motivare corespunzătoare.

Ceilalți inculpați nici o dată pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei în instanțele de judecată n-au invocat acest motiv.

În motivarea solicitărilor sale în această privință avocatul Găină R. a făcut referire la jurisprudența CtEDO, însă a omis să facă o analiză a probelor cauzei reieșind din soluțiile oferite de CtEDO privind provocarea, precum și a momentelor esențiale semnalate de către Curte la examinarea chestiunii admisibilității probelor obținute prin provocare.

Colegiul penal menționează că potrivit deciziei pe cauza Pareniuc vs Moldova Curtea a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (*Van Mechelen și alții c. Olandei*, 23.04.1997). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. Astfel fiind cazul, de exemplu, obținerii probelor în rezultatul aplicării relor tratamente în scopul depunerii unei mărturii (*Jalloh c. Germaniei*) sau obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (*Teixeira de Castro c. Portugaliei*, 09.06.1998).

Având în vedere importanța principiilor de mai sus, Curtea a constatat în cauza *Ramanauskas c. Lituaniei* (2008) că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenție, *toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse*. Acest lucru este valabil îndeosebi atunci când activitatea operativă de investigații a poliției a avut loc în lipsa unui cadru juridic suficient sau a garanțiilor adecvate.

În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze *calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretinsei provocări* și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (*Edwards și Lewis c. Regatului Unit*). Pentru alte principii de ordin general referitoare la problema privind provocarea, a se vedea *Bannikova c. Rusiei* (04.11.2010).

În acest sens la examinarea cauzei prezente Colegiul penal consideră necesar de menționat faptul că, argumentul privind obținerea probelor prin provocare, după cum s-a constatat supra, a fost invocat numai de către un singur apărător și în condițiile, când inculpatul era de acord cu calificarea infracțiunii înfăptuită de către instanța de judecată, a recunoscut vinovăția și a solicitat micșorarea termenului de pedeapsă.

8.6. Colegiul respinge ca neîntemeiate și argumentele recurentului privind încălcarea pct. 16) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia *norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție*, referindu-se la una dintre deciziile irevocabile ale Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție (1ra-875/2010), deoarece recurentul n-a supus unei analize comparate hotărîrile în speța examinată în ordine de recurs prin prisma jurisprudenței invocate pentru a confirma incidența acesteia la speță, limitîndu-se la citarea unor extrase din decizia CSJ indicată.

8.7. Referitor la argumentele inculpatei Cerbari T. din recursul său privind încadrarea juridică greșită a acțiunilor sale de către instanța de apel, precum și indicarea circumstanțelor atenuante, Colegiul penal le consideră neîntemeiate,

primul - din motivele expuse în pct. 8.1. și 8.2 din prezenta decizie, iar al doilea, referitor la circumstanțelor atenuate, deoarece instanța de apel le-a luat în considerație la stabilirea pedepsei.

8.8. Instanța de recurs, analizând decizia atacată, constată că în partea descriptivă a deciziei instanța de apel a constatat fapta infracțională săvârșită de Cerbari T.P și Grigorevschi R.T. și a calificat acțiunile acestora în baza art. 217¹ alin. (4) lit. **d**) Cod penal, indicând constatările și calificarea potrivit acestei norme expres în textul părții motivate a deciziei.

De asemenea Colegiul constată că potrivit părții motivate a deciziei instanței de apel Vrabie A., care a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii imputate și anume în baza art. 217¹ alin. (4) lit. **d**) Cod penal.

Colegiul consideră că indicarea în partea dispozitivă a deciziei instanței de apel inculpații Cerbari T.P și Grigorevschi R.T. sunt condamnați în baza art.217/1 alin.(4) lit. **b**) Cod penal și achită inculpatul Vrabie A. de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit. **b**) Cod penal, este o eroare materială, ce nu constituie un motiv de casare, așa cum menționează procurorul în recursul depus, deoarece poate fi corectată în conformitate cu prevederile art. 248-250 Cod de procedură penală.

8.9. Reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că concluzia instanței de apel privind condamnarea inculpaților Romanciuc I., Cerbari T., Grigorevschi R. în săvârșirea infracțiunii imputate, precum și menținerea hotărârii primei instanțe privind achitarea lui Vrabie A. de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, este întemeiată și corectă.

Colegiul penal reține că, temeiurile invocate de recurenți prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) și 16) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate urmează a fi respinse, ca inadmisibile.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costăș Valentina, de inculpatul Romanciuc Igor Anatolie și de avocatul Gaina Rodica în numele acestuia, de inculpata Cerbari Tatiana Pavel, de avocatul Caraiman Marianna în numele inculpatului Grigorevschi Rozalin Teodor, cu menținerea deciziei Colegiului penal

al Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui **Romanciuc Igor Anatolie, Cerbari Tatiana Pavel, Grigorevschi Rozalin Teodor și Vrăbie Artur Vasile.**

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 20 august 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Alerguș Constantin