

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Gheorghe Gîdei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 25 februarie 2013 în privința lui

**Diaconu Mihail Ștefan**, născut la 25 ianuarie 1970, locuitor al s. Sărata Nouă, r-ul Leova.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 06.02.2010 pînă la 09.02.2011;*

*Instanța de apel de la 06.04.2011 pînă la 25.02.2013;*

*Instanța de recurs de la 04.06.2013 pînă la 10.07.2013.*

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Leova din 09 februarie 2011 Diaconu Mihail Ștefan a fost condamnat în baza art.152 alin.(1) CP la 1 an închisoare.

Conforma art. 90 CP pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

S-a dispus încasarea de la inculpatul Diaconu Mihail în beneficiul părții vătămate Gh. Gîdei a prejudiciului material în sumă de 2115 lei, prejudiciul moral în sumă de 2000 lei și restituirea cheltuielilor judiciare în sumă de 2000 lei, iar în total suma de 6115 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Diaconu Mihail la 15 noiembrie 2009 aflându-se în gospodăria sa situată în satul Sărata Nouă, raionul Leova, în urma unui conflict apărut între el și cetățeanul Gh. Gîdei a aplicat ultimului lovitură cu o țeava metalică peste mîna stîngă și cap, cauzîndu-i vătămarea intenționată medie a sănătății victimei, care nu este periculoasă pentru viață dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

**3.** Avocatul Ivan Russu în numele inculpatului Diaconu Mihail a declarat apel, solicitînd casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie achitat, motivînd că prima instanță nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 25 februarie 2013 a fost admis apelul avocatului Ivan Russu în numele inculpatului Diaconu Mihail cu casarea parțială a sentinței în latura civilă în partea admiterii acțiunii de încasare de la Diaconu Mihail în beneficiul lui Gîdei Gheorghe a sumei de 2115 lei în calitate de prejudiciu material, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

**5.** Partea vătămată Gh. Gîdei fără a indica un temei prevăzut de art. 427 CPP a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel solicitînd menținerea

sentinței, motivînd, că nu este de acord cu judecarea cuantumului despăgubirilor cuvenite în instanța civilă.

**6.** Verificînd argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

**7.** Instanța de apel, îndeplinind cerințele art. 414-417 CPP corect a stabilit starea de fapt și de drept, iar probele prezentate cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 152 alin. (1) CP - vătămări intenționate medii a integrității corporale.

**8.** Vinovăția inculpatului este dovedită prin probele examinate în ședința instanței de fond și de apel, apreciate conform art. 101 CPP, și anume prin declarațiile părții vătămate Gîdei Gheorghe, declarațiile martorilor Novacov Constantin, Novacov Svetlana, Oleinic Irina, Constantinescu Ion, Mazur Nadejda, Gîdei Ion, Rangu Ion, precum și alte probe:

- raportul de examinare medico-legală nr. 296 din 25.11.2009 (f.d. 9, vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.11.2009 (f.d. 18-19, vol. I);
- raportul de examinare medico-legală nr. 291 din 16.11.2009 (f.d. 22, vol. I);
- raportul de examinare medico-legală nr.290 din 16.11.2009 (f.d. 29, vol. I);
- raportul de examinare medico-legală nr. 80 „D” suplimentară din a fost 14.12.2009 (f.d. 30, vol. I);
- raportul de examinare medico-legală nr.91 „D” din 17.12.2009 (f.d.61, vol. I);
- raportul de examinare medico-legală nr.90 „D” din 17.12.2009 (f.d.69, vol. I);
- raportul de examinare medico-legală nr. 89 „D” din 17.12.2009 (f.d. 77, vol. I).

**9.** Instanța de apel just a considerat, că apelul avocatului Russu Ivan declarat în numele inculpatului Diaconu Mihail e necesar a-1 admite cu casarea sentinței în latura civilă în partea admiterii acțiunii de încasare de la Diaconu Mihail în beneficiul lui Gîdei Gheorghe a sumei de 2115 lei întru recuperarea prejudiciului material, cu admiterea în principiu a acțiunii civile în această parte, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite în legătură cu cauzarea prejudiciului material să hotărască instanța civilă.

Astfel, instanța de fond a dispus încasarea de la inculpatul Diaconu Mihail în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 2115 lei, însă a fost dusă în eroare prin faptul, că partea vătămată a prezentat ca probe pentru încasarea prejudiciului material niște bonuri de plată din Secția terapie a Spitalului raional Leova, secție de boli obișnuite care nu are tangență cu traumele primite de către Gîdei Gheorghe.

Instanța de apel corect a aplicat prevederile art. 387 CPP - pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, trebuia amînată judecarea cauzei, însă instanța a dispus a admite, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

**10.** La numirea pedepsei s-a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante și personalitatea inculpatului.

11. În fond, partea vătămată în recurs invocă dezacordul cu judecarea cuantumului despăgubirilor cuvenite în latura civilă, însă aceste afirmații nu constituie temei pentru recurs.

Astfel, recursul declarat nu conține nici un temei din cele prevăzute în art. 427 CPP, de aceea instanța de recurs va decide inadmisibilitatea lui ca vădit neîntemeiat.

12. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Gheorghe Gîdei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 25 februarie 2013 în privința lui **Diaconu Mihail Ștefan**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 iulie 2013, ora 9<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș