

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

21 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând cererea înaintată de inculpatul Știrbu Vasile Gheorghii, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința sa de la Judecătoria Ialoveni la Judecătoria Botanica mun. Chișinău,

termenul de examinare a strămutării:

18 august 2015 – 21 august 2015.

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Ialoveni se află pentru examinare dosarul penal în privința lui Știrbu Vasile Gheorghii, învinuit în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

2. Inculpatul Știrbu Vasile a înaintat o cerere, prin care, făcând trimitere la prevederile art. 46-48 Cod de procedură penală, a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Ialoveni la o altă instanță egală în grad – Judecătoria Botanica, din motiv că anterior judecătorul Alexandru Sandu, cărui i-a fost repartizată examinarea cauzei penale, a participat la examinarea cauzelor civile, unde Știrbu V. era în calitate de reclamant. Totodată, judecătorii din Judecătoria Ialoveni, Lungu Grigore și Crețu Constantin la fel au participat la examinarea cauzelor civile, concomitent, invocând și imposibilitatea deplasării sale la Judecătoria Ialoveni din motivul vârstei înaintate.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 mai 2015 cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. La 18 august 2015 inculpatul Știrbu Vasile a înaintat în mod repetat o cerere, întemeiată pe prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, prin care solicită strămutarea judecării propriei cauze penale de la Judecătoria Ialoveni la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, din motiv că Judecătoria Ialoveni nu a comunicat sau a lipsit informația privind recuzarea atît a președintelui ședinței

de judecată, cât și a tuturor judecătorilor din Judecătoria Ialoveni, totodată invocând motivele indicate anterior în cererea de strămutare.

4.1. Pe cauză nu au fost depuse referințe.

5. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă că Știrbu Vasile, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor ce activează în Judecătoria Ialoveni, fără a înainta recuzare fiecărui judecător care examinează cauza în baza motivelor indicate în art. 33 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 34 Cod de procedură penală recuzarea judecătorilor și altor participanți de la judecarea cauzei în proces se face de către părți numai în cazul dacă există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, ce pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea lor.

Recuzarea anticipată a judecătorului și altor participanți la proces care încă nu participă la judecarea cauzei nu se admite.

Procedura soluționării cererii de recuzare se face în condițiile legii și în conformitate cu prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 46 Cod de procedură penală în cazurile când abținerea sau recuzarea tuturor judecătorilor va fi admisă, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Astfel, inculpatul Știrbu Vasile n-a respectat ordinea legală de declarare a recuzării tuturor judecătorilor pentru a putea cere strămutarea examinării cauzei. Mai mult, se constată că prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 18 iunie 2015 s-a respins cererea inculpatului Știrbu Vasile de recuzare a judecătorului Sandu Alexandru, care nu este susceptibilă de a fi atacată.

Totodată, Colegiul penal menționează că conform art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta.

Însă, din materialele cauzei rezultă că Știrbu Vasile și-a întemeiat prezenta cerere de strămutare pe aceleași argumente care au fost invocate și în cererea precedentă, fără a fi invocate careva circumstanțe relevante pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau circumstanțe apărute după aceasta.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind vădit neîntemeiată.

6. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Respinge cererea înaintată de inculpatul Știrbu Vasile Gheorghii, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința sa de la Judecătoria Ialoveni la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, ca fiind vădit neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 21 august 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin