

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Petru URSACHE

Judecători: Nadejda TOMA, Ghenadie NICOLAEV, Vladimir TIMOFTI și Petru MORARU

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de avocatul Florea Ala în numele inculpatei Codrean Cristina, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 28 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015, în cauza penală în privința lui

Codrean Cristina Mihail, născută la 02.09.1992, originară și domiciliată în r-nul Strășeni, sat. Sireți.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 17.09.2012 – 28.03.2014,

Instanța de apel: 11.04.2014 – 13.02.2015,

Instanța de recurs: 08.05.2015 – 04.08.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 28 martie 2014, Codrean Cristina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip pentru femei.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a stabilit, că la data de 25.07.2012, inculpata Codrean Cristina, aproximativ la ora 06.05 în timp ce se afla în curtea blocului de locuit nr.1 din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău împreună cu Lisnic Ana, încălcând grosolan ordinea publică, acționând cu intenție directă, fiind sub influența băuturilor alcoolice, au perturbat liniștea locatarilor blocului locativ. La sosirea colaboratorilor RPS "Scut": Bejenari Oleg, Tocin Anatolie și a colaboratorului BPDS "Fulger" Rotari Sergiu, care au încercat să asigure ordinea publică, Codrean Cristina împreună cu Lisnic Ana avînd un comportament neadecvat, a început a-i amenința, numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care aplicând forța fizică, Lisnic

Ana i-a smuls epoleții de uniformă lui Bejenari Oleg și a rupt maioul lui Rotari Sergiu. Colaboratorii de poliție încercau să aplaneze situația, dar Codrean Cristina continua să-i amenințe. Atunci pentru a curma actele huliganice, a fost solicitat ajutorul echipajului de poliție 902. Ulterior, Codrean Cristina împreună cu Lisnic Ana au fost conduse în incinta CPs Buiucani situat pe str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău, unde continuându-și acțiunile sale huliganice, Codrean Cristina a amenințat colaboratorii de poliție cu răfuială fizică.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Zagaiciuc Victor în numele inculpatei Codrean C., solicitând casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința inculpatei să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, motivând prin faptul, că inculpata a recunoscut vina integral și s-a căit sincer, declarând că și-a făcut concluzii referitor la evitarea admiterii ulterioare a încălcării legii. A încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, fapt ce demonstrează că a pășit pe calea corectării și reeducării. A contribuit activ la descoperirea infracțiunii. De către părțile vătămate pretenții privind recuperarea prejudiciului moral sau material nu au fost înaintate. Codrean Cristina nu se caracterizează negativ din materialele cauzei penale și merită încrederea instanței în vederea aplicării unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015, a fost respins apelul avocatului Zagaiciuc Victor, ca fiind nefondat.

5. Motivând soluția, instanța de apel a indicat, că din materialele cauzei rezultă, că deși inculpata la moment are antecedente penale stinse, însă aceasta nu și-a făcut concluziile necesare pentru viață și într-un termen relativ scurt, după condamnarea ei pe art. 217 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă, a comis o nouă infracțiune cu premeditate în circumstanțe agravante. În afară de aceasta, inculpata s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, prin ce o dată în plus a demonstrat că nu a pășit pe calea corijării.

Astfel instanța de apel a conchis, că instanța de fond corect a concluzionat, că doar o pedeapsă sub formă de închisoare va influența reeducarea inculpatei Codrean Cristina, iar temeiuri pentru aplicarea în privința acesteia a prevederilor art. 90 Cod penal în situația dată nu sunt.

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Florea Ala în numele inculpatei Codrean Cristina, invocând drept temei prevederile art. 427 alin.(1) pct.10 Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința inculpatei să fie dispusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului, recurentul, invocând temeiuri similare celor invocate în cererea de apel, menționează, că instanțele de fond și cea de apel au ignorat prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatei.

Avocatul consideră, că ambele instanțe au apreciat incorect gradul prejudiciabil al infracțiunii și circumstanțele care atenuează vinovăția și anume: recunoașterea integrală a vinovăției și căința sinceră, încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, părțile vătămate nu au înaintat pretenții privind încasarea prejudiciului moral sau material, persoana inculpatei, care la locul de trai se caracterizează satisfăcător, are la întreținere un copil minor de 5 ani. Totodată a indicat, că pe aceeași învinuire coparticipanta Lisnic Ana a fost condamnată la 2 ani închisoare, iar prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal pedeapsa acesteia a fost suspendată condiționat pe un termen de 2 ani.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

8. Judecând recursul declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 al. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit art. 422 Cod procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens art. 230 al. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Potrivit art. 231 alin. (4) Cod de procedură penală, termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni sau la sfârșitul zilei și lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni. Alin.(5) prevede că, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

Potrivit materialelor dosarului, instanța de recurs constată că, la 13 februarie 2015 Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a judecat în ședință publică apelul declarat de avocatul Zagaiciuc Victor în numele inculpatei Codrean Cristina împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 martie 2014, în

cauza penală în privința lui Codrean Cristina Mihail, la care au participat procurorul Scutelnic Cătălin și avocatul inculpatei Codrean Cristina – Florea Ala.

Din materialele dosarului rezultă că inculpata Codrean Cristina nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind anunțată în căutare prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2013 (f. d. 91-93).

În ziua de 13 februarie 2015 instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei, în care s-a stabilit data pronunțării deciziei motivate – 16 martie 2015 (f. d. 175).

În speță, termenul de 30 zile se calculează, începînd cu 17 martie 2015 și se epuizează la 16 aprilie 2015, iar recursul ordinar a fost declarat de către avocatul inculpatei la data de 17 aprilie 2015, înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la data indicată, cu numărul de intrare 01-921 (f. d. 186).

Din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că recursul ordinar declarat de avocatul inculpatei Codrean Cristina este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal, constatînd încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală la faza judecării recursului ordinar, a ajuns la concluzia respingerii ca inadmisibil a recursului, din motiv că este depus peste termen.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar, declarat de avocatul Florea Ala în numele inculpatei Codrean Cristina, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015, în cauza penală în privința lui **Codrean Cristina**, din motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de 24 august 2015.

Președinte

Petru URSACHE

Judecător

Nadejda TOMA

Judecător

Ghenadie NICOLAEV

Judecător

Vladimir TIMOFTI

Judecător

Petru MORARU