

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, în cauză penală în privința lui

Corețchi Gheorghe Ion, născut la 08.05.1968, originar și domiciliat în sat. Bălășești, r-nul Criuleni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 19.11.2012 – 26.07.2013;*
2. *Instanța de apel: 04.09.2013 – 01.10.2013;*
3. *Instanța de recurs: 09.06.2015 – 05.08.2015.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iulie 2013, Corețchi Gheorghe Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal la 20 (douăzeci) ani închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Corețchi Gheorghe Ion i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 22 (douăzeci și doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit, că Corețchi Gheorghe Ion în noaptea de 28.07.2012, pe la orele 01⁰⁰, aflându-se în ospetie în locuință la cet. Nigaeș Eduard Vasile, în apartamentul nr. 35, situat pe str. Calea Orheiului, 103, din mun. Chișinău, pe care ultimul îl închiria, fiind în stare de ebrietate avansată, fără nici un motiv, a inițiat o ceartă cu ultimul.

Ca urmare, Corețchi Gheorghe, având intenția omorului cet. Nigaeș Eduard, în realizarea scopului său criminal, a luat un cuțit de bucătărie, cu care intenționat i-a aplicat victimei cu deosebită cruzime 21 lovituri în regiunea gâtului, capului

trunchiului, membrelor inferioare și superioare, după care i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului.

Concomitent, Corețchi Gheorghe, urmărind scopul definitivării intenției sale criminale a luat un fier de călcat, cu care intenționat și cu o deosebită cruzime, i-a aplicat multiple lovituri în regiunea capului, ca mai apoi să-l stranguleze cu cablul de la fierul de călcat.

În rezultatul loviturilor aplicate de către Corețchi Gheorghe lui Nigaeș Eduard, ultimul a decedat pe loc, de la multiplele leziuni stabilite prin raportul de expertiză medico-legală nr.94/1486 D din 02.08.2012, cauzate sub formă de plăgi înțepate-tăiate și tăiate, penetrante și nepenetrante, oarbe ale capului, gâtului, toracelui și membrelor cu lezarea țesuturilor moi, a pachetului vasculo-nervos al gâtului, a pulmonului stâng, însoțite de hemoragie externă și internă - leziuni ce au fost produse intravital, prin mecanism de înțepare-tăiere și tăiere cu un obiect ascuțit, înțepător-tăietor cu lama cu un singur tăiș, posibil cuțitul depistat în cadrul examinării cadavrului, în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață conform acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămări corporale grave, care au legătură cauzală directă cu instalarea decesului. Șanț de strangulare unic, continuu, în treimea medie a gâtului, infiltrație hemoragică pe traiectul șanțului de strangulare, însoțite de semne general asfictice, leziuni ce au fost produse prin mecanism de compresie a organelor gâtului, leziuni ce se califică ca vătămări corporale grave. Plăgi contuze, excoriații, excoriații și echimoze pe cap, excoriații pe torace, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, leziuni ce au fost produse intravital, care se califică ca vătămări corporale ușoare.

Tot el, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 28.07.2012 pe la orele 02⁰⁰, îndată după săvârșirea omorului cet. Nigaeș Eduard, a sustras din locuința acestuia bunuri în sumă totală de 3820 lei, cauzându-i, astfel victimei decedate Nigaeș Eduard un prejudiciu material.

Acțiunile lui Corețchi Gheorghe au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal – *„omorul intenționat, adică omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime”* și în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu semnele calificativele - *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către avocatul Marin Afanas în numele inculpatului Corețchi Gh. și de către inculpat.

3.1. În motivarea apelului avocatul Marin Afanas în numele inculpatului Corețchi Gh. a invocat următoarele argumente:

– în cadrul urmăririi penale au fost calificate corect și întemeiat acțiunile lui Corețchi Gh. în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar în ce privește acțiunile ultimului în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, au fost calificate incorect;

– acuzatorul de stat nu a prezentat probe concludente și pertinente instanței, ce ar demonstra direct sau indirect săvârșirea infracțiunii imputate inculpatului, în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal;

– inculpatul este acuzat neîntemeiat în baza art. 145 alin. (2), lit. j) Cod penal, deoarece probele pe care se bazează procurorul poartă un caracter formal și nu sunt pertinente, respectiv acțiunile inculpatului pe acest capăt de acuzație nu sunt demonstrate, iar conform art. 8 al Codului procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului;

– inculpatul n-a avut intenția de a-l omorî pe cet. Nigaeș E., însă în situația creată, fiindu-i pusă în pericol real viața și sănătatea sa (agresare sexuală cu amenințări reale), a întreprins măsuri de autoapărare de la agresivitatea și atacul părții vătămate, considerînd că procedează conform normelor legale - legitima apărare;

– instanța de judecată n-a luat în considerație toate circumstanțele expuse de apărare, ceea ce a condus la adoptarea unei sentințe neîntemeiate, deoarece instanța a avut o atitudine neconștiincioasă la examinarea cauzei, examinînd superficial argumentele prezentate de apărător și inculpat.

A solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Corețchi Gh. să fie condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 (un) an închisoare, iar în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal să fie achitat, din motiv că în acțiunile lui există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, legitima apărare.

3.2. În motivarea apelului inculpatul Corețchi Gh. a invocat următoarele argumente:

- acțiunile sale nu au fost săvîrșite cu intenție, el fiind doar în stare de legitimă apărare;
- pe perioada examinării cauzei nu a fost asistat de către interpret, fiindcă nu posedă limba de stat, iar cu învinuirea adusă și măsura de pedeapsă a făcut cunoștință abia după o lună după examinarea cauzei penale;
- la etapa urmăririi penale nu a fost efectuată acțiunea de urmărire penală, cum ar fi, reconstituirea faptei, unde el ar fi putut reda cu detalii cele întâmplante;
- drept consecință a tuberculozei de care suferă aude foarte rău, iar avocatul oferit „din oficiu”, care de fapt ar trebui să-i apere interesele, nu a făcut-o, prin ce a fost încălcată etica profesională și procedura penală.

A solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi, prin care să fie achitat de sub învinuirea în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, din motiv că în acțiunile lui există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, legitima apărare, iar pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013 au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate de inculpatul Corețchi Gh. și de avocatul Afanas Marin în numele acestuia, cu menținerea hotărîrii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Corețchi Gheorghe de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal – „*omorul intenționat, adică omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime*” și în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, cu semnele calificativele - „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

Instanța de apel a conchis că vinovăția acestuia este dovedită prin declarațiile succesului părții vătămate, Nigăieș V. (date și în instanța de apel), a martorului Dabija I., precum și prin probele materiale administrate în cadrul urmăririi penale, examinate în cadrul cercetării judecătorești, și verificate în ședința instanței de apel, cum ar fi:

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor din 02.08.2012, potrivit căruia martorul Budăi A. i-a fost prezentat spre recunoaștere 3 televizoare, fiind recunoscut televizorul sub nr. 1, care se afla în apartamentul, unde locuia cet. Nigăieș E. (f. d. 45, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 25.08.2012, de la Donoga I. a unei cartele SIM cu inscripția „Orange” (f. d. 62, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.10.2012, a cartelei SIM cu inscripția „Orange” cu numărul de serie: 111081690235 (f. d. 64, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție corporală din 31.07.2012 a cet. Corețchi Gh., în rezultatul căruia asupra acestuia a fost depistat și ridicat: o pereche de șlapi de culoare neagră, un telefon de model „SAMSUNG DUOS” cu IMEI 35643104977079 și nr.3564304977079, cu cartela SIM introdusă în acesta ORANGE cu nr. 1204084981315 și nr.069387023 (f. d. 74, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 01.08.2012, prin care martorul Silivestru D. l-a recunoscut pe Corețchi Gh., ca fiind persoana care la data de 27.07.2012 spre 28.07.2012 a fost împreună cu victima în barul „Elegance” de pe str. Calea Orheiului 105/1 (f. d. 119, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din data de 31.07.2012 la domiciliul lui Corețchi Gh. din s. Pașcani raionul Criuleni, în cadrul căreia au fost ridicate bunuri (f. d. 123, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 31.07.2012 de la Dabija I. a unui televizor „Sakura” SN14A7 din or. Cricova de la serviciul lui Corețchi Gh. (f. d. 136, vol. I);

- procesele-verbale de examinare a obiectului din 31.07.2012: telefonul mobil de model „SAMSUNG DUOS GT C 3322” de culoare neagră, combinat cu sur, cu IMEI 56431049770792, și cu cartela inclusă în acesta de model „ORANGE” cu nr. 20484981315; două ștergare, unul de culoare albă și galbenă; a unui fier de călcat deteriorat; a unui cablul de DVD și a unei antene; a unui cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 24,5 cm și lungimea lamei de 13,5 cm (f. d. 138; 140; 142; 144; 146, vol. I);

- procesele-verbale de recunoaștere a obiectului din data de 01.08.2012, prin care cet. Nigaeș V. recunoaște următoarele bunuri ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Corețchi Gh.: șlapii cu inscripția „Duiksilvek” de culoare neagră; ghetetele de culoare albă; telefonul mobil de model „Samsung Duos”, care aparțineau fostului ei soț, Nigaeș E. (f. d. 148; 150; 152, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 06.08.2012, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Corețchi Gh. (f. d. 154. vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 02.08.2012, de la Corețchi Gh. a unei cămașe de culoare galbenă în dungii albastre și de examinare din 07.06.2012 a acesteia (f. d 169, 170, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 30.07.2012, de la farmacia „Hipocrates” a 3 CD de model „Maxell” cu înregistrările video de la camerele de filmat, și de examinare a acestora (f. d 174, 175, vol. I);
- procesele-verbale din 30.09.2012 privind examinarea obiectului, și anume, a decifrarilor telefonice, ridicate de la operatorii de telefonie SA „Orange” de la numerele IMEI-35643104977079 și IMEI-35643204977079, de la numărul SIM-9551127, în perioada de timp 01.05.2012 pînă la 29.07.2012, de la SA „Moldcell” de la numerele SIM-79569809 și 79808540 în perioada 01.05.2012 pînă la 30.07.2012, de la IMEI-35643104977079 și IMEI-35643204977079 în aceeași perioadă de timp.(f. d. 258-259, vol. I);
- procesele-verbale de recunoaștere a obiectului din 09.08.12, potrivit cărora cet. Nigaeș V. a recunoscut bunurile, ce aparțineau fostului ei soț Nigaeș E.: pantofi de culoare cafenie cu găuri și curelușă; pantofi de culoare neagră cu găuri; cămășii de culoare albastră cu mîneacă scurtă în dungii; un ștergar de culoare albastră combinat cu dungii roșii și albe; o pereche de sorți de culoare roșie combinat cu negru, cu dungă albastră; blugilor de culoare albastră deschis cu inscripția pe ștachetă „Sujucal” (f. d. 141; 143; 145; 149, vol. II);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.10.12 a înregistrărilor video din barul „Elegance” amplasat pe str. Calea Orheiului 105/1 mun. Chișinău din data de 28.07.2012, unde se constată că, la ora 01.10.10 pe ușă în incinta localului dat intră două persoane de gen masculin unul cu corpolență medie, îmbrăcat în sorți și maiou de culoare roșie, șlapi de tip „Vietnamce” negri (seamănă cu Nigaeș Eduard) și al doilea corpolență slabă, îmbrăcat cu cămașă de culoare deschisă combinat cu negru în dungii (pătrățele), în șlapi de culoare întunecată de tip „Vietnamce” (seamănă cu cet. Corețchi Gheorghe).(f. d. 155, vol. II);
- raportul de expertiză medico-legală nr.94/1486 D din 02.08.2012, privind examinarea cadavrului Nigaeș Eduard la care au fost depistate: plăgi înțepate-tăiate și tăiate, penetrante și nepenetrante, oarbe ale capului, gâtului, toracelui și membrelor cu lezarea țesuturilor moi, a pachetului vasculo-nervos al gâtului, a pulmonului stîng, însoțite de hemoragie externă și internă - leziuni ce au fost produse intravital, prin mecanism de înțepare-tăiere și tăiere cu un obiect ascuțit, înțepător-tăietor cu lama cu un singur tăiș, posibil cuțitul depistat în cadrul

examinării cadavrului, în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață conform acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămări corporale grave, care au legătură cauzală directă cu instalarea decesului.

Șanț de strangulare unic, continuu, în treimea medie a gâtului; infiltrație hemoragică pe traiectul șanțului de strangulare, însoțite de semne general asfictice - leziuni ce au fost produse prin mecanism de compresie a organelor gâtului, realizată cu lațul traumatic depistat în cadrul examinării cadavrului, posibil în timpul și circumstanțele indicate și la momentul producerii se califică ca vătămări corporale grave.

Plăgi contuze, excoriații și echimoze pe cap, excoriații pe torace; hemoragii în țesuturile moi pericraniene - leziuni ce au fost produse intravital la acțiunea traumatică a unui(-or) obiect(-e) contondent(-e), dur(-e), posibil în termenul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale ușoare. Cuțitul extras din una din plăgile înțepate-tăiate depistate în cadrul examinării cadavrului cet. Nigaeș E. are o lungime a lamei de 13,5 cm. Stabilirea puterii și numărului loviturilor depășește competența expertizei medico-legale. Volumul lezional (numărul leziunilor depistate în cadrul examinării și calificarea) sunt redată în raportul de constatare medico-legală nr.1486 din 30.07.12. Vătămările au fost produse în scurt timp una față de alta - fapt ce face imposibilă stabilirea consecutivității producerii lor. Sursa hemoragiei sunt vasele și țesuturile lezate, iar durata posibilă stabilită este de maxim o oră.

La examinarea cadavrului cet. Nigaeș E. au fost depistate plăgi înțepate-tăiate și tăiate, penetrante și nepenetrante, oarbe ale capului, gâtului, toracelui și membrilor cu lezarea țesuturilor moi, a pachetului vasculo-nervos al gâtului, al pulmonului stîng, însoțite de hemoragie externă și internă - leziuni ce prezintă pericol pentru viață conform acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămări corporale grave, care au legătură cauzală directă cu instalarea decesului. Moartea cet. Nigaeș E. a survenit în rezultatul hemoragiei externe apărute ca urmare a plăgilor înțepate-tăiate și tăiate ale gâtului cu lezarea țesuturilor moi și a vaselor magistrale. Leziunile depistate la examinarea cadavrului au o vechime de circa 30 minute - 1 oră până la deces. Stabilirea posibilității cauzării vătămărilor de către o persoană sau de mai multe persoane nu ține de competența expertizei medico-legale. Producerea vătămărilor în rezultatul automutilării sau căderii din poziție ortostatică se exclude. Atât volumul lezional (numărul leziunilor depistate în cadrul examinării), cât și dimensiunile fiecărei leziuni în parte sunt redată în raportul de constatare medico-legală nr. 1486 din 30.07.12, stabilirea puterii loviturilor depășește competența expertizei medico-legale. Stabilirea posibilității cauzării vătămărilor de către o persoană sau de mai multe persoane nu tine de competența expertizei medico-legale.

La examinarea cadavrului cet. Nigaeș E. a fost depistat șanț de strangulare, infiltrație hemoragică pe traiectul șanțului de strangulare, însoțite de semne general asfictice - leziuni ce au fost produse prin mecanism de compresie a organelor gâtului, posibil fiind realizată cu lațul traumatic (cablul fierului de călcat) depistat în cadrul examinării cadavrului. Plăgile contuze, excoriațiile și

echimozele pe cap, hemoragiile în țesuturile moi pericraniene au fost produse la acțiunea traumatică a unui(-or) obiect(-e) contondent(-e), dur(-e), posibil și cu fierul de călcat. În sângele cadavrului cet. Nigaeș E. s-a depistat 2,3% alcool etilic. În momentul producerii vătămărilor corporale victima se putea afla în orice poziție față de agresor. Vătămările corporale depistate în cadrul examinării cadavrului reprezintă consecințe ale aplicării loviturilor de către agresor;

– raportul de expertiză medico-legală (biologică) nr.851, începută la 21.08.2012 și finisată la 30.08.2012 a unei antene de TV cu cablu, cu următoarele concluzii: sângele din cadavrul cet. Nigaeș E. și sângele cet. Corețchi Gh. este unigrup după sistemul AB0 și se referă la grupa 0 alfa, beta/0(I). Pe antena TV cu cablu, ridicată de la fața locului, a fost găsit sânge de om de grupa 0 alfa, beta/0(I)/, fapt ce nu exclude posibilitatea provenienței lui de la pătimitul Nigaeș E. sau (și) de la cet. Corețchi Gh. (de la fiecare în parte sau în amestec). Apartenența de sex a sîngelui de pe antena TV cu cablu nu a fost stabilită, ținînd cont de faptul, că pătimitul și Corețchi Gh. sunt unisex. Pe antena TV cu cablu, ridicată de la fața locului, au fost găsite fire, asemănătoare cu părul, care se anexează la corpurile delictive (f. d. 24, vol. II);

– Raportul de expertiză medico-legală (biologică) nr.855, începută la 05.08.2012 și finisată la 06.09.12 a unui muc de țigară cu concluzia în baza rezultatelor obținute la investigațiile efectuate pentru soluționarea întrebărilor expuse în ordonanță și conform raportului de expertiză nr.851 din 30.08.2012, potrivit căreia: sângele din cadavrul Nigaeș E. și sângele cet. Corețchi Gh. este unigrup după sistemul AB0 și se referă la grupa 0 alfa, beta /0(1). Cet. Corețchi Gh. se referă la categoria secretorilor factorului specific de grupa H, fapt ce a fost stabilit prin cercetarea salivei în stare uscată. În saliva de pe mucul de țigară prezentat în laborator a fost depistat antigenul H în reacția absorbției-eluțiune, fapt ce nu exclude posibilitatea provenienței lui de la persoana cu grupa sanguină 0 alfa, beta /0(1)/, indiferent de categoria de secreție. Așa dar, saliva pe mucul de țigară, ridicat de la fața locului, a putut fi lăsat de Nigaeș E. sau (și) de Corețchi Gh. (de fiecare în parte sau în amestec) (f. d. 32, vol. II);

– Raportul de expertiză medico-legală (biologică) nr.854, începută la 21 august 2012 și finisată la 03.09.12 a unui cuțit ridicat la fața locului, cu concluzia: pe suprafața cuțitului prezentat pentru investigații, a fost slab depistat sânge, apartenența de specie a căruia nu a fost stabilită, posibil, din cauza cantității infime de proteine în maceratul din el. Fire asemănătoare cu părul pe suprafața cuțitului în ambalajul lui nu au fost observate (f. d. 41, vol. II);

– Raportul de expertiză medico-legală (biologică) nr.850, începută la 10.08.12 și finisată la 03.09.12 a unei pereche de șlapi ridicați de la Corețchi Gh., cu concluzia: în maceratul din spălăturile de pe șlapul drept al cet. Corețchi Gh., unite cu așele decorative de pe acest șlap a fost stabilit sânge, apartenența de specie a căruia nu a fost stabilită, posibil, din cauza cantității infime de proteine pe el, în maceratul de spălătură de pe șlapul stîng al cet. Corețchi Gh. unite cu așele

decorative de pe acest șlap, sânge nu a fost depistat. Fire asemănătoare cu părul pe suprafața șlapilor nu a fost depistat.(f. d. 50, vol. II);

– Raportul de expertiză medico-legală nr.849, începută la 10.08.12 și finisată la 30.08.2012 a unei cămașă a cet. Corețchi Gh. cu concluziile: pe cămașa prezentată în laborator , sânge nu a fost depistat, fire de păr nu au fost găsite (f. d. 59, vol. II);

– Raportul de expertiză medico-legală nr.856, începută la 06.08.12 și finisată la 28.08.2012 a fragmentelor de unghii de pe fiecare mână a cet. Corețchi Gh. cu concluziile: pe fragmentele de unghii de pe fiecare mână a cet. Corețchi Gheorghe sânge nu a fost găsit (f. d. 67, vol. II);

– Raportul de expertiză medico-legală nr.160 citologia, începută la 06.09.12 și finisată la 05.09.12 a sedimentelor de unghii de la mâna dreaptă și stingă a cet. Corețchi Gh. cu următoarele concluzii: în preparatele pregătite din sedimentele de unghii de la ambele mâini ale cet. Corețchi Gh., prezentate la examinare de EML, N. Boldescu, au fost găsite celule solitare a epitelului superficial a dermei, fără nucleu, ce nu ne permite să determinăm apartenența lor de sex. Elementele de sânge în preparatele studiate nu au fost găsite (f. d. 76, vol. II);

– Raportul de expertiză medico-legală nr.853, începută la 03.08.12 și finisată la 30.08.12, a unui cablu de la DVD cu concluziile: în spălăturile de pe cablul de la DVD și detaliile lui de conectare sânge nu a fost depistat, iar pe suprafața cablului și detaliului numit, cât și în ambalaj, fire, asemănătoare cu firele de păr nu au fost observate (f. d. 83, vol. II);

– Raportul de expertiză medico-legală nr.852, începută la 10.08.12 și finisată la 03.09.12, a unui fier de călcat de la fața locului, deteriorat în trei detalii, cu concluziile în baza rezultatelor obținute la investigațiile efectuate pentru soluționarea întrebărilor expuse în ordonanță și conform raportului de expertiză nr.850 din 03.09.12 al expertului Boldescu N.: Sângele din cadavrul Nigaeș E. și sângele cet. Corețchi Gh. este uni grup după sistemul AB0 și se referă la grupa 0 alfa, beta /0(1)/. Pe baza, partea de sus a fierului de călcat și cablul electric al lui, ridicate de la fața locului, a fost găsit sânge de om de grupa 0 alfa, beta/0(IY, fapt ce nu exclude posibilitatea provenienței lui de la pătimitul Nigaeș E. sau (și) de la cet. Corețchi Gh. (de la care aparte sau în amestec). Apartenența de sex a sîngelui de pe aceste corpuri nu au fost stabilite, ținînd cont de faptul, că pătimitul și Corețchi Gh. sunt unisex. Pe cablul electric au fost găsite fire, asemănătoare cu părul, care se anexează la corpurile delictate (f. d. 91, vol. II);

– Raportul de expertiză medico-legală nr.857, începută la 21.08.12 și finisată la 30.08.12, a patru tampoane de tifon ridicate de la fața locului cu concluziile în baza rezultatelor obținute la investigațiile efectuate și conform raportului de expertiză nr.851 din 30.08.12: a) Sângele din cadavrul Nigaeș E. și sângele cet. Corețchi Gh. este unigrup după sistemul AB0 și se referă la grupa 0 alfa, beta 0(I)/. În porțiunile din urmele de pe patru tampoane de tifon cu spălături ridicate de la fața locului a fost găsit sânge de om de grupa 0 alfa, beta/0(I)/, fapt ce

nu exclude posibilitatea provenienței lui de la pătimitul Nigaeș E. sau (și) de la cet. Corețchi Gh. (de la fiecare aparte sau în amestec) (f. d. 101, vol. II);

– Raportul de expertiză medico-legală nr.3794 din 31.07.12, potrivit căruia la cet. Corețchi Gh. s-a constatat excoriații pe piciorul stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent sau la lovirea de acestea, posibil în diverse circumstanțe, au vechimea de nu mai puțin 4-5 zile și se califică ca vătămări neînsemnate (f. d. 110; vol. II);

– Raportul de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 444a-2012 din 14.08.2012 a cet. Corețchi Gh., cu concluzia: nu suferă de boli psihice și urmează a fi recunoscut RESPONSABIL (f. d. 116, vol. II);

– Raportul de expertiză trasologică nr.134 din 16.10.2012 cu următoarele concluzii: a) Nu este posibil de răspuns la întrebarea a fost oare create urmele de încălțăminte depistate, fotografiate și ilustrate în planșa fotografică la procesul-verbal de cercetare la fața locului privind depistarea cadavrului ce semen de moarte violentă în ap. 35, amplasat pe str. Calea Orheiului 103 mun. Chișinău, la data de 29.07.2012 de încălțăminte pentru bărbați, femei sau copii, deoarece în urmele date nu s-au reflectat indicii necesari pentru a face concluzia dată; b) Aceste fragmente al urmei de încălțăminte au fost create de pingeaua tălpii pentru piciorul drept, cu pingeaua încălțăminte de același model, ca șlapii prezentați la cercetare (f. d. 121, vol. II);

– Raportul de expertiză dactiloscopică nr.90 din 03.09.2012 cu următoarele concluzii: a) Patru urme digitale și două palmare depistate pe suprafața ușii de la intrarea, sticlei de apă „OM” și suprafața peretelui din baie și copiate pe patru folii adezive albe în timpul cercetării la fața locului privind omorul care a avut loc în ap.35 amplasat pe str. Calea Orheiului 103, mun. Chișinău la data de 29.07.2012. Celelalte urme papilare depistate și ridicate tot la aceeași cercetare la data locului nu sunt valabile pentru efectuarea examenului comparativ în vederea identificării persoanei. b) Urmele digitale 1 și 3 de pe folia adezivă 4 și urma papilară de pe folia adezivă 9 au fost create de cet. Nigaeș E. cu degetul mijlociu (de două ori) și hipotenarul mîinii drepte. Urma digitală de pe prima folie adezivă, urma digitală 2 de pe folia adezivă 4 și urma papilară de pe folia adezivă 11 au fost create nu de cet. Nigaeș E., ci de altă persoană (f. d. 135, vol. II).

5.1. Referitor la argumentele avocatului apelant și a inculpatului indicate în susținerea solicitărilor sale, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate din următoarele motive.

Cumulul de probe pertinente și concludente prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate minuțios de către instanța de fond, analizate amplu, dovedesc vinovăția inculpatului Corețchi Gh. în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal - *omorul intenționat, adică omorul unei persoane, săvîrșit cu deosebită cruzime* și art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, cu semnele calificative - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

Nu poate fi reținut argumentul apărării potrivit căruia inculpatul ar fi fost în legitimă apărare, deoarece legitima apărare este o acțiune pe care o realizează o persoană, săvârșind o faptă prevăzută de legea penală pentru a înlătura efectele unui atac, care periclitează valorile sociale ocrotite de lege. Legitima apărare este o activitate social-utilă, deoarece fapta săvârșită în condițiile enunțate de lege nu este prejudiciabilă.

Indicînd conținutul legitimei apărare, potrivit art.36 Cod penal, în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a conchis că în speța dată nu s-a constatat o amenințare reală din partea părții vătămate față de inculpat și nici atacul direct nu a existat în acțiunile acesteia, deoarece pe corpul inculpatului nu au fost depistate careva leziuni corporale.

Nu a fost probată existența unui atac direct, imediat, material și real, îndreptat asupra lui Corețchi Gh., totodată multitudinea loviturilor aplicate părții vătămate conduce instanța la ideea existenței unei intenții directe în acțiunile inculpatului de a curma viața părții vătămate.

Pedeapsa stabilită inculpatului Corețchi Gh. de către instanța de fond este una echitabilă pentru infracțiunile săvârșite, deoarece s-a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, nu este angajat în câmpul muncii, în principiu, a recunoscut vina și a regretat de cele întâmplate, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de scopul pedepsei penale, care ar duce la corectarea și reeducarea inculpatului.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Corețchi Gh. în săvârșirea omorului, a fost apreciată critic de către instanța de apel, fiind combătută prin materialele cauzei penale.

Argumentul inculpatului, potrivit căruia nu i s-ar fi acordat interpret în ședința de judecată, a fost considerat de către instanța de apel declarativ, fiind combătut prin procesul - verbal al ședinței de judecată din data de 02.05.2013, din care reiese că inculpatul a fost escortat în cadrul ședinței de judecată și a fost asistat de către interpretul Marcova N.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care invocă următoarele motive:

- recunoaște că a săvârșit omorul, însă aceasta a fost săvârșit în legitima apărare, iar la acel moment se afla în stare de afect;
- nu este de acord cu aprecierea probelor de către instanțele judecătorești, considerînd că nu au fost acumulate suficiente probe pentru a-i dovedi vinovăția;
- pedeapsa stabilită este prea aspră.

Solicită, casarea hotărîrilor judecătorești, examinarea cauzei penale cu audierea sa, pentru ca el să aibă posibilitatea de a declara despre circumstanțele, care au fost tănuite de către anchetator, precum și stabilirea unei pedepse mai blînde.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitînd inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece motivele

invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.*

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Prevederile legale cu privire la termenul de recurs au un caracter imperativ, deoarece recursul declarat după expirarea termenului prevăzut se consideră tardiv și nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual, dat fiind faptul că legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, art. 230 al. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală și practica judiciară constantă, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului pînă la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfîrșească într-o zi nelucrătoare. La calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele dosarului se constată că, la 29 octombrie 2013 instanța de apel a pronunțat în ședința de judecată, în prezența participanților la proces: procurorului și inculpatului Corețchi Gh., decizia motivată a instanței, explicînd termenul și modalitatea de atac în instanța ierarhic superioară. La aceeași dată inculpatului Corețchi Gh. i-a fost înmînată o copie de pe decizie, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (Vol. III, f. d. 131).

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, termenul de declarare a recursului ordinar de către inculpatul Corețchi Gh. expira la data de 02 decembrie 2013, însă potrivit materialelor dosarului inculpatul a depus recursul ordinar împotriva deciziei instanței de apel la 14 mai 2015 (Vol. III, f. d. 148).

În conformitate cu prevederile legale și ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, Colegiul penal consideră că recursul ordinar declarat de inculpatul Corețchi Gh. este depus peste termenul legal, prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, fiind depus după expirarea a 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat de inculpatul Corețchi Gh. este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

Subsidiar, instanța de recurs menționează că, pentru revizuirea procesului penal urmează a fi respectate prevederile art. 458-460 Cod de procedură penală, secțiunea a 2-a.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul **Corețchi Gheorghe Ion** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **24 august 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie