

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cojocar Tudor, și de părțile vătămate Sușițaia Mirandolina și Sușițaia Ecaterina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, în cauză penală în privința lui

Corețchi Maxim Boris, născut la 26.08.1983, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscova, 11, ap.114;

Marcuța Elena Vasile, născută la 09.11.1983, domiciliată în mun. Chișinău, str. Iazului, 2/4, ap.35.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 09.04.2013 – 25.06.2014;*
2. *Instanța de apel: 22.07.2014 – 11.03.2015;*
3. *Instanța de recurs: 28.05.2015 – 05.08.2015.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2014, a fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Corețchi Maxim Boris și Marcuța Elena Vasile de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Corețchi Maxim Boris și Marcuța Elena Vasile au fost recunoscuți vinovați în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional cu eliberarea lor de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului contravențional.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, conform rechizitoriului, la 05.01.2013, în jurul orelor 20:00, Corețchi Maxim Boris de comun acord cu Marcuța Elena Vasile, aflîndu-se pe str. Studenților 7/5, mun. Chișinău, în incinta cinematografului „Patria Lukoil”, încalcînd grosolan ordinea publică, în prezența copiilor minori, au inițiat o

ceartă cu Sușițaia Ecaterina Ion și Sușițaia Mirandolina Ion, ofensându-le onoarea și demnitatea personală, demonstrativ numindu-le cu cuvinte necenzurate, iar la cerința colaboratorului de pază de a înceta acțiunile lor infracționale, nu au reacționat. Ulterior, aflându-se pe teritoriul parcurii cinematografului „Patria Lukoil”, Marcuța Elena intenționat a apucat-o cu mâinile de păr pe Sușițaia Ecaterina, trăgând-o, moment în care, a intervenit Sușițaia Mirandolina, în scopul curmării acțiunilor huliganice ale acesteia. În acel timp, Corețchi Maxim, demonstrând un cinism și o obrăznicie deosebită, intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului. Concomitent, în continuarea acțiunilor lor infracționale, Marcuța Elena a apucat-o iarăși cu mâinile de păr pe Sușițaia Ecaterina, pe care o trăgea în continuu, intervenind Sușițaia Mirandolina, în scopul curmării acțiunilor acesteia, care însă a fost stopată de către Corețchi Maxim, care intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului cet. Sușițaia Mirandolina.

Ca urmare a acțiunilor huliganice, conform raportului de expertiză medico-legală nr.104 D și nr. 105 D din 17.01.2013, cet. Sușițaia Ecaterina, și respectiv, cet. Sușițaia Mirandolina i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare.

La fel, potrivit rechizitoriului, la 05.01.2013, pe la orele 20:00, Marcuța Elena de comun acord cu Corețchi Maxim, aflându-se pe str. Studenților, 7/5, mun. Chișinău, în incinta cinematografului „Patria Lukoil”, încălcând grosolan ordinea publică, în prezența copiilor minori, au inițiat o ceartă cu Sușițaia Ecaterina Ion și Sușițaia Mirandolina Ion, ofensându-le onoarea și demnitatea, demonstrativ numindu-le cu cuvinte necenzurate, iar la cerința colaboratorului de pază de a înceta acțiunile lor infracționale, nu au reacționat. Ulterior, aflându-se pe teritoriul parcurii cinematografului „Patria Lukoil”, Marcuța Elena, intenționat a apucat-o cu mâinile de păr pe Sușițaia Ecaterina, trăgând-o de păr. Tot în acel moment, intervenise Sușițaia Mirandolina, în scopul curmării acțiunilor huliganice ale Elenei Marcuța, însă Corețchi Maxim, demonstrând un cinism și o obrăznicie deosebită, intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului cet. Sușițaia Mirandolina. Concomitent, în continuarea acțiunilor lor infracționale, Marcuța Elena a apucat-o iarăși cu mâinile de păr pe Sușițaia Ecaterina, pe care o trăgea în continuu, la care a intervenit Sușițaia Mirandolina, în scopul curmării acțiunilor acesteia, însă a fost stopată de către Corețchi Maxim, care intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului cet. Sușițaia Mirandolina.

Ca urmare a acțiunilor huliganice, conform raportului de expertiză medico-legală nr.104 D și nr.105 D din 17.01.2013, cet. Sușițaia Ecaterina, și respectiv, cet. Sușițaia Mirandolina i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare.

Astfel, Corețchi Maxim Boris și Marcuța Elena Vasile au fost învinuiți de către organele de urmărire penală în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal – *huliganism, acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșită de două persoane.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror și de părțile vătămate Sușițaia M. și Sușițaia E.

3.1. În motivarea apelului procurorul a invocat următoarele argumente:

– instanța de fond nu a dat o apreciere justă probelor pertinente și concludente, care au fost administrate și în coroborare, probează pe deplin vinovăția adusă inculpaților;

– n-au fost apreciate la justa valoare declarațiile martorilor Catană Al. și Catană V., care au menționat în ședința de judecată că ei nu au asistat integral și nu au putut vedea toate amănunțele ce s-au petrecut la locul conflictului din parcarea cinematografului „Lukoil Patria”, iar instanța de fond a pus accentul pe declarațiile martorului Catană Al., care a indicat că nu l-a observat pe inculpatul Corețchi M. în timpul derulării altercației fizice dintre părțile vătămate Sușițaia M., Sușițaia E. cu inculpata Marcuța E.;

– declarațiile martorilor Catană Al. și Catană V. urmau a fi apreciate critic de către instanța de fond, deoarece martorul Catană Al. a precizat la urmărirea penală și în ședința de judecată că, după câteva zile de la conflict, la el la domiciliu în or. Căușeni, s-a prezentat inculpatul Corețchi M., care a discutat cu el anumite circumstanțele altercației, fapt ce demonstrează influențarea acestui martor, iar instanța nu a dat o apreciere obiectivă asupra acestui fapt;

– instanța a neglijat declarațiile obiective ale unicului martor ocular, Nacu I. (nefiind influențată de nimeni), care a asistat tot timpul cât a durat conflictul și a menționat rolul fiecăruia dintre inculpați la aplicarea violenței fizice și în mod prioritar a indicat la prezența inculpatului Corețchi M.;

– acțiunile inculpaților, s-au realizat cu intenție directă, spre încălcarea demonstrativă a ordinii publice, care s-au exprimat prin adresarea de cuvinte necenzurate față de părțile vătămate, într-un loc public, în prezența mai multor persoane și în mod special în prezența copiilor minori, cu recurgerea la aplicarea violenței fizice față de părțile vătămate, iar inculpatul Corețchi M., dorind să-și demonstreze superioritatea masculină, a demonstrat un cinism deosebit, și a recurs la aplicarea violenței fizice față de două femei;

– intervenția inculpatului Corețchi M. pentru a o proteja pe Marcuța E., precum a fost interpretată de instanță, nu poate fi considerată ca fiind una legitimă, iar leziunile corporale multiple cauzate părților vătămate de către inculpați, demonstrează cinismul și obrăznicia cu care s-a acționat într-un loc public și cel mai grav în prezența copiilor minori;

– instanța de fond la adoptarea soluției, a efectuat o apreciere unilaterală a probelor administrate, doar din poziția inculpaților, lezând și mai mult drepturile și interesele legitime ale părților vătămate, încălcând dreptul acestora la o despăgubire morală prin adoptarea unei pedepse echitabile față de inculpați;

– instanța de judecată nejustificat s-a expus, precum că, acuzarea neîntemeiat și incorect a redat în învinuirea adusă inculpaților, utilizarea sintagmei „*exprimarea a unei vădite lipse de respect față de societate*”, care a fost exclusă din dispoziție art. 287 Cod penal, considerînd că, aceasta nu poate fi interpretată ca o eroare, doar prin simpla utilizare a acestui calificativ în partea descriptivă a

ordonanței de punere sub înavuire, căci acuzarea a urmărit scopul redării laturii subiective a acțiunilor inculpaților, care fiind conștienți de încălcarea grosolană a ordinii publice, cu perseverență continuau comiterea acțiunilor lor huliganice;

– încercarea instanței de a demonstra absența și neparticiparea inculpatului Corețchi M. de la agresiunea fizică, care a avut loc în fața cinematografului, a avut un singur scop, diminuarea adevărului obiectiv, stabilit prin probele administrate și tendința instanței de a-i crea o înfățișare pozitivă inculpatului Corețchi M., fiind caracterizat ca un înger păzitor a inculpatei Marcuța E., și care avea în atribuțiile sale de bărbat dreptul de a aplica forța fizică față de două doamne;

– discrepanța vădită a gradului de leziuni corporale ale părților vătămate comparativ cu leziunile corporale neînsemnate depistate la inculpați, ce demonstrează suplimentar justetea declarațiilor depuse de părțile vătămate, deoarece leziunile corporale nu puteau fi cauzate doar din altercația fizică avută dintre părțile vătămate Sușițaia M., Sușițaia E. și inculpata Marcuța E., fără intervenția activă a inculpatului Corețchi M.

Apelantul a considerat că, toate circumstanțe stabilite de instanța de judecată nu pot fi apreciate ca fiind obiective pentru emiterea unei sentințe de încetare, deoarece este bazată doar pe declarațiile învinuiților, neacordând o justă apreciere probelor în ansamblu.

A solicitat casarea integrală a sentinței Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 25.06.2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpații Corețchi Maxim Boris și Marcuța Elena Vasile să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.

b) Cod penal și stabilită pedeapsa:

- Marcuța Elena sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei;
- Corețchi Maxim, 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.2. În motivarea apelului părțile vătămate Sușițaia M. și Sușițaia E., au invocat următoarele argumente:

– instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă și deplină circumstanțelor de fapt și de drept, redând unilateral prin sentință, doar poziția inculpaților, neglijând contradicțiile identificate pe parcursul cercetării judecătorești;

– instanța nu a ținut cont de faptul că, declarațiile învinuiților Corețchi M. și Marcuța E. nu corespund circumstanțelor obiective declarate de martori și părțile vătămate, și anume: motivul iscării incidentului, locul aflării participanților, precum și faptul că, în conflict au participat exclusiv patru persoane, adică inculpații și părțile vătămate;

– declarațiile martorilor Catană Al. și Catană V., urmau a fi apreciate critic, deoarece au fost influențați de către inculpatul Corețchi M., fapt stabilit din declarațiile martorilor indicați, care au redat aspecte generale asupra circumstanțelor care au avut loc în seara de 05.01.2013 în jurul orelor 20:00,

precizînd totodată că, nu au asistat integral și nu au putut vedea toate amănunțele care s-au petrecut în seara cu pricina;

- instanța nu s-a pronunțat asupra probei vizate prin prisma prevederilor art.93-94 Cod de procedură penală privind relevanța sa;

- instanța, analizînd probele a ținut să demonstreze faptul că, părțile vătămate sunt de vină de facto, deoarece prin comportamentul său au determinat crearea conflictului, fără a ține cont însă de faptul că, inițiatorul acestuia a fost însuși inculpata Marcuța E., care a solicitat intervenția inculpatului Corețchi M., ulterior, prezentîndu-l drept soțul său;

- instanța, nu a ținut cont nici de faptul că, în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Corețchi M. a comunicat că a sesizat Procuratura s. Rîșcani, mun. Chișinău și Procuratura Generală, reclamînd faptul că a fost maltratată de către Sușițaia M., în circumstanțele date, inclusiv prin alegerile sale la efectuarea examenului medical în ziua incidentului și ulterior la CML, unde inculpatul Corețchi M. a declarat că, a fost agresat de o doamnă necunoscută, care i-a aplicat lovituri în regiunea capului cu o geantă grea, în care consideră că, a avut careva obiecte dure contondente;

- instanța de fond urma să excludă neparticiparea inculpatului Corețchi M. din însuși declarațiile sale, dat fiind faptul că acesta a invocat obținerea de leziuni corporale la ziua producerii incidentului, în circumstanțele cauzei invocate în actul de sesizare;

- nu sunt de acord cu aprecierea instanței de judecată a faptului că, era necesară intervenția lui Corețchi M. într-o ceartă de femei, prin faptul că, ultimul a prezentat o legitimație de colaborator netitular al Ministerului Afacerilor Interne, or, legitimarea acestuia a fost una întemeiată din considerentul circumstanțelor conflictului, considerînd că acest argument urmează să fie apreciat critic de către instanța de apel, deoarece potrivit informației MAI, prezentate de către procuror în cadrul cercetării judecătorești, cu un an pînă la ziua incidentului lui Corețchi M. i-a fost retrasă legitimația, cu excluderea ultimului din lista netitularilor MAI;

- instanța nu a dat apreciere declarațiilor inculpatului Corețchi M., făcute pe parcursul urmăririi penale, declarînd că nu este angajat al MAI, nu deține careva legitimație și nu a prezentat un asemenea act, pe cînd în declarațiile sale în fața instanței de judecată a indicat că, a prezentat părții vătămate Sușițaia M. legitimația pe care o deținea în calitate de ajutor netitular al DSO MAI;

- instanța a neglijat comportamentul tendențios al inculpaților de a intimida părțile vătămate prin faptul că, pentru obținerea unor scuze oficiale în fața copilului a fost solicitată intervenția unei terțe persoane - Corețchi M., care fiind bărbat a forțat partea vătămată Sușițaia E. de a cere scuze, a bruscat-o, a insultat-o și ulterior a prezentat o legitimație de colaborator al MAI, astfel fiind realizate acțiuni directe privind identificarea identității părților vătămate prin notarea numărului de înmatriculare a automobilului acestora, fapt confirmat prin declarațiile ambilor inculpați;

- instanța de fond a invocat existența unui pericol real pentru viața și sănătatea inculpatei Marcuța E. din partea părților vătămate Sușițaia M. și

Sușițaia E., neglijînd faptul că, atît din declarațiile inculpatei Marcuța E., a părților vătămate și a martorilor audiați, inculpata Marcuța E. a părăsit incinta cinematografului fără careva restricții sau piedici, ieșind chiar prima, cu mult înaintea părților vătămate;

– nu au fost de acord cu concluzia instanței privind aprecierea critică a declarațiilor martorului Nacu I., doar din considerentul că, acesta urma a acționa și a solicita intervenția organelor de drept sau a solicita ajutoare, nefăcînd însă referință la careva alte date elucidate de martor, cu toate că acest martor a declarat că, era convinsă de faptul că, Corețchi M. este polițist, și eventual a fost epuizată această necesitate de a solicita ajutorul poliției;

– instanța absolut eronat a apreciat elementele infracțiunii de huliganism oferind o apreciere unilaterală și subiectivă circumstanțelor cauzei, reținînd doar ca fiind veridice declarațiile contradictorii ale inculpaților, însă a neglijat apărarea drepturilor și intereselor legitime ale părților vătămate, care suplimentar la faptul că, au fost maltratate fizic și înjosite într-un loc public în prezența mai multor persoane, pînă într-un final au fost caracterizate de însuși instanță ca fiind cele care au manifestat un comportament provocator;

– în conținutul sentinței, instanța concluzionează că, nu a existat intenția directă la comiterea infracțiunii de huliganism din partea inculpaților, însă totuși constată că, au fost aplicate de către inculpați vătămări corporale, adică ultimii au comis contravenția prevăzută de art. 78 Cod contravențional, pe cînd în textul părții motivante a sentinței, indică direct că, Corețchi M. nici nu a aplicat careva lovituri părților vătămate, nefiind prezent la conflict, iar Marcuța E. s-a autoapărat.

Apelantele au considerat că, instanța în mod pătinitor și formal a apreciat și calificat acțiunile inculpaților, și ilegal a încetat procesul penal.

Au solicitat, casarea integrală a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpații Corețchi M. și Marcuța E. să fie recunoscuți vinovați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și stabilită pedeapsa conform sancțiunilor prevăzute de legea penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate de procuror și de părțile vătămate Sușițaia M. și Sușițaia E., cu menținerea hotărîrii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra încetării procesului penal privind învinuirea lui Corețchi Maxim și Marcuța Elena de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu recunoașterea acestora vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional – *vătămare intenționată ușoară a integrității corporale, maltratarea, aplicarea de lovituri, alte acțiuni violente, care au provocat dureri fizice*, cu eliberarea lor de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului contravențional.

Colegiul penal a constatat că, inculpații Corețchi Maxim și Marcuța Elena, de către organul de urmărire penală au fost învinuiți de săvârșirea infracțiunii de huliganism cu agravantă prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, adică pentru comiterea unor acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.

În raport cu învinuirea adusă instanța de apel a reținut următoarele probe pe care pe care le-a verificat suplimentar, și anume: *declarațiile inculpatului Corețchi M.; a părților vătămate Sușițaia M., Sușițaia E.; a martorilor Matusiac M., Catană Al., Catană V. și Nacu I.; raportul de constatare medico-legală nr.125 din 09.01.2013*, potrivit căruia, în rezultatul examenului medico-legal al lui Corețchi M., s-a constatat edem al țesuturilor moi regiunea frontală din stînga, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, vătămări ce se califică ca neînsemnate; *raportul de constatare medico-legală nr.129 din 09.01.2013*, potrivit căruia, în rezultatul examenului medico-legal al lui Marcuța E., s-a constatat edem al țesuturilor moi ale capului, excoriație la nivelul articulației sterno-claviculare pe stînga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, vătămări ce se califică ca neînsemnate; *raportul de constatare medico-legală nr.139 din 09.01.2013*, potrivit căruia, în rezultatul examenului medico-legal al lui Sușițaia M. și a documentelor medicale prezentate, la aceasta s-a constatat traumă cranio - cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară; *raportul de constatare medico-legală nr.138 din 09.01.2013 și tabelul fotografic anexă*, în rezultatul examenului medico-legal al lui Sușițaia E. și documentelor medicale prezentate s-a constatat traumă cranio - cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză și excoriații la nivelul mîinii drepte dorsal, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare corporală ușoară; *raportul de expertiză medico-legală nr.105/D din 23.01.2013*, potrivit căruia, analizînd documentele medicale prezentate pe numele lui Sușițaia M. s-a constatat traumă cranio- cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată, în baza acestui criteriu, calificându-se ca vătămare corporală ușoară. Concomitent, în acesta se indică că, nu este posibil de stabilit cu certitudine puterea de acționare în momentul cauzării leziunilor corporale. Ar fi posibilă cauzarea vătămarilor

corporale stabilite în rezultatul unor singure leziuni; raportul de expertiză medico-legală nr.104/D din 23.01.2015, potrivit căruia, analizând datele documentelor medicale prezentate pe numele lui Șușițaia Ecaterina, la aceasta s-a constatat o traumă cranio - cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză și excoriații la nivelul mâinii drepte dorsal, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Concomitent, în acesta se indică că, nu este posibil de stabilit cu certitudine puterea de acționare în momentul cauzării vătămarilor corporale. Este posibilă cauzarea lor în rezultatul unei singure leziuni.

Indicând în motivarea soluției elementele infracțiunii de huliganism din literatura de specialitate, în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a concluzionat că în speța dată nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Referitor la argumentele procurorului și a părților vătămate indicate în susținerea solicitărilor sale, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate din următoarele motive:

– Instanța de fond a apreciat la justa valoare declarațiile inculpaților Corețchi M. și Marcuța E., a martorilor Catană Al. și Catană V., precum și a martorului Nacu I., care fiind unicul martor ocular, care a asistat tot timpul cât a durat conflictul, s-a expus doar asupra existenței unei cerți, în care au fost exclamate înjurături, fără însă a indica de la cine anume acestea veneau. Astfel, că din declarațiile acestui martor în coroborare cu declarațiile celorlalți martori, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili cine anume a inițiat conflictul, precum și faptul constatării cu certitudine că, în cazul dat inculpații au avut intenția directă de a profera expresii indecente, de a aborda o ținută lipsită de pudoare, de a efectua gesturi obscene etc., de a încălca insistent și demonstrativ regulile morale, de a manifesta dispreț și batjocură față de persoanele aflate în stare de neputință prin purtare nerușinată în prezența altor persoane, trezind indignarea acestora, de a încălca grosolan ordinea publică și nici că, acțiunile inculpaților erau orientate spre public sau spre reacția publicului prin jignirea demnității publice și încălcarea grosolană a ordinii publice or, venind cu o învinuire, acuzarea urmează să probeze cert și indubitabil prin probe pertinente, admisibile, concludente și utile nu doar faptul cauzării părților vătămate a leziunilor corporale ușoare, ci și întrunirea cumulativă a tuturor elementelor infracțiunii de huliganism, și anume încălcarea intenționată și grosolană a ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate;

– Din declarațiile martorului Nacu I., instanța de apel a dedus că, aceasta a fost martoră la aplicarea de către Corețchi M. a loviturilor cet. Șușițaia M., fără însă, a cunoaște în ce regiune acestea au fost aplicate și nici câte lovituri au fost aplicate, deoarece nu a asistat la întreg conflictul, după cum afirmă acuzatorul, ea necunoscând motivul sau inițiatorii cerții, astfel încât, declarațiile acesteia nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare;

– Declarațiile martorului Nacu I. se deosebesc în mare parte de declarațiile martorilor Catană Alexandru și Catană Victoria, așa încât, niciuna din aceste declarații nu dovedesc comiterea de către inculpați a infracțiunii imputate, argumentele apelanților fiind axate pe interpretarea subiectivă a declarațiilor martorilor și aprecierea acestora care însă, este axată pe presupuneri;

– Probele la care fac trimitere apelanții nu dovedesc indubitabil comiterea de către inculpați a infracțiunii de huliganism, deoarece, coroborând declarațiile martorilor, ale inculpaților și ale părților vătămate, instanța a constatat că, deși, în unele aspecte acestea sunt similare, în mare parte acestea sunt contradictorii;

– Simpla probare a aplicării violenței fizice de către inculpați ce au cauzat vătămarea ușoară a integrității corporale a părților vătămate, în opinia instanței de apel, nu denotă că, acțiunile acestora pot fi încadrate în infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, chiar dacă altercația a avut loc în spațiu public, relevantă pentru încadrarea acțiunilor în elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism, fiind intenția persoanei la comiterea acesteia, care trebuie să fie una directă, adică persoana trebuie să conștientizeze că încalcă grosolan ordinea publică, exprimând astfel, o vădită lipsă de respect față de societate și dorind acest fapt, intenție ce nu a fost probată în cazul dat;

– Instanța de apel a apreciat critic obiecțiile apelanților privitor la declarațiile martorilor Catană Al. și Catană V., bazate pe faptul că, aceștia nu au asistat integral și nu au putut vedea toate amănunțele care s-au petrecut la locul conflictului, precum și faptul că, Corețchi M. a influențat asupra acestor martori, avînd o întrevvedere cu Catană Al., deoarece aceste circumstanțe nu denotă caracterul neveridic al declarațiilor făcute de aceștia, iar partea acuzării nu a dovedit că, declarațiile martorilor au fost în vreun mod influențate, regizate, modificate sau falsificate, astfel încât, aserțiunile referitoare la neveridicitatea acestora nu pot fi reținute în detrimentul inculpaților;

– Irelevante au fost considerate declarațiile invocate de apelante ale martorului Catană Al., în ce privește cunoașterea sau nu a inculpatului Corețchi M., locul parcării automobilului de către acesta din urmă, precum și în legătură cu prezentarea legitimației, care au fost invocate doar în scopul mimării caracterului neveridic al declarațiilor făcute, deși extrasele din declarații nu prezintă importanță pentru soluționarea cauzei;

– Privitor la referirile acuzatorului de stat precum că, instanța de fond s-a axat doar pe aceea că, inculpatul Corețchi M. nu a fost observat în timpul derulării altercației fizice de către martorul Catană Al., au fost considerate eronate, deoarece aceste declarații au fost examinate în cumul cu celelalte probe prin prisma prevederilor art. 8 Cod de procedură penală și art. 6 al CEDO;

– Argumentele apelanților referitoare la faptul că, inculpații cu intenție directă au încălcat demonstrativ ordinea publică, acțiune ce s-a exprimat prin adresarea de cuvinte necenzurate față de părțile vătămate, într-un loc public, în prezența mai multor persoane și în mod special, în prezența copiilor minori, nu au putut fi reținute de instanța de apel, deoarece aceste circumstanțe nu se confirmă prin declarațiile martorilor, ci doar prin declarațiile părților vătămate, ce nu pot

puse la baza condamnării din cauza interesului pe care acestea îl au în raport cu obiectul prezentului litigiu;

– Instanța de apel a conchis că, acuzarea nu a probat că unica intenție a inculpatului Corețchi M. a fost să-și demonstreze superioritatea masculină, demonstrând un cinism deosebit prin recurgerea la aplicarea violenței fizice față de două doamne - lipsa probelor în acest sens, trezind dubii întemeiate referitoare la acest capăt de învinuire, organul de urmărire penală neprobând indubitabil intenția inculpatului or, întinderea leziunilor corporale cauzate părților vătămate de inculpați nu demonstrează, contrar argumentelor apelantului, cinismul și obrăznicia cu care s-a acționat într-un loc public și în prezența copiilor minori, ci doar se presupune acest fapt, presupunere ce nu poate susține temeinicia acuzării;

– Nu și-a găsit confirmare invocarea de către apelanți a aprecierii de către instanța de fond unilateral a probelor administrate, doar din poziția inculpaților și lezarea în acest mod a drepturilor părților vătămate;

– Irelevantă și injustă a fost considerarea și obiecția acuzatorului referitoare la concluzia instanței de fond pe marginea utilizării sintagmei „*exprimarea a unei vădite lipse de respect față de societate*”, excluse din dispoziție art. 287 Cod penal;

– Referitor la neglijarea de către instanța de fond a contradicțiilor identificate pe parcursul cercetării judecătorești, și anume că, declarațiile inculpaților nu corespund circumstanțelor obiective declarate de martori și părțile vătămate, și anume, motivul iscării incidentului, locul aflării participanților, precum și faptul că, în conflict au participat exclusiv patru persoane, adică inculpații și părțile vătămate, instanța de apel a menționat că contradicțiile existente, inclusiv între declarațiile martorilor audiați în cadrul prezentei pricini, nu pot fi interpretate în detrimentul inculpaților în condițiile în care dubiile urmează a fi interpretate în conformitate cu prevederile art. 8 Cod de procedură penală;

– Instanța de apel a conchis că, prin sentința contestată nu a avut loc învinovățirea părților vătămate în inițierea conflictului și îndreptățirea inculpaților în acest sens, ci doar invocarea lipsei probelor referitoare la inițiatorul conflictului, ce ar dovedi intenția directă a inculpaților de a comite infracțiunea imputată, reiterând în acest sens că, din cele sus-menționate în speță, nu a fost probată existența laturii subiective, la fel ca și a obiectului juridic special;

– Invocarea de către apelante a faptului că, instanța a realizat denaturat circumstanțele obiective stabilite prin probele administrate în vederea excluderii lui Corețchi M. din altercația ce a avut loc și justificarea prezenței acestuia, nu a fost reținut ca temei de casare a sentinței în condițiile lipsei unor probe, ce ar confirma cert și indiscutabil scenariul prezentat de către părțile vătămate, iar recunoașterea lui Corețchi M. vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 Cod contravențional, în circumstanțele în care nu a fost probată comiterea de către acesta a infracțiunii de huliganism, exclude argumentele invocate de apelante referitoare la acțiunile acestuia din urmă;

– Aprecierea de către apelante ca fiind dubioasă opinia instanței asupra necesității intervenției lui Corețchi M. într-o ceartă între femei și valabilitatea sau

nu a legitimației pretins prezentate de acesta, despre care declară doar părțile vătămate, martorii înțelegând că, acesta este polițist doar din cuvinte, Colegiul a considerat-o una eronată, deoarece însăși prezența acestuia și acțiunile întreprinse ulterior, nu califică aceste acțiuni ca fiind infracțiune în lipsa unor probe indubitabile;

– Instanța nu a reținut, după cum au cerut apelantele, declarațiile acestora precum că, Sușițaia E. a fost bruscată, insultată de către Corețchi M. pentru obținerea unor scuze oficiale în fața copilului, deoarece un atare comportament nu a fost observat de martori, iar declarațiile referitoare la notarea numărului de înmatriculare a automobilului părților vătămate nu denotă că, aceștia au comis infracțiunea de huliganism.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procuror și părțile vătămate Sușițaia M. și Sușițaia E., care sunt identice după conținut, cu invocarea acelorași argumente, indicând temeiul de drept prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”*, și solicitînd casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, de un alt complet de judecată.

În motivarea recursurilor recurenței indică aceleași motive, care au fost indicate și în cererile de apel, considerînd că instanța de apel n-a dat răspuns asupra motivelor invocate, iar motivarea deciziei instanței de apel s-a redus la aprecierile date de către prima instanță, fiind ulterior investite cu putere probatorie în instanța de apel.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, inculpații au depus referințe, prin care și-au expus opinia lor asupra recursurilor declarate de procuror și părțile vătămate, solicitînd respingerea acestora, ca inadmisibile, cu menținerea hotărîrii atacate.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În susținerea argumentelor sale recurenței invocă două dintre temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că : 1) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;* 2) *hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, considerînd că ambele sunt aplicabile în speța dată.

Analizînd decizia atacată, Colegiul constată că temeiurile invocate de către recurenți, prevăzute de norma citată supra, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile

declarate de către procuror și părțile vătămate Sușițaia M. și Sușițaia E., aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că, potrivit normelor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că inculpații Corețchi Maxim Boris și Marcuța Elena Vasile au fost puși sub învinuire în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane*, însă instanța de fond a încetat procesul penal în privința inculpaților, cu recunoașterea acestora vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional și eliberați de răspunderea contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului contravențional.

Colegiul penal consideră că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărîrea primei instanțe, constatînd că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra nevinovăției inculpaților de săvîrșirea infracțiunii imputate, motivîndu-și soluția în acest sens (pct.5 din prezenta decizie).

Mai mult ca atît, instanța de recurs menționează că temeiurile invocate de către recurenți, precum și argumentele acestora au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de fond și cea de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărîrile pronunțate.

În aceste condiții Colegiul ajunge la concluzia că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs consideră neîntemeiate alegațiile recurenților, care sunt identice după conținut, însă în care nu se indică la concret asupra căror motive invocate în apeluri n-a dat răspuns instanța de apel, ci doar este exprimat dezacordul cu expunerile instanței asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel declarate de procuror și părțile vătămate (recurenți).

Astfel, instanța de recurs reține, că temeiurile invocate de recurenți prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite asemenea erori de drept în speța examinată. Prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate de procuror și părțile vătămate Sușițaia M. și Sușițaia E., se declară inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cojocaru Tudor, și de părțile vătămate Sușițaia Mirandolina și Sușițaia Ecaterina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, în cauză penală în privința lui **Corețchi Maxim Boris și Marcuța Elena Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **24 august 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie