

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Petru URSACHE

Judecători: Nadejda TOMA, Ghenadie NICOLAEV, Vladimir TIMOFTI și Petru MORARU

judecînd, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Cahul, Sîrbu Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2015, în cauza penală în privința lui

Znacovean Andrei Petru, născut la 27.07.1986, originar din r-nul Căușeni, sat. Zaim, locuitor al sat. Bardar, r-nul Ialoveni,

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 02.05.2012 – 02.12.2014,

Instanța de apel: 13.02.2015 – 17.03.2015,

Instanța de recurs: 20.05.2015 – 04.08.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 02 decembrie 2014, Znacovean Andrei a fost condamnat:

- pe episodul săvârșit în or. Cahul la 05 mai 2011, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, fără aplicarea amenzii.

- pe episodul săvârșit în or. Cantemir la 21 iunie 2011, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, fără aplicarea amenzii.

- pe episodul săvârșit în or. Cahul la 04 iulie 2011, în baza art. 27, 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, fără aplicarea amenzii.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Znacovean Andrei i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Din termenul pedepsei aplicate lui Znacovean Andrei a fost dedusă perioada aflării lui în stare de arest de la 04 iulie 2011 pînă la 24 iulie 2011.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și inculpatul Spînu Dorin, însă în privința acestuia nu a fost declarat recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că, Znacovean Andrei, la 05 mai 2011, având scop de cupiditate și intenția de a sustrage în mod deschis bunurile ce aparțin altei persoane, deplasându-se cu o motocicletă de model „SUZUKI GSXF”, fără numere de înmatriculare, în orașul Cahul, împreună cu Dorin Spînu și acționând de comun acord cu acesta, s-au întâlnit aproximativ la ora 17.15 cu cet. Marian Dilan, persoană ce dorea să vândă o motocicletă de model „Honda CBR 600”, de asemenea neînmatriculată pe teritoriul Republicii Moldova și sub pretextul procurării motocicletei date și verificării capacității tehnice ale acesteia, au ieșit din orașul Cahul, pe traseul R-34 Cahul-Chișinău, în apropierea satului Andrușul de Jos, unde Andrei Znacovean s-a urcat la volanul motocicletei comercializate, a pornit motorul și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, fiind urmat de către Dorin Spînu, deposedându-l în mod deschis pe proprietar de bunul său și cauzându-i totodată o pagubă materială considerabilă în sumă de 48 000 lei.

Tot el, Znacovean Andrei, continuându-și acțiunile sale criminale, la 21 iunie 2011, acționând de comun acord cu Spînu Dorin și având același scop, s-au deplasat în orașul Cantemir cu automobilul de model BMW 525, nr.î. C HH 260, ce-i aparținea ultimului și având intenția sustragerii în mod deschis a bunurilor ce aparțin altei persoane, în jurul orei 16.30, sub pretextul procurării motocicletei de model „SUZUKI GSX-R 600” fără număr de înmatriculare, care aparținea lui Manolache Vladimir și verificării capacității tehnice ale acesteia, au ieșit la marginea orașului Cantemir, lângă stația Peco LUCOIL, unde Spînu Dorin s-a urcat la volanul motocicletei, a pornit motorul, și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, deposedându-l în mod deschis pe proprietar de bunul său și cauzându-i totodată o pagubă materială considerabilă în sumă de 48 000 lei.

Tot el, Znacovean Andrei, continuând acțiunile sale criminale, la 04 iulie 2011, acționând de comun acord cu Spînu Dorin și având același scop, s-au deplasat în orașul Cahul cu automobilul de model BMW nr.î. C HH 260, ce aparținea ultimului și având intenția sustragerii în mod deschis a bunurilor ce aparțin altei persoane, în jurul orei 18.40, sub pretextul procurării motocicletei de model „SUZUKI GXR 600” cu nr.î. CH AC 691 la prețul de 3000 euro, care era în posesia lui Cozma Oleg și verificării capacității tehnice ale acesteia, au ieșit la marginea orașului Cahul, unde Spînu Dorin s-a urcat la volanul motocicletei, a pornit motorul, dar din motive independente de voința sa, acțiunile făptuitorului nu și-au produs efectul, deoarece a fost stopat și reținut de către partea vătămată.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Znacovean Andrei, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare invocând că, faptele sale nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, sentința instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, deoarece probele acumulate greșit au fost apreciate, inclusiv declarațiile părților vătămate care s-au adresat cu plîngerii la poliție peste două luni de la data la care au indicat că le-au fost sustrate motocicletele.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2015 apelul declarat de inculpatul Znacovean Andrei a fost admis, casată parțial sentința Judecătoriei Cahul din 02 decembrie 2014 în partea condamnării lui Znacovean

Andrei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Znacovean Andrei a fost condamnat în baza:

- art.187 alin.(2) lit. b),f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, fără amendă.
- art.187 alin.(2) lit. b),f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, fără amendă.
- art.27, 187 alin.(2) lit. b),f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, fără amendă.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Znacovean Andrei i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă.

Conform art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Znacovean Andrei, cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Din termenul pedepsei aplicate lui Znacovean Andrei a fost dedusă perioada aflării lui în stare de arest de la 04 iulie 2011 pînă la 24 iulie 2011.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că, instanța de fond, examinând cauza, a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, dînd apreciere probelor administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, fapt care a dus la pronunțarea unei hotărâri corecte privind recunoașterea vinovăției lui Znacovean Andrei.

Instanța a stabilit că vinovăția inculpatului Znacovean Andrei în comiterea faptelor imputate și-a găsit confirmare prin ansamblul de probe administrate în cauză și anume: declarațiile părților vătămate Manolachi Vladimir (f.d. 97-99, Vol.IV), Dilan Marian (f.d. 100-102, Vol.IV), Cozma Oleg (f.d. 103-106, Vol.IV); declarațiile martorilor Pintilii Aurel (f.d. 108-109, Vol.IV), Termin Ion (f.d. 107, Vol.IV), Pistică Marcel (f.d. 111, Vol.IV), Bivol Grigore (f.d. 110, Vol.IV), Untilov Iurie (f.d. 117, Vol.IV); procesul-verbal de examinare a motocicletei de model „Suzuki GSX R 600” din 04.07.2011 (f.d. 62, Vol.I); procesul-verbal de examinare a autoturismului de model „BMW 525” din 05.07.2011, în interiorul căruia era o caschetă de protecție pentru motocicletă de culoare galbenă combinată cu negru (f.d. 68-73, Vol.I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei de către Dilan M. din 06.07.2011 (f.d. 78-79, Vol.I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei de către Cozma O. din 06.07.2011 (f.d. 82-83, Vol.I); procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Znacovean A. din 12.07.2011, nefiind ridicate obiecte și bunuri (f.d. 87, Vol.I); procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Spînu D. din 18.01.2012 (f.d. 217-218, Vol.I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către Delibaltov A. din 07.07.2011 (f.d. 39-40, Vol.III); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către Manolache V. din 11.07.2011 (f.d. 41-42, Vol.III); raportul de expertiză merceologică nr. 2008 din 19.11.2011, potrivit căruia prețul de piață a motocicletei de model Suzuki GSX R600 anul producerii 2007, la data de 07.09.2011 poate constitui 60650 lei (f.d. 85-86, Vol.III); descifrări telefonice din 18.08.2011, 12.01.2012, de la Î.M. „Orange Moldova” S.A. (f.d. 10-12, 51-189, Vol.II); procesul-verbal de examinare a convorbirilor telefonice din 22.12.2011, 02.02.2012 (f.d. 13, 38-39, 190-193, Vol.II); răspunsul nr. 3916 parvenit

de la Î.M. „Moldcell Moldova” S.A. (f.d. 18, Vol.II); procesul-verbal de examinare a convorbirilor telefonice din 02.02.2012 (f.d. 19, Vol.II); procesul-verbal de predare a informației din 21.07.2011 și descifrările convorbirilor telefonice (f.d. 24-37, Vol.II).

Reieșind din cumulul de probe administrat și verificat, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatului Znacovean Andrei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal *„jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit de două persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*, art.187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal *„jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit de două persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*, art.27, 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal *„tentativa de jaf, adică tentativa de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care din cauze independente de voința făptuitorului, acesta nu și-a produs efectul”*.

Cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului Znacovean Andrei, instanța de apel a menționat că instanța de judecată a individualizat greșit pedeapsa, și anume aceasta nu corespunde prevederilor art. 75 Cod penal, menționând faptul, că prima instanță corect a stabilit inculpatului o pedeapsă de 5 ani închisoare, însă nu a reținut circumstanțe, care potrivit prevederilor art. 76 Cod penal pot fi considerate atenuante și anume: prezența copilului minor la întreținere, caracteristica pozitivă de la locul de trai și lipsa antecedentelor penale.

Instanța de apel a conchis, că este eronată concluzia instanței de fond în partea stabilirii pedepsei prin neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece prevederile acestui articol la fel pot contribui la realizarea scopului pedepsei penale, considerente din care instanța de apel a concluzionat necesară aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal.

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei inculpatului Znacovean A. și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

Recurentul invocă temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 16) Cod de procedură penală, considerând că toate acestea se referă la stabilirea pedepsei inculpatului, menționând că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel pedeapsa inculpatului Znacovean A. a fost individualizată contrar prevederilor legale, iar soluția din decizia atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Recurentul subliniază, că instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpatului Znacovean A. n-a ținut cont de prevederile art. 75, 77, 78 Cod penal, aplicând față de acesta o pedeapsă potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, neținând cont totodată de rolul inculpatului la comiterea infracțiunilor, săvârșirea infracțiunii prin participație.

Astfel, în opinia recurentului, instanța de apel eronat a interpretat circumstanțe care ar permite aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpat.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. 1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

7.1. Colegiul consideră că argumentele recurentului cu referire la temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”*, acestea au constituit obiect al examinării în instanța de apel și asupra lor instanța de apel s-a expus motivat, așa cum este indicat în pct. 5 al prezentei decizii.

Totodată Colegiul penal menționează, că deși în recurs a fost indicat drept argument faptul, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, recurentul a omis să motiveze solicitarea, iar din textul recursului ordinar declarat rezultă doar contestarea faptului dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii stabilite inculpatului Znacovean A.

Colegiul penal atestă, că instanța de apel în motivarea deciziei sale a confirmat corectitudinea calificării de către prima instanță a faptelor inculpatului și stabilirii acestuia a pedepsei definitive de 5 ani închisoare, totodată indicând asupra existenței circumstanțelor, care justifică dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal.

7.2. Cu referire la argumentele recurentului privind existența în speță a erorii de drept, prevăzute la pct.10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*” Colegiul penal menționează că, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie una echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal reiterează, că potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reieșind din aceste prevederi legale, precum și din practica judiciară constantă, Colegiul penal consideră că este întemeiată concluzia instanței de apel, că nu este rațional ca Znacovean A. să execute real pedeapsa stabilită de 5 ani închisoare, deoarece are la întreținere un copil minor, se caracterizează pozitiv la locul de trai și nu are antecedente penale.

Colegiul penal atestă, că instanța de apel a luat în considerație gradul de pericol al infracțiunilor săvârșite, rolul inculpatului la comiterea lor, apreciind în mod justificat, că ținând cont de principiul previzibilității pedepsei penale, statuat prin jurisprudența CEDO, având în vedere faptul, că coinalpatului Spînu D., care a manifestat un rol mai activ în săvârșirea infracțiunilor, i-a fost aplicată pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, s-a justificat acordarea șansei de corectare a inculpatului Znacovean A. prin suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă.

În acest sens Colegiul menționează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia, că în privința inculpatului sunt întrunite condițiile de aplicare în privința acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel motivându-și soluția în acest sens.

Colegiul remarcă faptul, că deși acuzatorul de stat a invocat în recurs faptul, că instanța de apel nu a luat în considerație circumstanța agravantă prevăzută de art.

77 alin.(1) lit. c) Cod penal, din materialele cauzei rezultă, că inițial acuzarea a manifestat acord cu privire la aceeași circumstanță și nu a invocat-o prin contestarea sentinței cu apel.

Astfel, Colegiul penal atestă că la stabilirea pedepsei inculpatului Znacovean A., instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 75 Cod penal.

7.3. Cu referire la argumentele recursului precum că la caz este prezentă eroarea de drept prevăzută la pct. 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală „*norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție*”, Colegiul penal constată că circumstanțele care au fost puse la baza motivării aplicării art. 90 Cod penal, legate de scopul și motivele faptei, de rolul inculpatului și conduita sa în timpul și după consumarea infracțiunilor sunt concordante hotărîrilor de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, Colegiul penal reține, că temeiurile de drept invocate de recurent, prevăzute la pct. 6), 10) și 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar la judecarea cauzei în ordine de apel instanța a respectat prevederile legale relevante, motiv pentru care Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat urmează a fi respins, ca inadmisibil.

8. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar, declarat de procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Cahul, Sîrbu Valeriu, cu menținerea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2015, în cauza penală în privința lui **Znacovean Andrei**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de 24 august 2015.

Președinte

Petru URSACHE

Judecător

Nadejda TOMA

Judecător

Ghenadie NICOLAEV

Judecător

Vladimir TIMOFTI

Judecător

Petru MORARU