

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

12 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecători - Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru,

cu participarea procurorului Dumitru Graur, avocaților Dorin Asandei, Ion Popescu, Profirii Botezatu, Oleg Mancevschi, Valentina Arnaut și Grigore Popa, inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg, Safron Denis, Pozdârca Andrei, Crotov Victor și translatorului Batâr Ludmila,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorii în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut și Grigore Botnaru, de avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Pozdârca Andrei, de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Naumov Veaceslav, de avocatul Botezatu Profirii în numele inculpatului Ciorba Dionisie și de inculpatul Mancevschi Oleg și avocații acestuia, Rusu Galina și Mancevschi Oleg, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012, în cauza penală privindu-i pe

*Naumov Veaceslav Oleg, născut la 03 iulie 1991, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 14/1, ap. 18,*

*Ciorba Dionisie Serghei, născut la 21 mai 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Ișnovăț 11, ap. 26,*

*Mancevschi Oleg Oleg, născut la 14 ianuarie 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. V. Pîrcălab 57, ap. 11,*

*Safron Denis Ghenadii, născut la 18 aprilie 1991, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Ișnovăț 13, ap. 24,*

*Pozdârca Andrei Nicolai, născut la 03 martie 1986, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 16/1, ap. 99,*

*Crotov Victor Iurie, născut la 16 februarie 1995, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 12/2, ap. 15.*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*  
- prima instanță de la 13.06.2011 pînă la 03.03.2012;  
- instanța de apel de la 26.04.2012 pînă la 27.12.2012;  
- instanța de recurs de la 28.03.2013 pînă la 12.07.2013.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Dumitru Graur a solicitat admiterea recursului în sensul declarat, cu respingerea recursurilor înaintate de partea apărării.

Avocații Asandei Dorin, Popescu Ion, Botezatu Profirii, Mancevschi Oleg, Valentina Arnaut și Popa Grigore și inculpații Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg, Safron Denis, Pozdîrca Andrei, Crotov Victor, au solicitat admiterea recursurilor în sensul declarat, cu respingerea recursului înaintat de procuror.

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2012, Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg, Safron Denis și Pozdîrca Andrei au fost achitați de sub învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și încetat procesul penal în privința lui Naumov Veaceslav și Ciorba Dionisie în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părții vătămate cu inculpații, pe episodul sustragerii de la partea vătămată Ciubuc Oleg.

Prin aceeași sentință au fost condamnați:

- **Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie și Mancevschi Oleg** în baza art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare, fără amendă, pentru fiecare, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 6 ani închisoare, fiecareia, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, fiindu-le stabilită pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, fără amendă, pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- **Safron Denis** în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 4 ani închisoare, fără amendă, iar conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani;

- **Pozdîrca Andrei** în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- **Crotov Victor** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, la 6 luni închisoare, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare, fără amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, i s-a stabilit pedeapsă definitivă de 3 închisoare, fără amendă, iar conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea

condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că la 16 februarie 2011, în jurul orei 09:00, Crotoș Victor a venit în oșpeție la Naumov Veaceslav cu o sticlă de bere pentru a sărbători ziua sa de naștere, ulterior, în jurul orei 12:00, împreună s-au deplasat la domiciliul lui Haralampie Vasilachi, unde deja se afla Safron Denis. Aproximativ la ora 13:00, Naumov Veaceslav împreună cu Crotoș Victor au mers la serviciul mamei ultimului, de unde au luat bani pentru a sărbători ziua de naștere, după care au mers la barul „Spicușor” din str. Voluntarilor, mun. Chișinău. În bar, la celebrarea a 16 ani de naștere a lui Crotoș Victor au venit mai mulți prieteni ai săi, Fricățel Valentin, Safron Denis, Pozdîrca Andrei, Naumov Veaceslav, Mancevschi Oleg și un cunoscut al ultimului pe nume Alexei. Toți au servit băuturi și s-au aflat în bar de la ora 18:00 pînă la ora 22:00, după care, toți cu excepția lui Pozdîrca Andrei și Fricățel Valentin, s-au pornit spre domiciliul fraților Vasilachi Anatol și Haralampie Vasilachi în direcția str. Ișnovăț 13, mun. Chișinău, unde au continuat să servească băuturi spirtoase. Ulterior, constatînd faptul că nimeni din cei prezenți nu are bani, a apărut spontan ideea de a sparge un microbuz, care era parcat în curtea blocului locativ, unde locuiesc frații Vasilachi.

Astfel, Naumov Veaceslav împreună cu Ciorba Dionisie și Crotoș Victor au mers la microbuzul de culoare albă de model „Citroen Jumper”, cu numărul de înmatriculare IL BA 715, care aparținea lui Ciubuc Oleg și care era parcat fără supraveghere, unde, Naumov Veaceslav folosind o bară din metal, a deteriorat sticla de la ușa pasagerului din față, Ciorba Dionisie a sustras geanța din microbuz, iar Crotoș Victor a sustras auto-magnitola. Verificînd geanta au constatat că în ea se aflau documente și bani, care au fost transmiși lui Crotoș Victor, iar cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate Ciubuc Oleg o daună materială considerabilă în sumă de 1473 lei.

După ce, toți trei au mers în ograda blocului locativ nr. 13 din str. Ișnovăț, unde se afla Safron Denis, Mancevschi Oleg și Alexei, au hotărît să-l petreacă pe Alexei la domiciliu, deoarece acesta a fost telefonat de părinți și trebuia să meargă acasă. Astfel, toți împreună, Ciorba Dionisie, Naumov Veaceslav, Crotoș Victor, Safron Denis, Mancevschi Oleg și persoana cu prenumele Alexei au plecat spre piața „Agromondial” din bd. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău pentru a-l petrece la domiciliu pe Alexei, care locuiește în sect. Rîșcani, mun. Chișinău. Aflîndu-se în apropierea subteranei din str. Alecu Russo, mun. Chișinău, la stația de flori, Alexei a oprit rutiera nr. 166 și luîndu-și rămas bun a urcat în ea. Din aceiași rutieră a coborît un tînăr, care avea în mînă o geantă de culoare neagră. Tînărul a traversat strada și pe lîngă buticurile de flori se îndrepta spre trecerea dintre case. La un moment dat, Mancevschi Oleg a dat propunerea să sustragă de la necunoscut geanta pe care acesta o avea în mînă. Astfel, apropiindu-se de necunoscut, Mancevschi Oleg i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, iar Naumov Veaceslav l-a împins, iar ceilalți inculpați îl loveau cu picioarele peste diferite regiuni ale corpului. În acel

moment, de la tînăr din geantă a căzut portmoneul și un telefon mobil de model „Nokia E51” de culoare sură, combinat cu negru. Ciorba Dionisie a luat telefonul și portmoneul și cu toții împreună au fugit de la fața locului, în portmoneu se aflau bani în sumă de 100 lei. În rezultatul acțiunilor inculpaților lui Bulicanu Mihail i-au fost cauzate echimoze cu tumefierea țesuturilor moi subiacente în regiunea facială, care conform raportului de expertiză medico - legală nr. 463/D din 28.02.2011 se califică ca leziuni corporale, fără cauzarea prejudiciului sănătății și o daună materială considerabilă în sumă totală de 1610 lei.

Ulterior, inculpații au mers la barul „Aura”, unde au procurat băuturi pe banii găsiți în portmoneu, iar apoi s-au îndreptat spre discobarul „King”, unde erau așteptați de Fricățel Valentin și Pozdîrca Andrei. În localul nominalizat, s-au aflat de la ora 00:15 pînă la ora 01:00. Apoi, la data de 17.01.2011, în jurul orei 01:30, Naumov Veaceslav, Crotov Victor, Fricățel Valentin, Pozdîrca Andrei și Mancevschi Oleg au ieșit din bar, îndreptîndu-se spre barul „Camelot”, amplasat pe str. Voluntarilor, mun. Chișinău. În drum spre localul nominalizat, în apropierea blocului locativ nr. 16/1, mun. Chișinău au observat un bărbat necunoscut, care ținea în mîină o geantă de culoare neagră. Tot atunci, Mancevschi Oleg a propus să sustragă de la ultimul geanta. Ajungîndu-l din urmă, Mancevschi Oleg i-a aplicat bărbatului cîteva lovituri cu pumnii în față, însă, a încercat să fugă. Ultimul a fost ajuns din urmă, fiindu-i aplicate de inculpați multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului. În acel moment Fricățel Valentin i-a smuls geanta din mîina acestuia și toți împreună au fugit printre case. Aflîndu-se printre blocurile locative, au controlat prin geantă, însă, careva bunuri ce ar prezenta valoare nu au găsit, aruncînd geanta. În rezultatul acțiunilor inculpaților, părții vătămate Falcaș Oleg i-a fost cauzată fractura oaselor nazale fără deplasare, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 464/D din 25.02.2011 se califică ca vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată și o daună materială considerabilă în sumă de 169 lei.

**2.1.** De către organul de urmărire penală Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg, Safron Denis, Pozdîrca Andrei au fost învinuiți pentru faptul că l-au atras pe minorul Crotov Victor, care nu a atins vîrsta de 18 ani, la săvîrșirea infracțiunilor menționate.

**3.** Sentința instanței de fond a fost atacată cu apeluri de către procuror, de inculpații Mancevschi Oleg, Safron Denis, de avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Pozdîrca Andrei, de avocatul Petcov Ion în numele inculpatului Ciorba Dionisie, de avocatul Ina Perțu în numele inculpatului Naumov Veaceslav și de avocatul Mancevschi Oleg în numele inculpatului Mancevschi Oleg Oleg.

**3.1.** Procurorul a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie condamnați:

➤ Naumov Veaceslav, Mancevschi Oleg, Pozdîrca Andrei, Ciorba

Dionisie și Safron Denis în baza art. 208 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare fiecare;

➤ Naumov Veaceslav, Mancevschi Oleg, Ciorba Dionisie în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare fiecare, fără amendă și în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 6 ani închisoare;

➤ Pozdîrca Andrei în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 6 ani închisoare;

➤ Safron Denis în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare;

➤ Crotoș Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor numite, să fie stabilită pedeapsă definitivă lui: Naumov Veaceslav, Mancevschi Oleg și Ciorba Dionisie - 9 ani închisoare pentru fiecare, în penitenciar de tip semiînchis; Pozdîrca Andrei - 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis; Safron Denis și Crotoș Victor - 4 ani închisoare fiecare, în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat următoarele:

- instanța de fond greșit a apreciat probele administrate la dosar referitor la nevinovăția inculpaților Naumov Veaceslav, Mancevschi Oleg, Pozdîrca Andrei, Ciorba Dionisie și Safron Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, neapreciind critic declarațiile inculpatului Crotoș Victor și martorului Fricățel Valentin, deoarece inculpații prezenți la ziua de naștere a lui Crotoș cunoșteau despre minoratul acestuia, ultimul făcând cinste pe motivul împlinirii a 16 ani;

- instanța i-a stabilit inculpatului Crotoș Victor o pedeapsă prea blîndă, neechitabilă pentru faptele comise de acesta.

**3.2.** Inculpatul Mancevschi Oleg Oleg și avocatul acestuia, Mancevschi Oleg, au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Mancevschi Oleg să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvîrșită de inculpat și reîncadrarea acțiunilor acestuia din prevederile art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal în cele ale art. 287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele acestui articol, pe motiv că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii de tîlhărie, instanța de fond eronat a apreciat probele administrate la dosar, referitor la acțiunile infracționale împotriva părții vătămate Falcas Oleg.

În susținerea cerințelor sale, partea apărării a invocat că, instanța de fond nu a respectat prevederile art. 101 CPP și nu a dat apreciere corespunzătoare fiecărei probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și anume, a declarațiilor inculpaților Mancevschi Oleg, Crotoș Victor, Ciorba Dionisie, Naumov Veaceslav, că la baza sentinței de condamnare au fost puse probe care au fost obținute contrar prevederilor art. 94 CPP.

La fel, instanța de fond nu a ținut cont de rapoartele de expertiză medico-legală nr. 464/D din 25 februarie 2011 și nr. 464/D din 23 februarie 2011, conform cărora lui Falcaș Oleg i s-a cauzat vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, astfel în privința acestuia nu s-a stabilit aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate.

În cadrul cercetării judecătorești și probelor administrate, nu s-a demonstrat intenția inculpatului Mancevschi Oleg de a sustragere bunurile lui Falcaș Oleg, cu aplicarea violenței periculoase, astfel pe acest episod instanța a făcut încadrare juridică greșită, deoarece latura obiectivă a tâlhăriei se realizează printr-un atac săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțite de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate.

Referitor la epizodul de jaf în privința lui Bulicanu Mihail instanța de fond urma să califice acțiunile lui Mancevschi Oleg în baza art. 287 Cod penal, deoarece în cauză sa stabilit că la 16 februarie 2011, ultimul a săvârșit acțiuni huliganice față de partea vătămată Bulicanu Mihail, prin încălcarea grosolană a ordinii publice și exprimarea vădită a lipsei de respect față de societate, lovindu-l fără careva motiv pe ultimul, acesta a căzut jos. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii de jaf se realizează prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, iar latura subiectivă prin intenție directă și scopul de profit.

Instanța nu a apreciat declarațiile contradictorii a lui Naumov Veaceslav date în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești.

**3.3.** Avocatul Asandei Dorin în numelui inculpatului Pozdîrca Andrei, a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Pozdîrca Andrei în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, deoarece instanța de fond nu a apreciat probele în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, astfel ajungînd la concluzia greșită că Pozdîrca Andrei a comis infracțiunea menționată.

Avocatul a indicat că, instanța de fond nu a apreciat la nivelul cuvenit declarațiile inculpaților și martorului Frecățel Valentin, care au declarat că Pozdîrca Andrei nu a participat la comiterea infracțiunii de tâlhărie în privința lui Falcaș Oleg, cât și declarațiile acestuia, ultimul relatînd instanței că nu-l cunoaște pe inculpat și nici nu l-a văzut, iar în materialele dosarului nu există probe care ar indica direct sau indirect la Pozdîrca Andrei că acesta a săvârșit infracțiunea menționată. Mai mult ca atît, potrivit raportului de expertiză medico legală nr. 256 din 11 iulie 2012, leziunile corporale stabilite la Falcaș Oleg nu sunt periculoase pentru viața și sănătatea lui.

**3.4.** Avocatul Ion Petcov în numele inculpatului Ciorba Dionisie, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ciorba Dionisie să fie achitat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cu recalificarea acțiunilor din prevederile art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal în cele ale art. 186 alin. (2) Cod penal, pe motiv că probele cercetate în cadrul ședinței de judecată nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea

infracțiunilor imputate, iar sentința instanței de fond fiind emisă în baza presupunerilor, încălcându-se prevederile art. 8 alin. (3) Cod penal.

La fel, a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate Bulicanu Mihail, care a declarat că pe inculpați nu-i cunoaște, cât și de concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 463/D din 28 februarie 2011, ce sunt contradictorii cu faptele descrise în rechizitoriu. Cumulul de probe administrate la dosar nu demonstrează vinovăția lui Ciorba Dionisie în săvârșirea infracțiunii de sustragere deschisă a bunurilor, acesta nu a acționat împreună și de comun acord cu alți inculpați și nu l-a lovit pe Bulicanu Mihail, ultimul deja era la pământ, când inculpatul a luat telefonul mobil și portmoneul, ce se aflau alături.

De asemenea, instanța de fond nu a luat în considerație că acțiunea procesuală de verificare a declarațiilor la fața locului de către Ciorba Dionisie s-a petrecut în lipsa avocatului, astfel inculpatului fiind încălcat dreptul la apărare.

Referitor la condamnarea inculpatului Ciorba Dionisie în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, apelantul a precizat că în cauză nu a fost demonstrată participarea inculpatului la săvârșirea infracțiunii, cât și rolul sau acțiunile acestuia în săvârșirea presupusei infracțiuni.

**3.5.** Avocatul Ina Perțu în numele inculpatului Naumov Veaceslav, a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Naumov Veaceslav să fie achitat în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f), 188 alin. (2), lit. lit. b), f) Cod penal, pe motiv că nu a săvârșit infracțiunile imputate, că instanța neîntemeiat a reținut declarațiile inculpaților din cadrul urmăririi penale, care au fost obținute contrar prevederilor art. 94 CPP.

Avocatul a menționat că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite și individualizate acțiunile inculpaților, participanții la proces, inclusiv și partea vătămată Bulicanu M., nu au declarat că Naumov Veaceslav l-ar fi atacat, inculpatul la acel moment se afla cu Ciorbă Dionisie și Pozdîrcă Andrei la barul „Camelot”, că martorii audiați în prezenta cauză nu au văzut comiterea infracțiunilor de jaf și de tâlhărie de către Naumov Veaceslav.

**3.6.** Inculpatul Safron Denis a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, pe motiv că prima instanță a dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar, ce nu dovedesc vinovăția sa în cele imputate, invocând că nu a întreprins acțiuni violente în privința lui Bulicanu Mihail și n-a sustras bunurile acestuia, iar cu Naumov Veaceslav, Mancevschii Oleg, Ciorba Dionisie și Crotov Victor n-au avut înțelegere în săvârșirea infracțiunii și n-au confirmat faptul participării lui la comiterea jafului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de procuror, de inculpatului Safron Denis, de avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Pozdîrcă Andrei, de avocatul Petcov Ion în numele inculpatului Ciorba

Dionisie, de avocatul Perțu Ina în numele inculpatului Naumov Veaceslav și admis parțial apelul declarat de inculpatul Mancevschi Oleg Oleg și de avocatul acestuia, Mancevschi Oleg, casată sentința în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza în această parte și pronunțată o nouă hotărâre, prin care inculpatul Mancevschi Oleg a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare, fără amendă și în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 6 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor numite, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani și 3 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

**4.1.** La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, probele pe cauza dată au fost analizate și verificate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, care confirmă vinovăția inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg, Safron Denis, Crotov Victor în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și, respectiv, Crotov Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg și Pozdârca Andrei în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și vinovăția acestora se dovedește pe deplin prin următoarele probe:

- declarațiile părților vătămate Bulicanu Mihail, Falcaș Oleg și Ciubuc Oleg;

- declarațiile martorilor Ciubuc Nicolae, Fricățel Valentin, Slinchin Viorel, Sorocean Ruslan, Șutea Maxim și Vacarcuic Svetlana;

- procesele-verbale de cercetare la fața locului din 17.02.2011 și tablele fotografice (f.d. 50-52, 53-59, f.d. 66-70, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2011 și fototabelul la procesul-verbal (f.d. 60-61, f.d. 71-73, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.02.2011 și tabelul fotografic la procesul-verbal (f.d. 63-65, vol. I);

- procesul-verbal de verificare la fața locului din 21.02.2011, în cadrul căruia învinuitul Ciorba Dionisie indică locul și modul cum au fost comise infracțiunile incriminate, menționând că susține declarațiile depuse în calitate de învinuit la 18.02.2011 și recunoscând vina în infracțiunile comise la 16.02.2011 și 17.02.2011 privind jaful lui Bulicanu Mihail și tâlhăria asupra lui Falcaș Oleg (f.d. 64-67, vol. II);

- procesul-verbal de verificare la fața locului din 21.02.2011, în cadrul căruia învinuitul Naumov Veaceslav indică locul și modul cum au fost comise infracțiunile incriminate, menționând că susține declarațiile depuse în calitate de învinuit la 18.02.2011 și recunoscând vina în infracțiunile comise la 16.02.2011 și 17.02.2011 privind jaful asupra lui Bulicanu Mihail și tâlhăria asupra lui Falcaș Oleg (f.d. 68-72, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 08.04.2011, în cadrul căruia de la Bostan

Vladimir a fost ridicat telefonul mobil de model „Nokia E 51” sustras de la Bulicanu Mihail (f.d. 127, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2011, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia E 51” sustras de la Bulicanu Mihail (f.d. 128-129, vol. II);

- procesul-verbal de confruntare între bănuții Mancevschi Oleg și Croto Victor din 23.02.2011 (f.d. 101-104, vol. II);

- procesul-verbal de confruntare între învinuții Safron Denis și Croto Victor din 30.03.2011 (f.d. 107-108, vol. II);

- procesul-verbal de confruntare între învinuții Safron Denis și Mancevschi Oleg din 30.03.2011 (f.d. 109-110, vol. II);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 463/D din 28.02.2011, prin care se confirmă că lui Bulicanu Mihail i s-au cauzat echimoze cu tumefierea țesuturilor moi, subiacente în regiunea facială, care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății (f.d. 97, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 464/D din 25.02.2011, prin care se confirmă că lui Falcaș Oleg i s-a cauzat fractura oaselor nazale fără deplasare, care se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 98, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 256 din 11 iulie 2012, conform căruia leziunile corporale stabilite la Falcaș Oleg nu sunt periculoase pentru viața și sănătatea lui (f.d. 2-4, vol. VIII).

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și nevinovăția inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg, Safron Denis și Pozdârca Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

La fel, instanța a menționat că probele administrate în cauză au confirmat faptul participării inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg în săvârșirea infracțiunilor de jaf și de tâlhărie, a inculpaților Safron Denis și Croto Victor în săvârșirea infracțiunii de jaf și a lui Pozdârca Andrei în săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, iar motivele părții apărării privind nevinovăția acestora, sînt neîntemeiate. Astfel, în cauză, prin cumulul de probe administrate s-a constatat, că inculpații Naumov V., Ciorba D., Mancevschi O. și Pozdârca A. i-au aplicat lui Falcaș Oleg lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, care prin natura lor fiind primejdioase pentru viața și sănătatea victimei, însuși partea vătămată Falcaș Oleg declarînd că a fost atacat de 7 persoane (f.d. 176-178, vol. III).

Colegiul penal a respins argumentele inculpatului Mancevschi Oleg și avocatului acestuia, Mancevschi Oleg, privind recalificarea acțiunilor inculpatului în huliganism, deoarece probele administrate la dosar enunțate mai sus, au demonstrat faptul că inculpații au săvârșit fapte prejudiciabile cu intenție, care vatămă relațiile sociale cu privire la patrimoniu și nu cu privire la ordinea publică, iar versiunea lui Croto Victor, precum că inculpatul

Mancevschi Oleg nu a participat la infracțiunile imputate, fiind declarativă, avînd scopul ușurării situației ultimului.

De asemenea, argumentele părții apărării în interesele inculpatului Ciorba Dionisie, privind recalificarea acțiunilor acestuia din prevederile art. 187 alin. (2) în cele ale art. 186 alin. (2) Cod penal, că inculpatul nu era văzut cînd a ridicat de jos mobilul și portmoneul părții vătămate Bulicanu Mihail, nu au fost reținute de către instanța de apel, deoarece bunurile au fost sustrase în mod deschis în prezența proprietarului și a inculpaților, care conștientizau acțiunile lor și nu au creat piedici în realizarea sustragerii.

Instanța a apreciat critic argumentele inculpaților Naumov Veaceslav și Ciorba Dionisie, privind nesusținerea declarațiilor date în cadrul urmăririi penale precum că aceștia nu erau asistați de avocați, deoarece declarațiile au fost semnate de ei, cît și de avocați, iar careva plîngerii împotriva avocaților n-au fost înaintate.

Instanța de apel, a considerat că pedeapsa stabilită inculpatului Mancevschi Oleg urmează a fi redusă, deoarece ultimul fiind în custodia statului, în timpul examinării cauzei în ordine de apel a fost maltratat, astfel micșorîndu-i pedeapsa drept recompensă ținînd cont de prevederile art. 385 alin. (4) CPP.

5. În recursul ordinar declarat de procurorii în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut și Grigore Botnaru, invocîndu-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 6), 10) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanța de apel, pe motiv că instanțele de fond și de apel au dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar și verificate în ședința de judecată, care, în opinia recurenților, a dus la achitarea nefondată a inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg, Safron Denis și Pozdîrca Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, criticînd aprecierea probelor care au stat la baza hotărîrilor adoptate. La fel, a invocat că instanțele ierarhice inferioare la stabilirea pedepsei inculpaților, în opinia recurentului, nu au ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și i-au aplicat acestora o pedeapsă neechitabilă pentru infracțiunile săvîrșite.

5.1. În recursul ordinar declarat de avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Pozdîrca Andrei, invocîndu-se temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, se solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Pozdîrca Andrei, pe motiv că instanțele de judecată au dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar și verificate în ședința de judecată, ce nu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de tîlhărie, pronunțînd hotărîri ilegale și neîntemeiate, deoarece la dosar au fost administrate probe ce sunt contradictorii, recurentul s-a referit la starea de fapt criticînd aprecierea probelor care au stat la baza hotărîrilor atacate expunîndu-și propria părere, invocînd aceleași motive ca și în apel.

5.2. De asemenea, decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs

ordinar de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Naumov Veaceslav, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, pe motiv că circumstanțele comiterii infracțiunilor imputate inculpatului nu se confirmă prin probele cercetate în ședința de judecată, însă căroră, instanța de apel nu le-a dat o apreciere cuvenită conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, că probele prezentate de partea acuzării și puse la baza sentinței de condamnare, au fost administrate de către organul de urmărire penală cu încălcări esențiale a prevederilor art. 94 CPP.

**5.3.** În recursul ordinar declarat de avocatul Profirii Botezatu în numele inculpatului Ciorba Dionisie, se solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Ciorba Dionisie, pe motiv că instanțele ierarhice inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și verificate în ședința de judecată, care, în opinia recurentului, nu dovedesc vinovăția inculpatului, că starea de fapt a fost reținută în mod eronat de instanțe și decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că la dosar au fost administrate probe cu încălcarea legislației procesual penale, astfel, recurentul criticând aprecierea probelor care au stat la baza hotărârilor atacate, expunându-și propria părere. Ca temei a invocat art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

**5.4.** În recursul ordinar declarat de inculpatul Mancevschi Oleg și avocații acestuia, Rusu Galina și Mancevschi Oleg, invocându-se prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 8), 12) Cod de procedură penală, se solicită casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Mancevschi Oleg să fie achitat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat și reîncadrarea acțiunilor acestuia din prevederile art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal în cele ale art. 287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele acestui articol.

În motivarea recursului au invocat următoarele:

- în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate și administrate probe, care ar confirma cert vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii de tâlhărie. Instanțele de judecată nu au dezvăluit care anume semne calificative ale acestei infracțiuni sunt prezente în acțiunile lui Mancevschi Oleg, astfel pe acest episod instanțele de judecată au făcut încadrare juridică greșită, deoarece latura obiectivă a tâlhăriei se realizează printr-un atac săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțite de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate;

- la calificarea acțiunilor inculpatului, instanțele judecătorești nu au luat în considerație raportul de expertiză medico legală nr. 256 din 11 iulie 2012, potrivit căruia leziunile corporale cauzate părții vătămate Falcaș Oleg nu sunt periculoase pentru viața și sănătatea acestuia;

- referitor la epizodul de jaf în privința lui Bulicanu Mihail, inculpatul n-a sustras careva bunuri ale acestuia, acțiunile ultimului urmau a fi încadrate ca huliganism, deoarece a fost încălcată ordinea publică, exprimată prin lipsă de respect față de societate, inculpatul l-a lovit pe Bulicanu M. fără careva motiv, astfel latura obiectivă a infracțiunii de jaf se realizează prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, iar latura subiectivă prin intenție directă și scopul de profit, în acest fel faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc cu participarea procurorului neîmputernicit, în cauză fiind administrate probe cu încălcarea prevederilor art. 93, 94 CPP;

- la judecarea cauzei penale în ordine de apel, completul de judecată nu a fost constituit potrivit legii, fiind încălcate prevederile art. 33 CPP;

- că încheierile și deciziile instanțelor ierarhice inferioare referitor la măsura preventivă în privința inculpatului Mancevschi Oleg, în opinia recurenților, sunt ilegale și contrare legii.

Avocatul Mancevschi Oleg a înaintat recurs ordinar suplimentar, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, prin care au fost respinse, ca nefondate, observațiile acestuia aduse la procesul-verbal din cadrul ședinței de judecată din instanța de apel, pe motiv că instanța de apel a încălcat procedura examinării observațiilor și dreptul la apărare, emițind o încheiere în lipsa părții care a formulat observațiile.

6. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursul înaintat de procurori urmează a fi respins, iar recursurile înaintate de partea apărării urmează a fi admise din alte motive decât cele invocate.

### **Referitor la recursul ordinar declarat de procurorii în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut și Grigore Botnaru.**

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal lărgit reține că recursul este depus de procuror în defavoarea inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg, Safron Denis, Pozdîrca Andrei și ca temei a invocat pct. 6) și 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și s-

au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificînd recursul în acest aspect, Colegiul penal lărgit constată că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală invocat de procuror, nu persistă în cauză, deoarece conform textului deciziei instanței de apel, aceasta corespunde în totul cerințelor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Din textul recursului se vede că autorul recursului de fapt critică aprecierea probelor administrate de prima instanță și instanța de apel, considerînd-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Însă, în opinia Colegiului, la soluționarea cauzei, instanțele de fond și de apel au ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, au cercetat probele prezentate de părți sub toate aspectele, verificîndu-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și întemeiat inculpații Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg, Safron Denis, Pozdîrca Andrei au fost achitați pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Judecînd cauza, prima instanță și instanța de apel au stabilit că învinuirea nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care în ansamblu cu circumstanțele cauzei ar dovedi vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

Potrivit prevederilor art. 394 alin. (4) Cod de procedură penală, instanțele de fond și de apel au făcut o analiză amplă a probelor administrate la dosar, argumentînd detaliat de ce consideră că nu a fost constatată fapta infracțiunii încriminată inculpaților, aceasta fiind confirmată și argumentată prin declarațiile inculpaților și a martorilor.

Astfel, toate probele prezentate au primit o apreciere la justa valoare, concluziile făcute de instanțele ierarhic inferioare rezultă din materialul factologic acumulat la prezenta cauză.

În virtutea celor menționate, Colegiul penal lărgit menționează, că instanța de apel în decizia sa expres s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, le-a verificat, făcînd o analiză amplă și minuțioasă, a indicat din care motive nu a admis probe la care se referă recurentul, legal și întemeiat a adoptat o hotărîre de respingere a apelului procurorului, referitor la învinuirea adusă inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg, Safron Denis, Pozdîrca Andrei în baza art. 208 alin. (1) Cod penal.

Pe această linie de idei, Colegiul penal relevă, că prima instanță și instanța de apel printr-o apreciere minuțioasă a probelor, a concluzionat privind necesitatea achitării inculpaților.

De asemenea, Colegiul penal relevă că instanțele de fond și de apel la stabilirea pedepsei inculpaților Crotov Victor și Sofron Denis au ținut cont pe deplin de prevederile art. 61, 75, 79, 90 Cod penal, stabilindu-le acestora o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a

Codului penal.

Motivele aduse de către recurent precum că, instanțele de fond și de apel nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sînt prevăzute ca temei pentru recurs prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atît, aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au adus la pronunțarea hotărîrii judecătorești.

Colegiul penal lărgit nu constată comiterea erorilor de drept la judecarea cauzei, care ar servi drept temei pentru casarea hotărîrii recurate și anume în latura achitării inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, ceea ce impune soluția respingerii recursului ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate în această latură.

**Referitor la recursurile ordinare declarate de avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Pozdîrca Andrei, de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Naumov Veaceslav, de avocatul Botezatu Profirii în numele inculpatului Ciorba Dionisie și de inculpatul Mancevschi Oleg și avocații acestuia, Rusu Galina și Mancevschi Oleg.**

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul reține că recursul este depus de partea apărării și ca temeiuri invocă pct. 2), 6), 8), 12) a alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul cînd instanța nu a fost compusă potrivit legii și au fost încălcate prevederile art. 30, 31, 33 CPP, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, cît și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul constată, că aceste temeiuri pe care s-au bazat autorii recursurilor, nu și-au găsit confirmare în cauza dată întru casarea hotărîrilor recurate în partea condamnării inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie și Mancevschi Oleg în baza art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal, pe episodul de jaf în privința lui Bulicanu Mihail, deoarece din textul deciziei instanței de apel se observă, că instanța și-a motivat soluția adoptată și conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Din textul recursurilor se evidențiază că autorii critică aprecierea probelor administrate de instanțele de fond și de apel referitor la acest episod, astfel, judecînd cauza, instanțele ierarhice inferioare au ținut cont în plină măsură de

prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, au cercetat probele prezentate de părți sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma relevanței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu lor – din punct de vedere al coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie și Mancevschi Oleg în baza art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal.

Colegiul penal relevă că, argumentele expuse în recursuri pe acest episod, privind nevinovăția inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie și Mancevschi Oleg, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, cărora instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4.1.**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârile atacate în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casarea hotărârilor recurate, astfel hotărârile judecătorești privind condamnarea inculpaților pe episodul de jaf în privința părții vătămate Bulicanu Mihail urmează a fi menținute.

La fel, instanța de recurs consideră ca fiind inadmisibil recursul ordinar suplimentar înaintat de avocatul Mancevschi Oleg, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, deoarece argumentele invocate nu sunt prevăzute ca temei de recurs în art. 427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs ordinar consideră neîntemeiat și argumentul avocatului Mancevschi Oleg, precum că completul de judecată a instanței de apel nu a fost constituit potrivit legii, fiind încălcate prevederile art. 33 Cod de procedură penală, deoarece prin încheierea Președintelui Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012, cauza penală a fost repartizată aleatoriu, judecătorului raportor Alexandru Șpac (vol. 5, f.d. 168), ulterior, prin încheierea Președintelui Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2012, s-a constituit completul de judecată în componența: Președintele ședinței – Alexandru Șpac, judecătorii – Vasile Grib și Boris Bîrcă (vol. 5, f.d. 193). Astfel, complet de judecată a fost constituit printr-o încheiere motivată și a rămas același pe parcursul examinării cauzei, cât și la pronunțarea deciziei în prezenta cauză.

Totodată, conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de a admite, cu casarea parțială a hotărârii atacate, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Potrivit prevederilor art. 113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte

între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit sentinței și deciziei instanței de apel, în sarcina inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg și Pozdârca Andrei condamnați în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, s-a reținut atacul săvârșit asupra lui Falcaș Oleg în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Colegiul penal menționează, că latura obiectivă a infracțiunii de tâlhărie se exprimă printr-un atac săvârșit asupra unei persoane cu scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, iar latura subiectivă se manifestă prin intenție directă.

Prin atac se înțelege acțiunea agresivă a făptuitorului surprinzătoare pentru victimă, care este însoțită de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 464/D din 25 februarie 2011 și nr. 256 din 11 iulie 2012 (expertiza medico-legală în comisie) s-a stabilit cu certitudine că părții vătămate Falcaș Oleg i s-a cauzat leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, care nu sunt periculoase pentru viața sau sănătatea lui (vol. 1, f.d. 98; vol. 8, f.d. 2-4).

Colegiul penal atestă faptul că instanța de fond și de apel neîntemeiat au reținut în acțiunile inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg și Pozdârca Andrei elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, deoarece acțiunile inculpaților nu a fost însoțită de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea cet. Falcaș Oleg.

Concluzionând cele expuse, instanța de recurs conchide că faptei săvârșite de inculpații Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg și Pozdârca Andrei în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, de către instanța de fond și de apel, i s-a dat o încadrare juridică greșită, referitor la episodul de tâlhărie în privința părții vătămate Falcaș Oleg, astfel acțiunile acestora nu se plasează sub incidența acestei legi și urmează a fi recalificate din prevederile art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal în cele ale art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Considerentele enunțate, determină concluzia de a casa sentința și decizia instanței de apel în privința lui Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg și Pozdârca Andrei, în partea încadrării juridice a acțiunilor referitor la episodul din 17 ianuarie 2011 privitor la partea vătămată Falcaș Oleg.

Dat fiind faptul, că inculpații Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg și Pozdârca Andrei au săvârșit două episoade de jaf în privința părților vătămate Bulicanu Mihail și Falcaș Oleg, două acțiuni infracționale identice, aceștia urmează a fi recunoscuți definitiv vinovați în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, deoarece potrivit prevederilor art. 30 Cod penal,

infracțiunea a fost prelungită, avînd o intenție unică, caracterizată prin două acțiuni infracționale identice, alcătuiind în ansamblu o infracțiune, fiind consumată din momentul săvîrșirii ultimei acțiuni infracționale.

În același rînd, Colegiul penal menționează că la stabilirea pedepsei inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg și Pozdîrca Andrei va ține cont în deplină măsură de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, menționăm, echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90 Cod penal.

În sensul art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnaților, cît și din partea altor persoane.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În cazul săvîrșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Stabilirea duratei ori a quantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- natura și gravitatea rezultatului produs or a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvîrșirii infracțiunii și scopul urmărit;
- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului;
- conduita după săvîrșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vîrsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei pot fi definite ca fiind acele reguli, principii, prevăzute în Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seamă la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Colegiul penal conchide, că la individualizarea pedepsei inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg și Pozdârca Andrei va ține cont în măsura deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, cât și de personalitatea vinovatului, așa cum acestea au fost reținute de instanțele de fond și de apel, stabilindu-le o pedeapsă echitabilă în comparație cu pedeapsa stabilită celorlalți inculpați condamnați pentru aceeași faptă. În cauză s-a constatat cu certitudine că inculpații se caracterizează pozitiv, nu au antecedente penale și sunt tineri.

La fel, Colegiul remarcă că potrivit normelor și directivelor Națiunii Unite referitoare la justiția pentru minori „Normele de la Beijing”, „Directivele Națiunilor Unite privind protecția minorilor privați de libertate”, „Directivele Națiunilor Unite privind prevenirea delincvenței juvenile”, „Directivele de la Riyadh”, „Recomandarea (2008) 11 a Consiliului de Miniștri al Consiliului Europei”, referitoare la regulile europene pentru minori care fac obiectul unor sancțiuni sau măsuri dispuse de organele judiciare, adoptată la 05 noiembrie 2011 în cadrul celei de a 1040-a reuniune a Miniștrilor Delegați, în pct. 17 se invocă „Delicvenții tineri pot să fie considerați, după caz, minori și tratați în consecință” și în pct. 21.2 „tînăr”- se consideră orice persoană cu vârsta între 18-21 ani, suspectat de a fi comis o infracțiune și care intră în domeniul de aplicare a prezentelor reguli de la pct. 17.

La fel, art. 14, pct.14 al Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16 decembrie 1966, ratificat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 217-XII-28.07.1990 se menționează că:

„Procedura aplicabilă tinerilor va ține seamă de vârsta lor și de interesul reeducării lor.”

Colegiul reține, că la momentul comiterii infracțiunii jaf inculpații Naumov Veaceslav avea vârsta de 19 ani, Ciorba Dionisie - 18 ani, Mancevschi Oleg - 19 ani și Pozdârca Andrei - 24 ani.

În această ordine de idei, ținînd cont de Recomandările menționate mai sus, Colegiul penal conchide că în speța dată, poate aplica aceste împrejurări în privința lui Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg și Pozdârca Andrei.

La fel, instanța conchide că potrivit art. 90 Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța, ținînd seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă, care se stabilește de la 1 an pînă la 5 ani.

Avînd în vedere atît principiul prevăzut în art. 4 Cod penal - umanismul legii penale, cât și prevederile art. 61 Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu este rațional ca Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie,

Mancevschi Oleg și Pozdîrca Andrei, să execute pedeapsa cu închisoare și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă, deoarece careva interdicții de aplicare a art. 90 Cod penal nu sînt, din care motive consideră oportună aplicarea în privința inculpaților a prevederilor art. 90 Cod penal.

În consecință, recursurile avocaților în interesele inculpaților Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg și Pozdîrca Andrei se vor admite, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel, în partea încadrării juridice a acțiunilor acestora referitor la episodul din 17 ianuarie 2011 privitor la partea vătămată Falcaș Oleg și, în latura stabilirii pedepsei, se va pronunța o nouă hotărîre.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) și 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procurorii în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut și Grigore Botnaru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012, în cauza penală privindu-i pe Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg, Safron Denis, Pozdîrca Andrei și Crotov Victor.

Admite recursurile ordinare declarate de avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Pozdîrca Andrei, de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Naumov Veaceslav, de avocatul Botezatu Profirii în numele inculpatului Ciorba Dionisie și de inculpatul Mancevschi Oleg și avocații acestuia, Rusu Galina și Mancevschi Oleg, casează parțial sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2012 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012, în privința lui Naumov Veaceslav, Ciorba Dionisie, Mancevschi Oleg și Pozdîrca Andrei, în partea încadrării juridice a acțiunilor referitor la episodul din 17 ianuarie 2011 privitor la partea vătămată Falcaș Oleg și aplicării pedepsei, rejudecă cauza și pronunță în această latură o nouă hotărîre după cum urmează.

Acțiunile lui Naumov Veaceslav Oleg, Ciorba Dionisie Serghei, Mancevschi Oleg Oleg și Pozdîrca Andrei Nicolai se reîncadrează din prevederile art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal în cele ale art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, stabilindu-le cîte 3 (trei) ani închisoare, fără amendă și avînd în vedere că aceștia au săvîrșit două episoade de jaf în privința părților vătămăte Bulicanu Mihail și Falcaș Oleg, inculpații Naumov Veaceslav Oleg, Ciorba Dionisie Serghei, Mancevschi Oleg Oleg și Pozdîrca Andrei Nicolai se condamnă în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, definitiv la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, fără amendă, pentru fiecare.

Conform art. 90 Cod penal, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite fiecăruia pe un termen de probă de 3 ani.

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Mancevschi Oleg în numele inculpatului Mancevschi Oleg Oleg, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, de respingere a observațiilor avocatului Mancevschi Oleg asupra procesului verbal al ședinței de judecată din 25 ianuarie 2013.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârilor atacate se mențin.

Măsura preventivă în privința lui Naumov Veaceslav Oleg, Ciorba Dionisie Serghei, Mancevschi Oleg Oleg și Pozdîrca Andrei Nicolai – arestul, se revocă, eliberându-i de sub arest imediat din sala de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral în ședință publică la 19 iulie 2013, ora 09.30.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru