

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

25 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

examinînd cererea de strămutare a cauzei privind examinarea recursului comun al avocatului Isiumbeli Valeriu și Caminschi Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 iunie 2015, prin care a fost respinsă plîngerea petiționarului Caminschi Oleg depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală ,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 20 august 2015 președintele Curții de Apel Chișinău a înaintat cerere de strămutare la o altă instanță egală în grad, a cauzei privind examinarea recursului comun al avocatului Isiumbeli Valeriu și Caminschi Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 iunie 2015, prin care a fost respinsă plîngerea petiționarului Caminschi Oleg depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

2. În motivarea cererii, președintele Curții de Apel Chișinău a indicat, că la 12 august 2015 Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Iovu Gh., Cobzac E. și Babenco B., prin încheiere au propus președintelui instanței înaintarea sesizării Curții Supreme de Justiție pe cauza nr. 21r-864/15.

Cu trimitere la prevederile art. 46 alin.(1) Cod procedură penală, drept motiv al necesității strămutării cauzei, a fost indicat, că petiționarul Caminschi Oleg contestă ordonanța procurorului prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc George Boțan, administratorului insolabilității Roman Pelin și a judecătorului Curții de Apel Chișinău Anatolie Doga.

Cu referire la cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, examinată de CEDO, a indicat președintele Curții de Apel Chișinău asupra

posibilității apariției unor dubii asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei date.

3. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Așa dar, reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că președintele Curții de Apel Chișinău invocă o posibilă aparență de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze recursul comun al avocatului Isiumbeli Valeriu și Caminschi Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 iunie 2015, prin care a fost respinsă plîngerea petiționarului Caminschi Oleg depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Colegiul penal mai menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Este de menționat că potrivit prevederilor art. 34 alin.4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de Președintele Curții de Apel Chișinău nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu

Curtea de Apel Chișinău, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DISPUNE:**

Se respinge cererea depusă de președintele Curții de Apel Chișinău Pleșca Ion de strămutare a cauzei privind examinarea recursului comun al avocatului Isiumbeli Valeriu și Caminschi Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 iunie 2015, prin care a fost respinsă plîngerea petiționarului Caminschi Oleg depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 25 august 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie