

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

25 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte
Judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Nicolaev Ghenadie

examinînd cererea de strămutare a cauzei la plîngerea depusă de Pavlicenco Alexandru în ordinea art. 313 Cod procedură penală, depusă de președintele-interimar al Judecătoriei Ștefan Vodă,

CONSTATĂ:

1. La data de 18 august 2015 președintele-interimar al Judecătoriei Ștefan Vodă, Dubcovețchi D., a înaintat cerere de strămutare a cauzei la plîngerea depusă de Pavlicenco Alexandru în ordinea art. 313 Cod procedură penală de la Judecătoria Ștefan Vodă la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii, președintele-interimar al instanței judecătorești a indicat, că la 13 august 2015 în procedura Judecătoriei Ștefan Vodă a parvenit cauza nr. 10-27/15 la plîngerea lui Pavlicenco Alexandru depusă conform art. 313 Cod procedură penală împotriva ordonanței procurorului raionului Ștefan Vodă din 31 iulie 2015 privind respingerea plîngerii și a ordonanței procurorului în Procuratura raionului Ștefan Vodă din 01 iulie 2015 privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 14 august 2015 a fost admisă declarația de abținere de la judecarea cauzei menționate, înaintată de judecătorul Țurcan Mihail, care în baza Hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/15 din 17 februarie 2015 îndeplinește obligațiunile judecătorului de instrucție.

În temeiul Hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/15 din 17 februarie 2015 în cadrul Judecătoriei Ștefan Vodă atribuțiile judecătorului de instrucție mai sunt exercitate și de către judecătorul Pleșca Sergiu, care, la moment se află în concediu.

Astfel, în cadrul Judecătoriei Ștefan Vodă nu este posibil de a numi un alt judecător de instrucție pentru examinarea cauzei menționate.

A mai fost menționat, că urmează a se ține cont de faptul, că Pavlicenco Alexandru deține funcția de vice-președinte al raionului Ștefan Vodă, fapt care poate influența instanța de judecată la adoptarea soluției sau ar putea trezi dubii privind obiectivitatea sau imparțialitatea instanței la examinarea cauzei.

3. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Așa dar, reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că președintele interimar al Judecătoriai Ștefan-Vodă indică asupra faptului, că nu există posibilitate de a examina cauza dată în Judecătoria Ștefan Vodă, pe motiv, că nu este posibil de numit un alt judecător de instrucție, precum și invocă o posibilă aparență de imparțialitate a judecătorilor Judecătoriai Ștefan Vodă, care urmează să examineze plîngerea depusă de Pavlicenco Alexandru în ordinea art. 313 Cod procedură penală, deoarece petiționarul este vice-președintele al raionului Ștefan Vodă.

Colegiul penal menționează că este neîntemeiată indicarea în argumentarea cererii a faptului, că nu există posibilitate de a examina cauza dată în Judecătoria Ștefan Vodă, pe motiv, că nu este posibil de numit un alt judecător de instrucție, deoarece în instanță activează mai mulți judecători, între care și președintele-interimar D.Dubcovețchi.

Colegiul penal mai menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Este de menționat că potrivit prevederilor art. 34 alin.4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea

cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de președintele interimar al Judecătoriei Ștefan-Vodă nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Ștefan Vodă, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Ștefan Vodă, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Se respinge cererea de strămutare a cauzei la plîngerea depusă de Pavlicenco Alexandru în ordinea art. 313 Cod procedură penală, depusă de președintele-interimar al Judecătoriei Ștefan Vodă.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 25 august 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie