

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**29 iulie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Bălți din 01 aprilie 2015, declarat de avocatul Andrian Fetcu în numele inculpatului

*Dandara Sergiu Erofei, născut la 31 martie 1962, originar din Hîncești, domiciliat s. Semeni, r-nul Ungheni.*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 22.05.2014 - 05.01.2015;*

*Instanța de apel: 26.01.2015 - 01.04.2015;*

*Instanța de recurs: 02.06.2015 – 29.07.2015.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 05 ianuarie 2015, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Sergiu Danadara a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

**2.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Sergiu Dandara, la 10 august 2013, aproximativ la ora 14:00, aflîndu-se în fața gospodăriei vecinului său Ștefan Dodonu, amplasată în s. Semeni, r-nul Ungheni, în urma unui conflict apărut între el și ultimul, intenționat i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii peste corp și o lovitură cu căldarea în regiunea capului.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 433 din 11.04.2014, la cet. Ștefan Dodonu s-au depistat următoarele leziuni corporale: la examenul extern - o plagă semilunară cu marginile neregulate, cu dimensiunile 4 x 0,2 cm, localizată pe partea piloasă a capului în regiunea parietală pe centru; la examenul intern, conform fișei medicale - traumatism închis al abdomenului cu lezarea intestinului subțire, care se califică ca: plagă contuză pe partea piloasă a capului ca vătămare corporală ușoară, nu are legătură de cauzalitate cu decesul; traumatism închis al abdomenului cu lezarea intestinului subțire, care a prezentat pericol pentru viață și se califică a vătămare corporală gravă.

**3. Procurorul**, a contestat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit

modului stabilit pentru prima instanță, prin care Sergiu Dandara să fie condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, la 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivare a invocat că, prima instanță la aplicarea pedepsei inculpatului nu a luat în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, precum și urmările infracțiunii săvârșite.

Circumstanțele atenuante stabilite de către instanță nu pot servi ca temei de a suspenda condiționat executarea pedepsei, din motiv că inculpatul la 28 iunie 2004, a fost condamnat de către Judecătoria Ungheni în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an, respectiv pedeapsa anterior aplicată nu și-a produs efectul și nu a atins scopul legii penale.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința, în latura stabilirii pedepsei, pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Sergiu Dandara a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

**4.1.** În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, prima instanță la stabilirea pedepsei lui Sergiu Dandara pentru infracțiunea săvârșită, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 90 Cod penal și neîntemeiat a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea.

Instanța de apel a reținut că, în sentința adoptată, prima instanță a stabilit circumstanțe atenuante care esențial micșorează răspunderea penală a inculpatului și anume că, Sergiu Dandara se caracterizează pozitiv, căința sinceră, recunoașterea vinovăției, ceea ce a dus la aplicarea art. 90 Cod penal.

Însă circumstanța - recunoașterea vinovăției, a stat deja la baza examinării cauzei în procedura simplificată, Sergiu Dandara a beneficiat de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă, iar aceeași circumstanță nu mai poate fi reținută la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece rezultă că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Totodată, instanța de apel a menționat că, prima instanță la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație nici raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 433 din 11.04.2014, potrivit căreia, la pct. 7) este indicat că între vătămările corporale depistate (traumatismul închis al abdomenului cu lezarea intestinului subțire), și cauza decesului lui Ștefan Dodonu există legătură cauzală indirectă.

Astfel, instanța de apel luînd în considerație modul în care a fost săvârșită infracțiunea, faptul că inculpatul aplicînd lovituri părții vătămăte, care a fost persoană în etate, urmările ireversibile survenite, care s-au soldat cu decesul lui Ștefan Dodonu, din cauza legăturii indirecte între vătămările corporale pricinuite de inculpat și cauza decesului părții vătămăte, a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului poate fi îndeplinită doar prin izolarea acestuia de societate, din care motiv i-a aplicat inculpatului pedeapsa închisorii.

Instanța de apel a reținut că, la stabilirea mărimii pedepsei prima instanță a ținut cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa fiind redusă cu 1/3 din limita minimă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de apel a ținut cont și de personalitatea inculpatului Sergiu Dandara, care nu are antecedente penale, deși anterior a fost condamnat penal și pedeapsa anterior aplicată cu suspendarea condiționată nu și-a produs efectul și nu a dus la reeducarea și corijarea inculpatului.

**5. Avocatul Andrian Fetcu în numele inculpatului**, fără a invoca vreun temei din cele prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solcitînd casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivare a invocat că, nu sunt impedimente pentru aplicarea în privința inculpatului Sergiu Dandara a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece inculpatul:

- a recunoscut vina pe deplin încă în cadrul urmăririi penale, exprimînd căința sinceră de cele săvîrșite, atitudine exteriorizată atît în cadrul cercetărilor judecătorești în prima instanță, cît și în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, care, de altfel a și facilitat examinarea cauzei și a asigurat această examinare în termeni rezonabili, ceea ce, nu ar putea fi calificată altfel decît o colaborare cu organele de drept;

- este fără antecedente penale;

- deși sancțiunea pentru infracțiunea incriminată este aspră, instanța nu a ținut cont că infracțiunea a fost săvîrșită, sub aspectul laturii subiective, cu praeterintenție, adică, formă de vinovăție care se poate regăsi în latura subiectivă a unei infracțiuni și care există atunci când rezultatul produs este mai grav decît cel urmărit sau acceptat de făptuitor, iar, pentru ca răspunderea penală a făptuitorului să poată fi stabilită în funcție de rezultatul mai grav, va trebui să se constate existența intenției în raport cu rezultatul mai ușor urmărit sau acceptat și a culpei în raport cu rezultatul, mai grav, care s-a produs;

- se caracterizează pozitiv la locul de trai;

- a optat pentru desfășurarea procesului penal pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin ce s-a arătat deschis spre un dialog de conlucrare, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetărilor judecătorești, iar ca rezultat judecarea cauzei a avut loc în termeni rezonabili;

- succesul părții vătămate l-a iertat și nu are față de acesta careva pretenții de ordin material sau moral;

- se căiește sincer în cele săvîrșite.

Subsidiar a menționat că, instanțele de fond nu au constatat careva circumstanțe agravante în sarcina lui Sergiu Dandara, decît circumstanțe atenuante, premisă elocventă pentru justificarea legalității deciziei primei instanțe.

**6.** Asupra recursului declarat, a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Sergiu Crijanovschi, menționînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece argumentele invocate de recurent nu constituie o eroare de drept comisă de instanță ce ar duce la casarea hotărîrii.

Mai mult, la stabilirea pedepsei, instanța de apel a luat în considerație prevederile art. art. 76, 77, 78 Cod penal.

**7.** Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate în limitele temeiurilor invocate de recurent.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate.

Motivul recurentului precum că instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea ultimului, cît și a altor persoane.

Iar faptul că inculpatul nu are antecedente penale, nu poate sta la baza suspendării condiționate a executării pedepsei, deoarece, după cum s-a menționat, pedeapsa penală are drept scop stabilirea echității sociale.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal reține că la aplicarea pedepsei lui Sergiu Dandara pentru infracțiunea săvîrșită, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei închisorii.

La stabilirea pedepsei închisorii instanța de apel just a ținut cont, de persoana celui vinovat, că a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, se căiește sincer de cele săvîrșite și nu are antecedente penale, de faptul că inculpatul a săvîrșit o infracțiune gravă și modul în care a fost săvîrșită infracțiunea, inculpatul aplicînd lovituri părții vătămate, care a fost persoană în etate, urmările ireversibile survenite în urma săvîrșirii infracțiunii de către inculpat, care s-a soldat cu decesul lui Ștefan Dodonu, din cauza legăturii indirecte dintre vătămarile corporale pricinuite de inculpat și cauza decesului părții vătămate.

Totodată, Colegiul penal menționează, că instanța de apel la emiterea deciziei a ținut cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de

reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa 4 ani închisoare, stabilită de instanța de apel, este în corespundere cu argumentele menționate de recurent, și anume că inculpatul a săvârșit infracțiunea cu praeterintenție, succesorul părții vătămate l-a iertat, se caracterizează pozitiv la locul de trai, deoarece sancțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, a fost redusă, fiind aplicate și prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prevăzute de art. art. 414 - 417 Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată corect, este echitabilă și este în concordanță cu scopul pedepsei penale - de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat și alte persoane, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Andrian Fetcu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe *Dandara Sergiu Erofei*, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev